

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109P/179/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124206988
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124206988.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. A., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky B. A., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Ondrášikom, Ul. F. Hečku 34/A, Levice, a otca B. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, F., zastúpeného splnomocnenkyňou RIBÁR & PARTNERS, s.r.o. Halenárska 18A, Trnava, IČO: 53 191 030, o zvýšenie výživného

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné matky na maloletú A. sa s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia zvyšuje zo sumy 50 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, ktoré sa matka zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Nedoplatok matky na zročnom výživnom vo výške 462,80 eur sa matka zaväzuje zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zročné výživné na maloletú za október 2025 v sume 130 eur je matka povinná zaplatiť do 3 dní od vykonateľnosti rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/130/2021-108 z 1.12.2021 v dotknutej časti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej A. návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2024 navrhol zvýšenie výživného matky na maloletú počnúc od podania návrhu na výšku 24% zo sumy čistého mesačného príjmu. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/130/2021 z 1.12.2021 právoplatným 9.12.2021 bola matka zaviazaná prispievať na maloletú výživným 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Odvtedy sa zmenili pomery, maloletá navštevuje strednú školu, zvýšili sa náklady na jej stravu, ošatenie, školské pomôcky, kozmetické potreby, dochádzanie do školy, záujmy.

2. Rodičia v priebehu konania, a to dňa 23.7.2025, uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného matky na maloletú na sumu 130 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Zároveň si dohodli, že nedoplatok za obdobie od začatia konania do uzatvorenia rodičovskej dohody predstavuje 462,80 eur, ktorý sa matka zaviazala zaplatiť otcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku o schválení rodičovskej dohody.

3. V návrhu na začatie konania a na informatívnom stretnutí rodičov 28.4.2025 otec uviedol prehľad nákladov na maloletú ako aj na domácnosť. V písomnom vyjadrení k návrhu a na informatívnom stretnutí matka uviedla svoje príjmy a výdavky.

4. Súd pojednával 15.10.2025 za ospravedlnenej neprítomnosti matky a jej zástupcu s ich súhlasom, kde vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise (návrh, písomné vyjadrenie matky k návrhu, zápisnica z informatívneho stretnutia rodičov, lustrácia maloletej v registri obyvateľov, lustrácia otca v registri obyvateľov, lustrácia matky v registri obyvateľov, uznesenie o prenesení miestnej príslušnosti, oznámenie ÚPSVaR Levice č.l. 66, oznámenie ÚPSVaR Trnava č.l. 69, oznámenie ÚPSVaR Trnava č.l. 72-73, oznámenie ÚPSVaR Levice č.l. 76, oznámenie Sociálnej poisťovne č.l. 79, rodičovská dohoda, lustrácia matky v Sociálnej poisťovni, lustrácia otca v Sociálnej poisťovni, výpis otca zo Živnostenského registra SR, ospravedlnenie matky a jej zástupcu, e-mail zástupcu matky, mzdový list matky), pripojeným spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 6P/130/2021, výsluchom otca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/130/2021- 108 zo dňa 1.12.2021 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Zároveň bol upravený styk matky s maloletou. Zo zápisnice z pojednávania z 1.12.2021 vyplynulo, že rodičia 26.10.2021 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú odvtedy realizovali. Matka bola zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti, bol ustálený jej príjem (756 eur) a výdavky. Maloletá v tom čase navštevovala základnú školu v mieste bydliska. Uznesením č.k. 6P/173/2024-24 z 22.11.2024 Okresný súd Levice preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletú na Okresný súd Trnava.

6. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že otec poukázal na písomný návrh a to, čo uviedol na informatívnom stretnutí rodičov. Odvtedy sa nič nezmenilo. V rodičovskej dohode je nedoplatok na zročnom výživnom vyčíslený za obdobie od začatia konania do uzavretia rodičovskej dohody (júl 2025) vo výške 462,80 eur. Od augusta 2025 matka už platí vyššie výživné, pričom za 10/2025 mu výživné ešte neprišlo na účet otca. Otec podniká v oblasti finančného poradenstva. Jeho príjem z podnikania je mesačne do 2000 eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 381,80 eur. Dopláca mesačne na lieky do 20 euro. Od 9/2025 v rámci voľného času vypomáha kamarátovi, ktorý má stavebnú firmu s autodopravou. Výdavky na seba a na maloletú sú ako uviedol v návrhu a na informatívnom stretnutí rodičov. Dcéra navštevuje 3. ročník SOŠ obchodu a služieb Lomonosova, Trnava. Dcéra nosí od malička okuliare, ktoré sa jej kupujú pravidelne Inak je zdravá. Od posledného rozhodnutia nastúpila na strednú školu, kde sa výdavky nepomerne navýšili. V prvom aj druhom ročníku bola vyznamenaná, vďaka tomu mala zľavy na kurzy, ktoré si na škole robila. Bola na lyžiarskom výcviku, robila si vodičský preukaz, robila si barmanský kurz. Škola organizuje rôzne aktivity, kurzy a výlety, na ktorých účasť je nákladná.

7. Zo mzdového listu matky u zamestnávateľa – Hmmerbacher SK, a.s. vyplýva, že priemerný čistý príjem matky za posledných 8 mesiacov bol 976 eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne v spojení s dopytom na Sociálnu poisťovňu súd zistil, že otcovi bol od 21.8.2009 priznaný invalidný dôchodok, ktorý je v súčasnosti vo výške 381,80 eur. Zároveň z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 24.1.2025 súd zistil, že otec od 1.12.2021 poberá prídavok na dieťa, ktorý za obdobie rozhodné pre toto konanie predstavoval 60 eur.

8. Procesný opatrovník v písomnom vyjadrení odporučil zvýšiť výživné na maloletú vzhľadom na to, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej. Na pojednávaní odporučil schváliť rodičovskú dohodu.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom a zisťoval, či sa tieto podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/130/2021-108 z 1.12.2021 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcej zmenu výšky bežného výživného. Maloletá od posledného rozhodnutia nastúpila na strednú školu, čo v zmysle zaužívanej súdnej praxe predstavuje podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Na strane maloletej došlo nárastom životných nákladov spojených s uplynutím viac ako 3 rokov od poslednej úpravy k výraznej zmene pomerov predstavujúcej zvýšenie jej nákladov. Počet vyživovacích povinností rodičov sa od posledného rozhodnutia nezmenil. Matkin príjem sa zvýšil. Dôvody na zvýšenie výživného napokon uznala aj matka maloletej, keď s otcom uzavrela o zvýšení výživného rodičovskú dohodu. Rodičia sa dohodli na výške výživného 130 eur a na nedoplatku za obdobie od začatia konania do júla 2025 a spôsobe jeho zaplatenia, pričom súd v súlade s odporúčaním opatrovníka rodičovskú dohodu schválil majúc za to, že je v záujme maloletej. Takto stanovené výživné považuje

súd vzhľadom k potrebám maloletej, s prihliadnutím na jej vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam matky za primerané. Spolu s výživným poskytovaným od otca, ktorému je maloletá zverená do osobnej starostlivosti, a rodinným prídavkom zabezpečí uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej.

24. Rodičia si dohodli zvýšenie výživného s účinnosťou vykonateľnosti rozsudku, čo je v súlade s § 44 CMP a nastane doručením písomného vyhotovení rozsudku účastníkom. Rodičovská dohoda o nedoplatku na zročnom výživnom sa vzťahovala na výživné za obdobie od začatia konania do uzavretia rodičovskej dohody. Zo zhodných tvrdení rodičov mal súde nesporné, že od augusta 2025 (august, september) matka platila už zvýšené výživné na maloletú 130 eur. V čase vyhlásenia rozsudku však už nastala splatnosť výživného za ďalší mesiac (15.10.2025), ktoré podľa vyjadrenia otca na pojednávaní ešte nebolo pripísané na účet otca (tvrdenie overené nahliadnutím otca do elektronického prehľadu pohybov na účte priamo na pojednávaní). A nebola ani pokrytá v schválenej rodičovskej dohode, preto súd, viazaný stavom v čase vyhlásenia rozhodnutia, o tomto zročnom výživnom rozhodol samostatným výrokom II. rozsudku a matke ho uložil zaplatiť do 3 dní od vykonateľnosti rozsudku, keďže rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením podľa § 44 CMP. Pokiaľ po vyhlásení rozsudku bolo výživné, splatné 15.10.2025 v sume 130 eur, pripísané na účet otca, nastalo splnenie tejto povinnosti.

25. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané otcom alebo opatrovníkom nebolo právne účinné, nakoľko tieto osoby sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výrokom II., III. a IV. je matka oprávnená podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie

súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.