

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/117/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202568  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202568.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - A. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX/X, E., a otca - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H., takto

### rozhodol:

I/ Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II/ Súd n a r i a ě u j e Hornooravskej nemocnici s poliklinikou Trstená, aby odovzdala maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX/X, E. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, Istebné 258, 027 53 Istebné.

III/ Neodkladné opatrenie s a n a r i a ě u j e na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Námestovo bola dňa 15.10.2025 doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, ktorú podal ako kolízny opatrovník ustanovený pre mal. deti B. - A., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod. spis. zn. 3P/126/2024.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len „ÚPSVaR Námestovo“) zo dňa 15.10.2025 vyplýva, že tento navrhuje, aby bola mal. A. na istý čas vyňatá z rodinného prostredia matky, kým sa situácia v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa nestabilizuje z dôvodu, že nikto z blízkych nedokáže aktuálne zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. A. a taktiež vzhľadom k tomu, že otec neustále negatívne vplýva na správanie mal. A. voči matke a matkinej celej rodine. ÚPSVaR Námestovo vo svojej správe uviedol: „Správu podávame z toho dôvodu, že máme vedomosť, mal. A. bola opätovne hospitalizovaná na detskom oddelení v F. dňa 14.10.2025 v poobedných hodinách, kedy nás stará matka informovala, že mal. A. po tom, čo bola prepustená v pondelok 13.10.2025 do starostlivosti starej matky so súhlasom matky maloletej A., nakoľko na oddelení majú covid, ako nás informovala primárka detského oddelenia. Z vyjadrenia lekárky vyplynulo, že dieťaťu boli podané lieky na ukladnutie, nakoľko má vedomosť, že počas víkendov, kedy bola maloletá u otca, tak otec jej odmietol podávať opätovne lieky, ktoré jej boli odporúčané pri prepustení z Detskej psychiatrickej nemocnice. Stav mal. A. bol stabilizovaný. Stará matka bola poučená zo strany lekárky, že ak by sa stav A. zhoršil, majú privolať rýchlu zdravotnú službu a následne maloletú hospitalizujú. Maloletá mala byť v pondelok 13.10.2025 hospitalizovaná z dôvodu, že sa dostala do situácie kedy odmietala ísť k matke do domácnosti a súčasne odmietala pod negatívnym vplyvom otca zotrvanie u starých rodičov v E., aby sa predišlo umiestneniu mal. A. do centra pre deti a rodiny. Otec vo viacerých svojich vyjadreniach vplýval na maloletú tak, že ju presviedčal, že jediné najlepšie riešenie pre maloletú je umiestnenie do zariadenia. Otec matku a jej

rodinu vykresľuje veľmi negatívne pred dieťaťom, rieši veci z minulosti, ktoré sa mali diať medzi otcom a matkou ešte počas spoločného spoluzitia v jednej domácnosti. So starou matkou sme sa kontaktovali a tá uviedla, že súhlasí s tým, aby A. ostala u starých rodičov, budú sa snažiť, aby sa opätovne nedostala do kontaktu s otcom, aby zbytočne u nej otec nevyvolal psychickú nepohodu. Maloletá ako vyplynulo z vyjadrenia starej matky bola ukludnená, ale otec sa ju mal pokúšať telefonicky kontaktovať aj formou sms, ale mal. na to zatiaľ nereagovala, ako sa vyjadrila stará matka. Dňa 14.10.2025 cca o 13:30 hod. sme kontaktovali starú matku, ktorá uviedla, že mal. A. sa dobre vodí, je spokojná v domácnosti, je so svojou mladšou sestrou H.. Stará matka nemala vedomosť, že by otec kontaktoval A.. Následne cca o 15:20 hod. nás kontaktoval otec mal., kedy bol v telefóne veľmi arogantný, uviedol, že kontaktoval mal. A. a „je presvedčený, že mal. A. u starých rodičov nemôže ostať a najlepšie jej bude v detskom domove....“. Len čo bol telefonát s otcom ukončený, telefonicky nás kontaktovala stará matka, ktorá uviedla, že mal. A. rapídne zmenila správanie, je vulgárna, útočná. Stará matka uviedla, že má vedomosť, že mal. A. bola v kontakte s otcom. V pozadí bolo počuť, ako maloletá svojim starým rodičom hrubo vulgárne nadáva - „, kokoti, všetci ste vyjebaní, chcem ísť za otcom, ja pri starých rodičoch nebudem, nebudem ani žrať lieky . . .“. Starej matke bolo odporúčané ihneď prvolať záchranú službu. O 16:17 hod. nás stará matka informovala, že sú ešte v záchranke ale sú už v nemocnici v F.. O 17:20 hod. nám stará matka potvrdila, že mal. je hospitalizovaná na detskom oddelení.“

3. Súd má zo svojej úradnej činnosti vedomosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu matky maloletých detí B. - A., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností upravených rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/68/2022-60 zo dňa 06.04.2023, v rámci ktorého bolo uznesením 3P/126/2024-160 zo dňa 31.07.2025 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverili do osobnej starostlivosti matky s jej právom maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi maloletých sa určila povinnosť na maloleté platiť výživné a dočasne sa mu zakázal styk s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Toto neodkladné opatrenie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolania zo strany otca. Vykonateľnosť nadobudlo v zmysle § 332 ods. 1 CMP dňa 31.07.2025.

4. V zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 3P/126/2024-160 zo dňa 31.07.2025 dôvodom zákazu styku bolo vážne ohrozovanie stabilizovania, resp. zlepšenia psychického stavu mal. A. zo strany otca, kedy bolo osvedčené, že otec maloletej svojim konaním a psychickým nátlakom na maloletú A., negatívne vplýva na psychickú pohodu mal. A., bráni podrobnému diagnostikovaniu poruchy u mal. A. a nastaveniu vhodnej liečby.

5. V uvedenom konaní mal súd preukázané, že: „v správaní mal. A. sa vyskytujú prejavy výbušnosti, agresivity, nervozity v takej miere, ktorá si vyžiadala krátkodobú hospitalizáciu na detskom oddelení nemocnice v F. v dňoch 11.03.2025-13.03.2025 s nastavením medikamentózneho liečby a opätovnú hospitalizáciu od dňa 15.07.2025. U mal. A. bola viacerými vyšetreniami diagnostikovaná vysoká pravdepodobnosť poruchy ADHD (psychiatrické vyšetrenie zo dňa 12.03.2025 I. I. J.- čl.127, psychiatrické vyšetrenie I. I. H. zo dňa 10.04.2025 – čl. 148/2, podanie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 22.07.2025 – čl.152) a v tejto súvislosti odporúčaná medikamentózna liečba poruchy.“ Tiež bolo osvedčené, že „mal. A. bola do ústavnej zdravotnej starostlivosti prijatá dňa 15.07.2025 na odporúčenie jej pediatra z dôvodu verbalizovania vyhrážok samovraždou, a to na podnet otca maloletej, kde následne otec maloletej vyslovil nesúhlas s vyšetrením zdravotného stavu a liečbou maloletej A.. Z podania nemocnice zo dňa 22.07.2025 vyplýva, že u maloletej A. boli počas hospitalizácie zaznamenané opakované afekty s heteroagresiou ( hádzanie mobilu o zem, nadávky, výkriky...), z ktorých najvýraznejší bol dňa 20.07.2025 po zamedzení návštevy otca maloletej na oddelení z dôvodu výmeny názorov otca s ošetrujúcim lekárom a útočením na členov rodiny a po tom, čo otec maloletej túto neustále kontaktoval formou telefonátov a sms správ, kde maloletú A. zastrašoval tým, že pôjde k matke a k „J.“. Uvedený záchvat agresivity maloletej A. si vyžiadal podanie sedatíva, ktoré bolo bez efektu (mal. A. si vytrhla ihlu, plávala, napádala prítomnú matku, zámerne sa pomohla...) a po konzultácií s psychiatrom aj použitie obmedzovacích prostriedkov.“

6. Z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu 3P/126/2024-160 zo dňa 31.07.2025 vyplýva, že za účelom podrobného diagnostikovania mal. A. bol odporúčaný prevoz na detskú psychiatriu do E., kde sa jej nástup dohodol na deň 18.08.2025.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.10.2025 podanej konaní spis. zn. 3P/126/2024 súd zistil, že mal. A. po prepustení z Detskej psychiatrickej nemocnice v E. dňa 10.10.2025 po tom, čo počas cesty domov slovné atakovala svoju matku s tým, že túži ísť k otcovi, pričom nevhodné správanie eskalovalo vyhodnotením topánok počas jazdy, strávila víkend u svojho otca v mieste jeho súčasného pobytu v D.. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že s matkou mal. A. komunikoval počas hospitalizácie mal. A. v Detskej psychiatrickej liečebni v E., kde táto avizovala upokojenie situácie a plán zobrať maloletú k sebe domov. Priebežná správa z hospitalizácie podľa kolízneho opatrovníka rovnako poukazovala na to, že maloletá je stabilizovaná, komunikácia a spolupráca s matkou prebieha v poriadku. Kolízny opatrovník informoval, že dňa 11.10.2025 vykonal šetrenie v byte otca maloletej, kde táto na jeho otázky reagovala podráždená a s krikom, vulgárne sa vyjadrovala na adresu matky, hodila na zem diár, počas rozhovoru sa premiestnila do kuchyne natrieť si chlieb, líhala si na zem a pod. Ukľudnila sa až po upozornení kolízneho opatrovníka. Maloletá vyjadrila, že chce bývať s otcom a k starej matke z matkinej strany ísť nechce, lebo táto rodina nemá otca rada, bola by ochotná ísť tam len na týždeň. Otec maloletej počas šetrenia uviedol, že musí chodiť do práce, mal. A. bez toho, aby upovedomil školu a maloletá mala pripravené školské pomôcky, plánuje poslať do školy v pondelok 13.10.2025, vyjadril, že maloletej nebude dávať lieky, v prítomnosti maloletej diskreditoval matku maloletej a po upozornení na možnosť riešiť inštitucionálnu starostlivosť o maloletú v prípade, že sa nenájde vhodný príbuzný zo strany matky, ktorý by prevzal maloletú do starostlivosti, uviedol „tak pôjde do domova“. Kolízny opatrovník uviedol, že stará matka zo strany matky má záujem vykonávať osobnú starostlivosť o mal. A. až do času, kým sa situácia medzi rodičmi neupokojí.

8. V doplňujúcej správe zo dňa 15.10.2025 ÚPSVaR informoval, že z Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená obdržal správu, v zmysle ktorej sa mal. A. nachádza na detskom oddelení HNŠP Trstená, kde bola privezená RZP po atakovaní starej matky, počas hospitalizácie je pokojná, občas plačlivá, bez akútneho infektu a pripravená na prepustenie podľa odporúčania ÚPSVaR.

9. Následnou správou ÚPSVaR zo dňa 16.10.2025 bol súd oboznámený s tým, že mal. A. by mala byť dňa 16.10.2025 prepustená z Detského oddelenia HNŠP Trstená, s tým, že do 15:00 dňa 15.10.2025 sa nikto z rodičov mal. A. neinformoval o jej zdravotnom stave.

10. Prílohou správy ÚPSVaR zo dňa 16.10.2025 bola aj prepúšťacia správa z Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica (ďalej len „psychiatrická nemocnica Kremnica“), z ktorej súd zistil, že mal. A. bola hospitalizovaná na detskom oddelení v dobe 21.08.2025-10.10.2025. Neurologickým vyšetrením dňa 22.08.2025 jej bola určená diagnóza: hyperkinetická porucha správania, kde z vyšetrenia vyplýva, že mal. A. je: „v kontakte negativistická, formálne spolupracuje, výzvam vyhovie, vydrží sedieť, avšak neustále niečo robí s nohami a rukami, prítomné neúčelné hyperkinézy, evidentná intrapsychická tenzia“. Vykonaným psychologickým vyšetrením zo dňa 05.09.2025 bola vyslovená nasledujúca diagnostická úvaha a záver: „V popredí klinického obrazu a výsledkoch psychologického vyšetrenia je výrazná osobnostná vývinová nezrelosť a hyperkinetické črty v prejave správania. V konaní impulzívna, emočne labilná s emočnou depriviáciou v popredí osobnosti, pri rozhodovaní reaguje bez premýšľania naučenými vzorcami správania. V dôsledku vyrastania v psychosociálne nestabilnom prostredí, emočne nezrelosť a nesýtiacom môže potencovať prehlbovanie adaptačných zlyhaní. V epikríze prepušťačej správy zo dňa 10.10.2025 bolo zaznamenané nasledovné: „1. hospitalizácia 11-ročnej pacientky na detskom oddelení psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica, na doporučenie I. J., z dôvodu výrazných porúch správania v domácom prostredí verbálnej a brachiálnej heteroagresie. Pri príjme v kontakte negativistická, spolupracovala iba formálne, počas príjmu prítomné neúčelné hyperkinézy, zvýšená intrapsychická tenzia, dysforická nálada, lakrimozita, emotivita labilná, afektivita instabilná, anamnesticky afektívne rapt s heteroagresivitou, nerešpektovanie autorít. Pacientku sme zapojili do režimovej liečby s komunitným vedením, rehabilitácií a ostatných terapií zameraných na posilňovanie sebaregulačných mechanizmov a zvládanie záťažových situácií. Adaptácia prebehla bez komplikácií, režim a usmernenia personálu plne rešpektovala. Farmakoterapeuticky sme pacientku sme nastavili na atomoxetin v dávke 18 mg pro die s dobrou toleranciou. Počas hospitalizácie bola euthýmna, pokojná, intermitentne dysforické rozlady pri zmienke o otcovi a tangenciálne myslenie zamerané na bývanie s otcom. Počas celej hospitalizácie neboli zaznamenané afektívne rapt ani iné behaviorálne poruchy. Pozornosť zlepšená v tenacite aj koncentrácii. Pacientku vo výrazne zlepšenom stave prepúšťame v sprievode matky do ambulantnej starostlivosti pedopsychiatra. Pri prepustení pokojná, euthýmna, afektivita kontrovaná, nesuicidálna, nepsyhotická, somaticky kompenzovaná.“ Na liečbu maloletej bola odporúčaná lieková terapia, pedopsychiatrický dispenzár s pravidelnými kontrolami, dôsledné

užívanie farmakoterapie, dlhodobá individuálna a rodinná psychoterapia a stabilné rodinné zázemie s jasne nastavenými hranicami a láskavým prijatím.

11. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že u mal. A. po prepustení z detskej psychiatrickej nemocnice v E. opätovne došlo k neprimeraným zmenám v správaní, maloletá u otca strávila víkend, otec opätovne zasiahol do jej výchovy a liečebného režimu (užívanie predpísaných liečiv) aj napriek tomu, že súd prostredníctvom vykonateľného rozhodnutia súdu o dočasnom zákaze styku otca s mal. A. cielil stabilizovať zdravotný stav mal. A., pričom zo strany matky maloletej ani jej najbližšej rodiny avizovaná snaha zabrániť kontaktu mal. A. a jej otca, nie je dostatočne naplnená.

12. Súd na podklade uvedeného dospel k názoru, že záujem maloletej A. vyžaduje bezodkladný zásah súdu, preto vo vzťahu k maloletej A. začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, a to na základe vyššie uvedeného podnetu ÚPSVaR Námestovo.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti

21. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

22. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. V priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 3P/126/2024 bola osvedčená výrazná porucha správania mal. A., kde jej stav na základe lekárskeho vyšetrenia je potrebné korigovať medikamentóznou liečbou, pričom vychádzajúc z odborných stanovísk je súd toho názoru, že u mal. A. je na zvládnutie psychického vypätia prameniaceho zo silného negatívneho vplyvu otca a vyhroteného vzťahu medzi rodičmi ako aj negativistickému vzťahu otca k rodine matky, potrebné zahájenie intenzívnej psychologickéj pomoci pre maloletú a zároveň aj potrebné tejto zabezpečiť stabilné rodinné zázemie

s jasne nastavenými hranicami, čo momentálne u maloletej nebolo dosiahnuté v domácom rodinnom prostredí ako vyplynulo z vyššie popísaného skutkového stavu, keď táto po svojej hospitalizácii v Psychiatrickej detskej nemocnici v E. v trvaní od 21.08.2025 do 10.10.2025, t.j. takmer 2 mesiace sa pri návrate do rodinného prostredia prejavila opätovne výrazným psychomotorickým nepokojom a labilitou vo vzťahu k blízkym príbuzným, a to až v takom rozsahu, že musela byť opätovne hospitalizovaná na detskom oddelení HNŠP Trstená.

25. Z uvedeného vyplýva, že rodinní príslušníci maloletej, tak jej matka, ale ani stará matka nie sú spôsobilé maloletej poskytnúť stabilné prostredie bez adaptačného zlyhania práve z dôvodu, že matkin vzťah s maloletou dcérou je výrazne narušený a táto nie je spôsobilá zamedziť kontaktu otca s dieťaťom napriek tomu, že ohľadom zákazu bolo vydané predbežné súdne rozhodnutie práve za účelom stabilizácie psychického stavu dieťaťa.

26. Na podklade uvedeného súd dospel k záveru, že v záujme zdravého vývinu maloletej je potrebný bezodkladný zásah súdu do starostlivosti o mal. A. tak, že starostlivosť o ňu je potrebné zveriť subjektu disponujúcemu odbornými možnosťami na zabezpečenie intenzívnej psychologicko-psychohygienickej pomoci mal. A., kde zároveň bude minimalizované riziko zásahov otca maloletej jednak do jej výchovy a jednak do dodržiavania medikamentózneho liečenia, ktorej nevyhnutnosť dôsledného užívania vyplýva z lekárskeho záveru z psychiatrickej nemocnice v E..

27. Súd mal zo správ ÚPSVaR Námostovo vedomosť, že v súčasnosti je maloletá hospitalizovaná v HNŠP Trstená, preto súd v zmysle § 367 CMP uložil povinnosť HNŠP Trstená, aby maloletú odovzdala do dočasnej starostlivosti CDR Istebné, čím sa dočasne zmení dočasná úprava osobnej starostlivosti o mal. A. v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 3P/126/2024-160 zo dňa 31.07.2025, na základe ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky a počas trvania tohto neodkladného opatrenia starostlivosť o mal. A. preberie CDR Istebné.

28. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať šesť mesiacov, ktorá lehota je určená v súlade s ustanovením § 367 ods. 2 CMP s ohľadom na skutočnosť, že u maloletej kratšie trvanie neodkladného opatrenia nepovažuje za úspešné na dosiahnutia úpravy jej stavu s ohľadom na to, že maloletá nevládla ovládnuť svoje správanie ani po dlhšej hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici v E..

29. Súd v zmysle § 367 ods. 6 CMP upovedomuje, že v prípade, že zistí existenciu dôvodov na ďalšie zotrvanie maloletej v určenej náhradnej starostlivosti a nebude podaný návrh vo veci samej, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

30. Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku).