

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8323010661.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. B. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.10.2023, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2025 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t.č. konanie proti ušlému,

uznáva sa za vinného,

v presne nezistenom čase, najpravdepodobnejšie dňa 07. septembra 2022, spoločne s družkou B. D. a E. F., vošiel na základe pozvania G. B. H. do jeho bytu na ul. I. J. XXXX/XX v meste C., kde z kúpeľne tohto bytu, z plastovej krabičky na pracie kapsule, ktorá sa nachádzala na zemi pri práčke, zobral vo zväzkoch poukladané bankovky v nominálnych hodnotách 20,00 eur, 50,00 eur a 100,00 eur, tieto si vložil do vreciek na nohaviciach a ukryl pod oblečenie, čím takto poškodenému G. B. H. spôsobil škodu na majetku vo výške najmenej 17.000,00 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 9T/5/2024-301 zo dňa 07. augusta 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. augusta 2025, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvineného A. B. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku, pričom na hlavnom pojednávaní upresnil právnu kvalifikáciu skutku po novele Trestného zákona na prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od

6. augusta 2024. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2025 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, proti ktorému sa vedie konanie v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku ako proti ušlému.

Po poučení o svojich právach v zmysle § 46 Trestného poriadku poškodený G. B. H. uviedol, že nepožaduje náhradu škody.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.02.2023, kde popísal priebeh udalosti, ku ktorej došlo niekedy okolo 07.09.2022 vo večerných hodinách. Uviedol, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, ku krádeži sa priznal a ofutoval to s tým, že mal vypité a zlákala ho veľká suma peňazí, ktorá tam bola.

Svedok G. B. H. uviedol, že si presne pamätá len dve veci. Požiadal jednu z tých žien, aby mu vyvesila prádlo z práčky a následne zistil, že krabička na kapsule na pranie je otvorená. Presne nevedel určiť, či to zistil ešte v ten deň večer alebo až ráno, keďže mal vypité. Keď vytriezvel, šiel na políciu. Na hlavnom pojednávaní potvrdil pravdivosť prečítanej výpovede z prípravného konania zo dňa 16.05.2023, kde popísal priebeh skutku tak, že si zavolať k sebe do bytu troch K., s ktorými pil. Požiadal mladšiu zo žien, aby mu vyvesila prádlo na sušiak. Na ďalší deň ráno zistil, že krabička od kapsúl na pranie v kúpeľni bola inak postavená a chýbali mu balíčky eurových bankoviek, jeden balíček stoeurových bankoviek, jeden balíček päťdesiateurových bankoviek a jeden balíček dvadsaťeurových bankoviek, spolu mu bolo ukradnutých 17,000,00 eur.

Svedkyňa B. D. ako družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní využila právo odprieť vypovedať, preto bola postupom podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 29.03.2023, kedy vypovedala, že jej druh vzal z bytu peniaze, ktoré tam podľa vlastných slov našiel. Po príchode domov spočítala odcudzené peniaze a bolo tam okolo 28.000,00 eur.

Svedkyňa E. F. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že bola v byte poškodeného spolu s A. B. a B. D.. A. B. sa vrátil z toalety s peniazmi, ktoré ukrýval pod oblečením. Všetci traja z bytu odišli a uvidela, že obžalovaný mal vo vreckách veľa peňazí. Keď sa ho ne spýtala, odpovedal jej, že ich dostala jeho družka z ústavu na syna.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka F. L. z prípravného konania zo dňa 29.03.2023 vyplynulo, že A. B. je druhom jeho matky. Začiatkom septembra 2022 jeden malý chlapec na B. kričal, že M., čo je prezývka A. B. a M. B. majú veľa peňazí. V dome jeho sestry spočítali A. B., M. B. a jeho mama nejaké peniaze. Jeho mama mu tichým hlasom povedala, že je tam 29.000,00 eur.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o rekognícii osoby zo dňa 20.01.2023 (čl. 100), ako aj zápisnica o obhliadke miesta činu – bytu poškodeného (čl. 127). Zo zápisnice o rekognícii osoby vyplynulo, že poškodený označil obžalovaného za muža, ktorý mohol byť u neho v byte. Obžalovaný potvrdil, že je to pravda, že bol u neho a z dôvodov, ktoré uviedol vo svojej výpovedi.

Pre do úvahy prichádzajúci súhrnný trest boli z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/5/2024 prečítané zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 7. augusta 2025, rozsudok č.k. 9T/5/2024-301 zo dňa 7. augusta 2025, nariadenie výkonu trestu u odsúdeného A. B. (čl. 313) a príkaz na dodanie do výkonu trestu (čl. 340).

Súd podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: správy o povesti obžalovaného z N. C. (čl. 151), odpisu registra trestov a lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa správy o povesti z februára 2023 obžalovaný býva na známej adrese v C. spolu s družkou, má päť detí, je nezamestnaný. V evidencii mestskej polície nie sú záznamy o protiprávnej činnosti, pre ktorú by bolo vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

V odpise registra trestov má obžalovaný trinásť záznamov o odsúdení Okresným súdom Humenné. Vôbec prvým záznamom je odsúdenie z roku 1992. Za obdobie posledných piatich rokov má dva záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/7/2020 zo dňa 08.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní stoštyridsať hodín, v roku 2025 nariadený výkon časti náhradného trestu odňatia slobody štyridsaťdeväť dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/5/2024 zo dňa 07.08.2025, právoplatným dňa 07.08.2025, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil v období od 08.09.2022 do 05.10.2022 a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov sa obžalovaný dopustil v dňoch 23.01.2020, 28.11.2020, 18.10.2022 a 01.06.2023 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb., za ktoré bol sankcinovaný pokutami od 20,00 eur do 30,00 eur, v jednom prípade bol napomenutý. Posledným záznamom je priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 23.04.2023 a za ktorý mu bola uložená pokuta 30,00 eur.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné B. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.10.2023 je dôvodná. Za preukázané súd považuje spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 zo strany obžalovaného A. B., pretože bolo dokázané, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný sa ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval, pričom jeho vinu ohľadne tohto skutku preukazujú aj ďalšie dôkazy, najmä prečítaná výpoveď jeho družky B. D. z prípravného konania, ako aj výpoveď svedkyne E. F.. Na základe týchto a ostatných zákonným spôsobom vykonaných dôkazov súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného za spáchaný skutok a mohol ho uznať za vinného z konkrétneho trestného činu.

Obžaloba bola podaná pre škodu v rozsahu 17.000,00 eur, čo po novele Trestného zákona je škodou malou. U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za trestný čin spáchaný ešte pred tým, ako ho Okresný súd Humenné odsúdil rozsudkom č.k. 9T/5/2024-301 zo dňa 07.08.2025 za iný trestný čin – prečin legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody na jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže trest uložený Okresným súdom Humenné v konaní 9T/5/2024 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, upustil v tomto konaní od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.