

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/153/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202977
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202977.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. E., narodený XX.XX.XXXX a Z. E., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matky - L. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. B. D. XXX/X, C., a otca - Z. E.Á., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, C., právne zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a s ú h l a s otca Z. E.B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.B. XXX/XX, C., aby maloleté deti E.: Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX pokračovali v návštevách L. S. B. S., F. XX, K. u psychologičky Z.. K. U. E., po dobu trvania potreby psychologickej intervencie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2025, matka maloletých detí Z. a Z. E. žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca, aby maloleté deti pokračovali v návštevách L. S. B. S. K. u psychologičky Z.. K. U. E., po dobu trvania potreby psychologickej intervencie.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý Z. na odporúčanie školy T. C., navštevoval L. K., kde v spolupráci so psychologičku Z.. K. U. E. realizoval terapeutické sedenia. Túto istú psychologičku navštevoval aj jeho brat, maloletý Z.. Obaja absolvujú sedenia zamerané na psychickú pomoc a podporu spolu s terapiou. Cieľom týchto intervencií je zabezpečenie psychickej pohody a podpory v náročnej rodinnej simácii a predchádzanie zhoršeniu psychického stavu maloletých. Keďže maloletý Z. už vystriedal niekoľko psychologičiek a na psychologičku Z.. K. U. E. si zvykol, nechce sa už otvárať novým ľuďom, psychológom. K pani Z.. K. U. E. si vytvoril vzťah dôvery a otvorenosti, čo je nevyhnutným predpokladom účinnosti psychologickej pomoci. Napriek zjavnej potrebe pokračovať v týchto stretnutiach, otec maloletých detí svoj súhlas s pokračovaním návštev výslovne odmietol. Otec maloletého písomne vyjadril nesúhlas s pokračovaním psychologickej starostlivosti u doterajšej psychologičky. Domnieva sa, že tento postoj otca nie je vedený záujmom o blaho dieťaťa, ale skôr snahou zamedziť, aby maloletý mohol bezpečne hovoriť o svojich skúsenostiach a zážitkoch. Zmena odborníka by u maloletého viedla k prerušeniu kontinuity starostlivosti, k strate dôvery a k potrebe začínať celý proces opätovného budovania vzťahu od začiatku. Takéto zásahy majú výrazne negatívny dopad na účinnosť terapie a psychický stav maloletého.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila správu z L. S. B. S., F. XX, K. T. M. XX.XX.XXXX.

4. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a oboznámením sa s

obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 52P/245/2024 a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine.

5. Naposledy boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 39P/113/2020-458 zo dňa 06.10.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v znení tak, že maloleté deti E.: Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Počas striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

6. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 22.04.2024 sa otec maloletých detí domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, bolo nariadené znalecké dokazovanie.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 52P/245/2024-224 zo dňa 24.03.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletými deťmi vždy v nepárnom týždni kalendárneho roka v piatok v čase od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletých prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté deti matke riadne a včas odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi ich odovzdať. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletého Z. sumou 150 eur mesačne, u oboch počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 52P/245/2024. Uznesenie prvého stupňa bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp.zn. 14CoP/82/2025-462 zo dňa 19.06.2025.

8. Dňa 07.10.2025 doručil kolízny opatrovník správu z prešetrenia pomerov v ktorej uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti matky a komunikoval so zástupkyňou L. S. B. S. K.. Matka uviedla, že maloletí navštevovali psychologičku L., K. Z.. K. U. E. na odporúčanie školy z dôvodu, že u oboch detí bolo pozorované zhoršenie emočného prežívania. Maloletý Z. si podľa matky na psychologičku zvykol a odmieta spoluprácu s iným odborníkom. Psychologička L. K. potvrdila, že u maloletých prebiehala intervencia zameraná na podporu psychickej stability a spracovanie záťažových situácií v rodine. Nadviazanie vzťahu medzi psychologičkou a maloletými a akceptácia spolupráce zo strany maloletých vyžadovala dlhšie časové obdobie, kedy si spolupracujúca psychologička postupne získavala dôveru maloletých. U oboch detí bola neskôr pozorovaná dôvera a aktívna spolupráca. Prerušenie terapie by podľa nej mohlo viesť k regresu v doterajšom napredovaní. Otec v minulom období k predmetnej spolupráci poskytol písomný súhlas. V rámci šetrenia pomerov v domácnosti matky boli prítomné aj obe maloleté deti, s ktorými však na základe ich odmietavého postoja voči „cudzím osobám“ alebo odborníkom nebolo možné komunikovať ani nadviazať kontakt. Maloleté deti sa prejavovali uzatvorene a nedôverčivo. U maloletých detí boli prítomné negatívne prejavy, ktoré poukazovali na urgentnú potrebu zabezpečenia psychologickej pomoci a potreby pokračovať v odbornej intervencii. Na základe ich správania v čase prítomnosti kolízneho opatrovníka v domácnosti sa javí, že akýkoľvek nový subjekt alebo odborník v poskytovaní psychologickej pomoci môže pôsobiť na psychiku maloletých záťažovo. Kolízny opatrovník nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že psychologička konala v rozpore so záujmom detí, ani že by poskytnutá odborná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich vývin. Kolízny opatrovník odporúča súdu, aby návrhu matky vyhovel a nahradil súhlas otca s pokračovaním psychologickej starostlivosti maloletých detí u psychologičky Z.. K. U. E. N. L. K. po dobu trvania potreby psychologickej intervencie.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdny prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

20. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Nielen z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale predovšetkým z obsahu spisu, vedeného pod sp.zn.52P/245/2024, týkajúceho sa zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty ohľadom niektorých aspektov realizácie ich rodičovských práv a povinností. Konanie nie je právoplatne skončené, prebieha znalecké dokazovanie, avšak do dnešného dňa nie je vypracovaný znalecký posudok. Z obsahu spisu vyplýva, že styk maloletých s otcom sa aktuálne realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 39P/113/2020-458 zo dňa 06.10.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v znení tak, že maloleté deti E.: Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch tak, že v osobnej starostlivosti matky budú maloleté deti od piatka párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod do nasledujúceho piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod a v osobnej starostlivosti otca budú

maloleté deti od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod do nasledujúceho piatka párneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod..

21. Súd sa, po zvážení všetkých skutočností stotožnil s návrhom matky, je zrejmé, že v danom prípade nie je možné ponechať riešenie tejto otázky na rodičov, keďže aj z listinných dôkazov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia nie sú schopní sa na tejto veci, týkajúcej sa maloletých detí dohodnúť a dostávajú tak svojej rodičovskej zodpovednosti tak, ako ju má na mysli aj zákon.

22. Matka odôvodnila naliehavú a nevyhnutnú potrebu nahradiť súhlas otca s pokračovaním v návštevách L. S.B. B. S. K. u psychologičky Z.. K. U. E. a to po dobu trvania potreby psychologičkej intervencie tým, že maloletý Z. na odporúčanie T. Š. C. navštevoval L. K., kde v spolupráci so psychologičkou Z.. K. U. E. realizoval terapeutické sedenia. Túto istú psychologičku navštevoval aj jeho brat maloletý Z.. Keďže maloletý Z. už vystriedal niekoľko psychologičiek a na psychologičku Z.. K. U. E. si vytvoril vzťahy dôvery, otvorenosti a nechce sa už otvárať novým ľuďom, psychológom. Otec vyjadril nesúhlas s pokračovaním psychologičkej starostlivosti u doterajšej psychologičky z dôvodu pochybností o jej nestrannosti a o spôsobe komunikácie s oboma rodičmi.

23. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že psychologička konala v rozpore so záujmom detí, ani žeby poskytnutá odborná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich vývin. Má za to, že pokračovanie v psychologičkej starostlivosti považuje za najlepší záujem maloletých detí pričom zmena odborníka v tejto fáze by mohla narušiť kontinuitu a dôveru detí v procese psychologičkej pomoci. Vzhľadom na doterajší priebeh starostlivosti a odporúčania školy aj L. K. je vhodné, aby sa v spolupráci s doterajšou psychologičkou pokračovalo až do stabilizácie psychického stavu maloletých.

24. Súd na tomto mieste rodičom maloletých detí zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojich detí a aby na nich neprenášali svoje vzájomné nezhody a je v záujme detí, aby rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o nich dohodnúť. Súd preto po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu a s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia vo veci potrebné a je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené, súd vyhovel návrhu matky a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)