

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200617  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8722200617.3

## Uznesenie

17CoCsp/4/2025

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Marianna Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X a 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/X, žalobkyňa v 2. rade zastúpená: JUDr. Boris Bednár, advokát, so sídlom Poprad, Štefánikova 873/9, IČO: 37 883 551 proti žalovaným: 1. TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Čadca, Májová 1319, IČO: 36 664 090 a 2. Imagination, s.r.o., so sídlom Partizánske, Ulica 29. augusta 1503/1A, v spore o ochranu práv spotrebiteľa, o určenie neprijateľných podmienok, o určenie neexistencie záložného práva s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20Csp 17/2022-139 zo dňa 22.09.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 20Csp 17/2022-239 zo dňa 16.12.2024 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

### odôvodnenie:

17CoCsp/4/2025

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade majú voči žalobcom v 1/ a 2/ rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.“

2. Doplniacím rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol takto:

„I. Súd d o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 22.9.2023 č. k. 20Csp/17/2022-139 takto:

Súd r u š í neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené tunajším súdom pod č. k. 20Csp/17/2022-23, dňa 1.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2022, a ktorým súd uložil žalovanému v 1/ rade, aby sa zdržal výkonu záložného práva podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. 20851 zo dňa 10.4.2008 zriadeného na zabezpečenie úverovej zmluvy č. 20851 zo dňa 10.4.2008 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov v 1/ a 2/ rade, a to bytu č. X na X. nadzemnom podlaží vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v C. - D., vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, postavenému na parcele parc. č. XXXX, to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie záložného práva a súčasne zakázal žalovanému v 2/ rade vykonať dražbu rodinného domu bytu č. X na X. nadzemnom podlaží vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v C. - D., vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, postavenému na parcele parc. č. XXXX, to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie záložného práva.“

3. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcov nachádzajúce sa v okrese C., obec C., D.F. C. zapísané na LV č. XXXX v bytovom dome súpisné č. XXXX ako byt č. X, na druhom poschodí vchodu 1 a súvisiace podiely na spoločných častiach a zariadeniach bytu nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade.

4. Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 100 ods. 1, § 110 ods. 1, 2, podľa § 151a, § 151b ods. 1, 2, podľa § 151c ods. 1, 2, podľa § 151d ods. 3, § 151e ods. 1, 2, 4, podľa § 151j ods. 1, 2, ďalej podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzal aj z ustanovení § 559 ods. 1, 2, § 565, § 570, § 572 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z procesných predpisov aplikoval ustanovenie § 215 ods. 1 CSP. Prvoinštančný súd vo veci vykonal dokazovanie, vyhodnotil všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii samostatne a vo vzájomnej súvislosti, a dospel k záveru, že nárok žalobcov nie je dôvodný, pretože po zosplatnení úveru svoju pohľadávku pred uplynutím trojročnej premlčacej doby uplatnil žalovaný v 1. rade žalobou a pokiaľ zmier v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 17C 168/2012 nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2012, teda k 04.12.2012 došlo k novácii záväzku žalobcov, nemožno konštatovať, že k 30.04.2013 sa záložné právo premlčalo. Naopak, právoplatnosťou rozhodnutia o schválení zmieru sa stala jeho pohľadávka judikovaná, na základe čoho začala plynúť nová premlčacia doba a v zmysle § 100 ods. 2 OZ nedošlo k premlčaniu záložného práva. Pokiaľ sa týka výhrad žalobcov k hodnote bytu určenej znaleckým posudkom, prvoinštančný súd poukázal na možnosť žalobcov správať sa podľa § 12 ods. 5, respektíve § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách.

5. Doplniacím rozsudkom prvoinštančný súd podľa § 225 ods. 1, 2, 3 a § 335 ods. 1 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci.

6. Proti tomu rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca v 1. rade. Uviedol, že dňa 20.09.2023 do podateľne Okresného súdu Poprad doručil žiadosť o odročenie pojednávania, ktorú odôvodnil tým, že je na PN. Už predtým súdu oznámil, že sa musí podrobiť operácii srdca, čo sa aj stalo. Keďže PN sa v súčasnosti nevystavujú v papierovej forme, ale elektronicky, súd mal možnosť si túto skutočnosť overiť v databáze sociálnej poisťovne. Dňa 27.11.2023 mu súd doručil rozsudok, kde žaloba bola zamietnutá. Z rozsudku vyplýva, že dňa 22.09.2023 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, a to aj napriek tomu, že v písomnej žiadosti výslovne žiadal, aby sa v jeho neprítomnosti nepojednávalo. Je toho názoru, že došlo k porušeniu práv žalobcu, pretože mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval práva, ktoré mu patria v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navyiac, rozhodnutie prvoinštančného súdu nie je náležite odôvodnené, pretože sa vôbec nevysporiadal so žiadosťou o odročenie pojednávania, je zmätočné,

nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie aj žalobkyňa v 2. rade, ktorá poukázala zhodne so žalovaným v 1. rade na skutočnosť, že žalobca je práceneschopný od 07.08.2023 z dôvodu operácie srdca, čo súdu aj písomne oznámil. Súd vytýčil dňa 08.08.2023 termín pojednávania na 22.09.2023. Dňa 20.09.2023 žalobca požiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu, že práceneschopnosť žalobcu stále trvá. Prvoinštančný súd túto žiadosť neakceptoval a vo veci konal a rozhodol, aj keď na to neboli splnené procesné podmienky. Keďže o odročenie pojednávania žiadal žalobca v 1. rade, žalobkyňa v 2. rade a jej právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili. Preto žiadajú, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. K odvolaniu žalobkyne v 2. rade zaujal písomné stanovisko žalobca v 1. rade, ktorý s odvolaním žalobkyne v 2. rade v plnom rozsahu súhlasil.

9. K odvolaniu žalobkyne v 2. rade zaujal písomné stanovisko žalovaný v 1. rade, ktorý namietal včasnosť podania odvolania žalobkyne v 2. rade a nesúhlasil s tým, že boli porušené práva žalobcov, najmä právo žalobcu v 1. rade, keď svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnym dokladom o práceneschopnosti. Neúčast' žalobkyne v 2. rade a jej právneho zástupcu na pojednávaní dňa 22.09.2023 nemožno považovať za riadne a odôvodnené ospravedlnenie. Žalobkyňa v 2. rade bola zastúpená advokátom. Žalovaný v 1. rade žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade odmietol a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

10. K uvedenému vyjadreniu žalovaného v 1. rade žalobca v 1. rade uviedol, že s odvolaním žalobkyne v 1. rade súhlasí a poukázal na to, že v čase pojednávania bol práceneschopný a bližšie uviedol obdobné dôvody ako vo svojom odvolaní.

11. Žalovaný v 1. rade k vyjadreniu žalobcu v 1. rade uviedol, že na svojom predchádzajúcom stanovisku trvá a žiadal rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

12. K vyjadreniu žalovaného zaujala písomné stanovisko žalobkyňa v 2. rade, ktorá na svojom odvolaní zotrvala.

13. Rovnako sa žalobkyňa v 2. rade vyjadrila aj k vyjadreniu žalobcu v 1. rade, s ktorým súhlasila.

14. Žalovaný v 1. rade k vyjadreniu žalobcu v 1. rade uviedol, že žalobca v 1. rade vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti a odkazuje na svoje predchádzajúce písomné podania. Žiadal žalovaný v 1. rade, aby rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené.

15. Žalobca v 1. rade zaujal písomné stanovisko k vyjadreniu žalovaného v 1. rade, ktorý opäť poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia, stanoviská a odvolania, pričom uviedol, že žalobcovia istinu svojho záväzku voči žalovanému v 1. rade splácajú v pravidelných mesačných splátkach po 350,- eur.

16. Žalobkyňa v 2. rade zaujala písomné stanovisko k vyjadreniu žalobcu v 1. rade, s ktorým súhlasila.

17. Žalobkyňa v 2. rade k vyjadreniu žalovaného v 1. rade zotrvala na svojom odvolaní a na svojich doterajších vyjadreniach.

18. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok a dopĺňací rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasledujúcich CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

Základnou odvolacou námietkou žalobcov je okolnosť, že žalobcovi v 1. rade bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces v dôsledku okolností, že na pojednávanie, na ktoré bol žalobca v 1. rade predvolaný na 22.09.2023, sa nemohol tohto zúčastniť, žiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, avšak prvoinštančný súd ani v dôvodoch svojho rozhodnutia sa s okolnosťou prečo pojednávanie neodročil, nevysporiadal.

19. V prvom rade odvolací súd skúmal námietku žalovaného v 1. rade, ktorá sa týkala včasnosti podania odvolania žalobkyňou v 2. rade.

20. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

21. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudok prvoinštančného súdu vyhlásený dňa 22.09.2023 bol doručovaný stranám sporu tak, že žalobcovi v 1. rade bol doručený dňa 22.11.2023, zástupcovi žalobkyne v 2. rade bol doručený dňa 11.12.2023, žalovaný v 1. rade prevzal rozsudok dňa 20.11.2023 a žalovaný v 2. rade dňa 15.11.2023.

Vo vzťahu k žalobkyňi v 2. rade, ktorá podala odvolanie, podľa žalovaného v 1. rade, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je potrebné uviesť, že žalobkyňa v 2. rade prevzala rozsudok dňa 11.12.2023 teda v pondelok bežný pracovný deň. Lehota na podanie odvolania začala žalobkyňi v 2. rade plynúť deň po tom, kedy jej bol rozsudok doručený, pretože deň kedy došlo k doručeniu rozsudku sa do plynutia lehoty nezapočítava (§ 121 ods. 2 CSP).

Žalobkyňi v 2. rade plynula lehota na podanie odvolania od 12.12.2023 do 26.12.2023. Dňa 26.12.2023 bol deň pracovného pokoja, druhý sviatok vianočný. Keďže koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a to bolo dňa 27.12.2023. Keďže žalobkyňa v 2. rade podala odvolanie dňa 27.12.2023 osobne na podateľňu prvoinštančného súdu, podala odvolanie včas. Preto námietku žalovaného v 1. rade odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

22. Následne odvolací súd sa zaoberal odvolacou námietkou žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade, ktorá spočívala v tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

23. Uvedený odvolací dôvod je odvolacím dôvodom pomerne širokým. Obsah práva na spravodlivý proces je zložený z rôznych práv vyplývajúcich z procesného predpisu a predstavuje predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a právo na preskúmanie rozhodnutia.

24. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie odvolacieho dôvodu však pôjde len vtedy, ak dosahuje určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Ak súd tento nedostatok v ďalšom priebehu konania napraví, čiastkové pochybenie samo o sebe nepredstavuje porušenie práva na spravodlivý súdny proces. V opačnom prípade k pochybeniu súdu dochádza a sú porušené práva strán sporu, teda žalobcu v 1. rade na spravodlivé súdne konanie.

25. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobcovia ako strany sporu sa pojednávania určeného na 07.08.2023 nezúčastnili, pojednávanie bolo odročené na 22.09.2023. Z obsahu zápisnice z pojednávania vyplýva, že žalobkyňa v 2. rade ospravedlnila neúčasť žalobcov na pojednávaní z dôvodu zdravotných problémov žalobcu v 1. rade a potrebnej hospitalizácie a operačného zákroku. Ospravedlnila neúčasť a požiadala o odročenie pojednávania. Uvedené sa tak stalo emailovou komunikáciou dňa 07.08.2023 vo vzťahu k prvoinštančnému súdu. Prvoinštančný súd nemal doklady o zdravotnom stave žalobcu v 1. rade, uveril tvrdeniu žalobkyne a pojednávanie odročil.

26. Na nové pojednávanie predvolal opäť žalobcov a žalovaných. Pojednávanie bolo vytýčené na 22.09.2023. Predvolanie na pojednávanie prevzal žalobca v 1. rade dňa 14.08.2023.

27. Žalobca v 1. rade po tom, čo pojednávanie dňa 07.08.2023 bolo odročené, informoval prvoinštančný súd o plánovanom operačnom zákroku, o trvaní práceneschopnosti a žiadal, aby sa v jeho neprítomnosti

nepojednávalo. Predložil aj lekársky nález, z ktorého vyplýva, že je neschopný práce od 07.08.2023 a najbližšia kontrola je 31.08.2023. Uvedená listina bola prvoinštančnému súdu doručená dňa 11.08.2023.

28. Potom čo žalobca v 1. rade prevzal predvolanie na pojednávanie určené na 22.09.2023 dňa 20.09.2023 žiadal o odročenie pojednávania, ktoré sa má konať dňa 22.09.2023 z dôvodu, že naďalej trvá práceneschopnosť, na ktorej je od 07.08.2023 a nesúhlasil s tým, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Doklad predložil súdu dňa 20.09.2023 osobne na podateľňu prvoinštančného súdu.

29. Prvoinštančný súd na túto žiadosť žiadnym spôsobom nereagoval. Pojednávanie dňa 22.09.2023 sa uskutočnilo, bolo vykonané dokazovanie a vo veci aj rozhodnuté.

30. Žaloba žalobcov bola zamietnutá.

31. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávaní môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

32. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

33. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

34. Podľa § 183 ods. 4 CSP, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

35. Odvolací súd uvedenú situáciu v kontexte s udalosťami, ktoré predchádzali kritickému pojednávaniu dňa 22.09.2023 vyhodnotil ako situáciu, ktorá nastala na strane žalobcu v 1. rade, bolo povinnosťou prvoinštančného súdu vyhodnotiť túto procesnú situáciu inak, než ignorovaním žiadosti o odročenie pojednávania, ktorá žiadosť došla prvoinštančnému súdu dňa 20.09.2023 a nachádza sa na č.l. 136 súdneho spisu.

36. Ustanovenie § 183 CSP identifikuje najčastejšie obštrukcie, ktoré sa spájajú so snahou strany sporu o bezdôvodné odročovanie pojednávania s cieľom zabrániť takémuto správaniu strán sporu a s cieľom čo najrýchlejšie, najhospodárnejšie a spravodlivo o uplatnenom nároku žalobcov rozhodnúť. V prejednávanej veci prvoinštančný súd odročil pojednávanie určené na 07.08.2023 zo zdravotných dôvodov žalobcu v 1. rade, ktoré dodatočne boli zdokladované žalobcom v lekárskom potvrdení, ktoré súdu predložil. To, že žalobca v 1. rade má zdravotné problémy a pojednávanie určené na 07.08.2023 bolo určené na deň, kedy sa liečil a v tento deň začala jeho práceneschopnosť však neznamená, že pojednávanie pred prvoinštančným súdom nebude prebiehať kvôli zdravotnému stavu žalobcu. Uvedené by bolo v rozpore s princípmi hospodárnosti a rýchlosti ochrany práv.

37. Po takto odročenom pojednávaní dňa 7.8.2023 bolo povinnosťou prvoinštančného súdu vyžadovať od žalobcu v 1. rade, aby sa nechal zastupovať inou osobou, pretože k odročeniu pojednávania došlo v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Bolo na mieste vyzvať žalobcu v 1. rade, aby si ustanovil za seba zástupcu, ktorý ho bude na pojednávaní zastupovať, pretože bolo zrejmé z listín, ktoré žalobca dodatočne predložil, že jeho zdravotný stav bude nepriaznivý dlhodobou. Aj žalobca v 1. rade sám mohol uviesť, či sa necháva zastúpiť občianskym zástupcom, prípadne či si zvolí advokáta.

38. Prvoinštančný súd týmto spôsobom nepostupoval a vo veci na 22.09.2023 nariadil ďalšie pojednávanie. Dva dni pred pojednávaním doručil žalobca v 1. rade do podateľne prvoinštančného súdu žiadosť, aby sa nepojednávalo v jeho neprítomnosti, pretože je naďalej práceneschopný, má zdravotné problémy.

39. Vzhľadom na to, že prvoinštančný súd procesný postup vo vzťahu k dôvodom odročenia pojednávania dňa 07.08.2023 nezvolil správny, bolo povinnosťou prvoinštančného súdu na žiadosť, ktorá došla prvoinštančnému súdu dňa 20.09.2023 (č.l. 136 spisu) reagovať a informovať žalobcu v 1. rade, či jeho žiadosť o nevykonanie pojednávania akceptuje alebo nie, keď zistí, že uvedený dôvod pre odročenie pojednávania nie je dôležitý. Súd je povinný o tom upovedomiť stranu, ktorá odročenie navrhla. Neznamená to, že takýto dôvod bude súd akceptovať, ale vždy musí informovať stranu sporu o tom, akým spôsobom túto žiadosť vyhodnotil.

40. Keďže prvoinštančný súd žalobcu v 1. rade neinformoval, neuviedol, či v žiadosti uvedený dôvod považuje za dôležitý pre odročenie pojednávania, alebo nie, ďalší procesný postup súdu kedy na pojednávaní dňa 22.09.2023 vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol, bol postupom, ktorým bolo odňaté právo žalobcu v 1. rade na spravodlivý súdny proces.

41. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu spolu s dopĺňacím rozsudkom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

42. Bude úlohou prvoinštančného súdu vo veci riadne konať, prejednať uplatnený nárok žalobcu, vykonať dôkazy, zohľadniť okolnosť, že na strane žalobcov je postavenie slabšej procesnej strany, k tomu adekvátnym spôsobom prispôsobiť procesnú aktivitu súdu a vo veci rozhodnúť. V prípade žiadosti o odročenie pojednávania postupovať striktne podľa § 183 CSP.

43. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodní tak, aby zodpovedalo kritériám uvedeným v ustanovení § 220 CSP.

44. V konečnom rozhodnutí prvoinštančný súd podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne o trovách celého konania.

45. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

17CoCsp/4/2025

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).