

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C. XXX/XX, D., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom C. XXX/XX, D.,
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.3.2025 v čase o 21.18 hod. po predchádzajúcom požití psychoaktívnych látok viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW 7, ev. č. E. v smere od mesta Hlohovec cez obce Trakovice, Madunice a Drahovce tým spôsobom, že vysokou rýchlosťou unikal hliadke OO PZ Hlohovec, ktorá mu dávala opakované výzvy na zastavenie, ktoré nerešpektoval, v obci Drahovce sa s vozidlom otočil a vrátil sa do Maduníc, kde na ulici A. F. spôsobil dopravnú nehodu, pričom pri následnej kontrole hliadkou PMJ KR PZ Trnava bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k. OT/264/2021 zo dňa 28.10.2021, právoplatným dňa 28.10.2021 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyroch rokov s tým, že zároveň bol podrobený orientačnému testu DrugChec 3000 STK6 na zistenie požitia návykových látok s pozitívnym výsledkom, následne sa dobrovoľne podrobil lekárskej vyšetreniu odberom a vyšetrením biologického materiálu dňa 14.3.2025 o 23.30 hod. vo Fakultnej nemocnici Trnava s pozitívnym výsledkom v krvi na metamfetamín v koncentrácii 1387 ng/ml krvného séra a amfetamín v koncentrácii 98 ng/ml krvného séra, čo zodpovedá vplyvu etanolu nad 1 promile, a teda v čase vedenia osobného motorového vozidla dňa 14.3.2025 o 21.18 hod. bol obžalovaný ovplyvnený účinkom psychoaktívnej látky metamfetamín a z medicínskeho hľadiska bol nespôsobilý bezpečne a spoľahlivo viesť a ovládať motorové vozidlo,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a
prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal obžalobu na obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXX/XX, D., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy: výsluch obžalovaného A. B., hodnotenie ÚVTOS Leopoldov (č. I. 185-186), evidenčná karta (č. I. 194-203), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, lustrácia v centrálnej databáze súdov (CDB), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), a odpis z registra trestov (RT).

K výroku o vine.

Obžalovaný A. B. po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých zákonných znakov žalovanej trestnej činnosti, a to prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, vrátane znakov prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. Výrok o vine preto vychádza z postupu podľa § 257 Trestného poriadku.

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd zároveň zohľadňoval zásady uvedené v § 33a Trestného zákona a § 34 Trestného zákona.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Obžalovaný A. B. má v odpise registra trestov 6 záznamov, a to:

- odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2013, spis. značka 3T/65/2013, trestný čin: §20 §212/2a, §158 Trestného zákona, trest: odňatie slobody podmiennečne na 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 28.08.2015; osvedčenie sa; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2016; spis. značka 0T/14/2016; trestný čin: §348/1d Trestného zákona, trest: odňatie slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 21.01.2018; osvedčenie sa; trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov, nariadenie výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 20.05.2020, vykonanie trestu 21.06.2021; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2021; spis. značka 0T/54/2021, trestný čin: §348/1d Trestného zákona, trest: odňatie slobody podmiennečne na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 18.09.2023; nariadený výkon trestu 30.03.2023; vykonanie trestu 21.05.2024; trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky,
- odsúdenie Okresného súdu Galanta z roku 2021; spis. značka 0T/264/2021, trestný čin: §348/1d Trestného zákona, trest: peňažný trest 800 Eur, zaplatený 2022; trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky,
- odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2022, spis. značka 0T/16/2022, trestný čin: §20 §212/1b,g Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmiennečne na 3 mesiace,
- odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z roku 2023, spis. značka G./XX/XXXX, trestný čin: §212/1a Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmiennečne na 4 mesiace, nevykonanie zvyšku trestu 14.08.2024 – zánik trestnosti činu.

Obžalovaný A. B. má v registri priestupkov celkovo 24 záznamov, a to za obdobie od 01.03.2019 do 22.05.2022, prevažne ide o priestupky na úseku dopravy.

Pri prečine marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 2 (dva) roky.

Pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až 1 (jeden) rok.

Súd pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a dve priťažujúce okolnosti. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, je daná vzhľadom na výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní („chcem sa k všetkému priznať, chcem to oľutovať, je mi to fakt ľúto, bola to nerozvážnosť, že som v zákaze činnosti sadol do motorového vozidla. Sám za všetko môžem a beriem si to za zodpovednosť, už nikdy nič také nespácham. Je mi to ľúto.“). Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, je daná s poukazom na jeho záznamy v odpise registra trestov. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, je daná tým, že súd uznal obžalovaného za vinného za dva trestné činy.

Súd pri ukladaní trestu použil tiež § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V prejednávanej veci súd uznal obžalovaného za vinného za dva trestné činy, pričom s poukazom na trestné sadzby je najprísnejšie trestný prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože v prípade tohto trestného činu je trestná sadzba 0-2 roky; pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba 0-1 rok.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, ktorý považuje za spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil jeho vysoký počet záznamov v odpise registra trestov. Z týchto skutočností vyplýva, že peňažný trest, opakované podmiennečné odsúdenia, a ani neskorší výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, u obžalovaného nevedli k dlhodobej náprave, pretože napriek týmto predchádzajúcim skúsenostiam sa obžalovaný neskôr trestnej činnosti opäť dopustil. Súd v tomto smere poukazuje aj na 24 záznamov v registri priestupkov za obdobie 4 rokov, čo svedčí o vysokej intenzite priestupkového konania. Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu protiprávneho konania, najmä trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia – obžalovaný bol za tento trestný čin trikrát právoplatne odsúdený a tento trestný čin je aj predmetom konania v prejednávanej trestnej veci, čo svedčí o recidíve tejto trestnej činnosti. V prospech sklonov k páchaniu trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pokrývajú dlhšie časové obdobie takmer 10 rokov (2013-2023). Početnosť a povaha predchádzajúcich odsúdení a sankcií svedčí o tom, že v prípade obžalovaného nešlo len o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Predchádzajúce sankcie, odsúdenia, a ani samotný výkon trestu odňatia slobody, nepôsobili na obžalovaného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby obžalovaného odradili od páchania ďalšieho protiprávneho konania.

Súd vo vyššie uvedenej súvislosti uvádza, že hoci sa v prípade dvoch záznamov na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, a pri jednom zázname zanikla trestnosť činu, tak uvedené skutočnosti neznamenajú, že sa konanie obžalovaného nestalo, preto súd môže aj tieto skutočnosti posudzovať za účelom posúdenia osobnosti obžalovaného v tom zmysle, či tento má alebo nemá sklony k páchaniu protiprávneho konania, resp. či dodržiava alebo nedodržiava právne predpisy.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, túto úprimne oľutoval, a že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súd všetky vyššie uvedené skutočnosti posúdil tak, že tieto odôvodňujú uloženie trestu odňatia slobody ako druhu trestu. Iný druh trestu by nenaplnil účel trestu, pretože by bol príliš mierny, nakoľko vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného je na obžalovaného potrebné pôsobiť práve trestom odňatia slobody, pričom uvedené skutočnosti vylučujú podmiennečný odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, hoci tento nie je vylúčený v zmysle § 49 ods. 3 Trestného zákona.

K výmere trestu odňatia slobody 14 mesiacov súd dodáva, že obžalovanému boli za predchádzajúcu trestnú činnosť ukladané miernejšie tresty (postupne 7 mesiacov, 10 mesiacov, 12 mesiacov, peňažný trest 800 Eur, 3 mesiace a 4 mesiace), a keďže sa obžalovaný napriek tejto skúsenosti dopustil trestnej činnosti, je súd toho názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť prísnejším trestnom odňatím slobody oproti tomu, ktorý mu bol uložený predtým.

Smerom k výmere trestu súd uvádza, že súd sa nestotožnil s výmerou 20 mesiacov, ktorú navrhoval prokurátor, pretože súd takúto výmeru trestu považuje za nespravodlivú a neprimerane prísnu. Súd nespochybnuje tvrdenie prokurátora, v zmysle ktorého „obžalovaný bol doposiaľ celkovo 6 krát súdne trestaný. I s prihliadnutím na skutočnosť, že vo vzťahu k prvému a druhému odsúdeniu sa na obžalovaného hľadí, ako by nebol odsúdený a pokiaľ ide o 6. záznam v registri trestov, kde došlo k zániku trestnosti trestného činu, je bez pochyb jasné, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Doposiaľ uložené tresty a to ani nepodmiennečné, zjavne nevedli u obžalovaného k náprave, pričom opakovane sa dopustil takéhoto trestného činu, v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona.“, avšak tieto skutočnosti podľa názoru súdu odôvodňujú uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody približne v strede trestnej sadzby (aj obhajoba navrhovala uloženie trestu v polovici trestnej sadzby), a nie pri jej hornej hranici (0-24 mesiacov). Ukladanie trestu pri hornej hranici trestnej sadzby podľa názoru súdu vylučujú skutočnosti ako priznanie sa k spáchaniu trestného činu, povaha trestného činu, skutočnosť, že pri dvoch odsúdeniach sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, skutočnosť, že pri jednom odsúdení došlo k zániku trestnosti činu, ale najmä skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine. Z okolností prejednávanej veci potom vyplýva dojem, že ak by obžalovaný napríklad neurobil vyhlásenie o vine, potom by bol navrhovaný trest zo strany prokuratúry na samej hornej hranici trestnej sadzby. Z rozhodovacej činnosti súdu nie je známy prípad, kedy by bol páchatelovi uložený, a ani navrhovaný, trest odňatia slobody pri samej hornej hranici trestnej sadzby, a to ani pri páchateloch, ktorí majú dvojciferný počet záznamov v odpise registra trestov. Obžalovaný ich má 6, a čo sa týka trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ide o záznamy z rokov 2016, 2021 a 2021 (plus prejednávaná

trestná vec z roku 2025), teda medzi trestnou činnosťou boli určité časové odstupy. Z týchto všetkých dôvodov sa súd nestotožnil s navrhovanou výmerou trestu odňatia slobody 20 mesiacov.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd v tejto súvislosti poukazuje na odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2021, sp. zn. OT/54/2021, pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia; vykonanie trestu 21.05.2024.

K spáchaniu trestného činu obžalovaným došlo v súvislosti s vedením motorového vozidla, a preto súd obžalovanému ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky, pričom výmera tohto trestu je opäť odôvodnená vyhlásením obžalovaného o vine, povahou trestnou činnosťou, vrátane zisteného vysokého množstva psychoaktívnej látky, trestnou a priestupkovou minulosťou obžalovaného. Obžalovaný bol opakovane odsúdený za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia, obžalovanému boli opakovane ukladané tresty zákazu činnosti (1 rok, 2 roky 6 mesiacov, 3 roky, 4 roky), a obžalovaný má v evidenčnej karte 17 záznamov o blokovaných pokutách a 6 záznamov o zákazoch činnosti. Súd mohol trest zákazu činnosti ukladať v rozmedzí 1-10 rokov, pričom súd pri výmere trestu zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný ešte nemá celý predchádzajúci trest zákazu činnosti vykonaný, a tento bude na neho ďalej pôsobiť (podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona „Do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby.“). Pri výmere trestu zákazu činnosti sa súd stotožnil s výmerou, ktorú navrhoval prokurátor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.