

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Csp/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124395423
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124395423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobkyne: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., zastúpená KOVAL & spol. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 449,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 449,20 eura od 28.08.2024 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni sumu 449,20 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 449,20 eura od 28.08.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 449,20 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 449,20 eura od 28.08.2024 do zaplatenia z titulu náhrady škody. Na odôvodnenie žaloby uviedla, že dňa 23.05.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na jej motorovom vozidle PEUGEOT 301, EVČ: D. (ďalej aj „Poškodené motorové vozidlo“), a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle značky MERCEDES BENZ GLC trieda, EČV: E. (ďalej aj „Škodca“) povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Ďalej uviedla, že z dôvodu poškodenia Poškodeného motorového vozidla bola nútená zapožičať si náhradné vozidlo, pričom uzavrela so spoločnosťou Rival Slovakia, s.r.o., so sídlom Doležalova 15C, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 54281067 (ďalej aj „Rival Slovakia s.r.o.“) zmluvu o nájme motorového vozidla. Poukázala na to, že po zapožičaní motorového vozidla jej vystavila spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. faktúru č. 30240050 z dňa 18.07.2024 splatnú dňa 01.08.2024 na sumu 691,20 eura, avšak žalovaný jej listom označeným ako „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 12.08.2024 (ďalej aj „Oznámenie“) oznámil, že zlikvidoval škodovú udalosť a poukazuje poistné plnenie vo výške 242 eur. pričom v Oznámení uviedol, že priznáva plnenie za prenájom náhradného vozidla len za dobu od 24.06.2024 do 04.07.2024, t. j. 11 dní, teda plnenie za 5 dní prenájmu náhradného vozidla nepriznáva, čo nijako relevantne neodôvodnil. Poukázala ďalej na to, že z predloženej servisnej objednávky vyplýva, že servis Rival Slovakia, s.r.o. jej poskytol vozidlo na dobu od 24.06.2024 do 09.07.2024 t. j. 16 dní, čo je aj doba počas, ktorej sa Poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise Rival Slovakia, s.r.o., pričom náhradné vozidlo mala prenajaté výlučne v období od poškodenia vozidla do času vykonania jeho opravy. Uviedla tiež že žalovaný jej zároveň priznal nájom vozidla na jeden deň prenájmu len vo výške 22 eur/deň, namiesto 43,20 eura s DPH/deň fakturovaných spoločnosťou Rival Slovakia, s.r.o.,

čo žalovaný odôvodnil tým, že cenník na stránke spoločnosti Rival-autopožičovňa, Zvolenská cesta 8, 974 05 Banská Bystrica, sa pohybuje za motorové vozidlo Dacia Sandero na dobu od 11-17 dní v cene 22 eur/deň.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 10Up/1680/2024 dňa 17.10.2024 poukázal na to, že z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu motorového vozidla zn. Mercedes s EČV: E. XXX F. priznal poistné plnenie v celkovej výške 242 eur s DPH, tzn. priznal poškodenej nárok na náhradu škody, ktorá zodpovedá dennej sadzbe za prenájom náhradného vozidla vo výške 22 eur s DPH a prenájmu náhradného vozidla od 24.06. — 04.07.2024 (11 dní x 22,00 eur s DPH = 242,00 eur s DPH) a vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody neuznal, nakoľko dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla považoval za neprimeranú, rovnako tak prenájom náhradného vozidla až do 09.07.2024. Namietal, že žalobkyňa nepredložila servisnú objednávku spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. a nepreukázala od kedy do kedy bolo poškodené vozidlo v servise Rival Slovakia, s.r.o.. Poukázal na to, že žalobkyňa si vybrala formu likvidácie škodovej udalosti rozpočtom, na základe jej pokynu vykonal dve obhliadky Poškodeného motorového vozidla, pričom obhliadka č. 1 bola vykonaná dňa 24.05.2024 (ďalej aj „obhliadka č. 1“) a obhliadka č. 2 bola vykonaná dňa 02.07.2024 (ďalej len „obhliadka č. 2“); obhliadky boli základom pre poskytnutie poistného plnenia, v prípade obhliadky č. 1 vo výške 201,53 eura a obhliadky č. 2 vo výške 170,78 eura. Uviedol, že nemal a doposiaľ nemá preukázané od kedy do kedy bolo vozidlo skutočne v servise Rival Slovakia, s.r.o., pričom priznal prenájom náhradného vozidla od 24.06.2024 do 04.07.2024 z dôvodu, že v zmysle obhliadky č. 2 zo dňa 02.07.2024 bol poškodený iba zadný nárazník — oškretý. Mal za to, že vykonávať opravu oškretého zadného nárazníka od 02.07.2024 do 09.04.2024 sa javí ako neprimerane dlhá doba, pričom priznal náhradu za prenájom náhradného vozidla od obhliadky č. 2 za ďalšie 2 dni (1 deň lakovanie a 1 deň sušenie) s tým, že považuje prenájom náhradného vozidla od 05.07.2024 do 09.07.2024 za nepreukázaný. Ďalej uviedol, že pri likvidácii poistnej udalosti si preveril primeranosť dennej sadzby prenájmu náhradného vozidla a zistil, že spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. prenajala náhradné vozidlo dokonca za vyššiu cenu, ako by podľa cenníka mala prenajať, keď denná sadzba za 11 až 17 dní mala byť vo výške 22 eur s DPH, a nie vo výške 43,20 eura s DPH. Namietal tiež, že nie je povinný platiť úroky z omeškania, keď mal za to, že by tak bol povinný urobiť ten v prípade, ak by poškodenej neuhradil poistné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu uviedla, že riadne preukázala dobu prenájmu náhradného motorového vozidla po dobu 16 dní, predložením zmluvy o nájme motorového vozidla a následne faktúry č. 30240050, ktorá zodpovedá dobe prenájmu dohodnutej v zmluve. Súčasne priložila zákazkový list vystavený dňa 24.06.2024 od spoločnosti Rival Slovakia s.r.o., ktorá okrem prenájmu náhradného vozidla vykonala aj opravu poškodeného vozidla žalobcu. Poukázala na to, že zo zákazkového listu vyplýva, že si svoje opravené vozidlo prevzala dňa 09.07.2024, čo bol zároveň dátum, do ktorého mala prenajaté náhradné vozidlo, pričom svoje poškodené vozidlo mala v oprave v dobe od dňa 24.06.2024 do 09.07.2024, preto považuje krátenie poistného plnenia zo strany poisťovne o 5 dní za nedôvodné. Poukázala tiež na to, že vozidlá rovnakej triedy ako bolo Poškodené motorové vozidlo ostatné požičovne bežne prenajímajú za rovnakú cenu, akú fakturovala spoločnosť Rival Slovakia s.r.o., na čo ako dôkaz priložila cenník spoločnosti AUTONOVO, a.s..

4. Žalovaný v duplike uviedol, že zákazkový list zo dňa 24.06.2024 (ďalej aj „Zákazkový list“) nemôže slúžiť ako relevantný podklad na preukázanie k dĺžke prenájmu náhradného vozidla, nakoľko nie je preberacím protokolom, nie je podpísaný žalobcom ako odberateľom a dokonca ani samotným dodávateľom - servisom Rival Slovakia s.r.o., preto nemá žiadnu dôkaznú hodnotu, pričom žalobkyňa doposiaľ nepreukázala, kedy bolo poškodené vozidlo odovzdané z autoservisu Rival Slovakia s.r.o. do jej dispozície. Opätovne poukázal na to, že žalobkyňa sa so spol. Rival Slovakia s.r.o. dohodli na prenájme náhradného vozidla za vyššiu cenu, ako mala spol. Rival Slovakia s.r.o. uvedenú vo svojom cenníku podľa jeho webovej stránky. Uviedol tiež, že žalobkyňa argumentuje, že ostatné požičovne bežne prenajímajú za rovnakú cenu, akú fakturovala spol. Rival Slovakia s.r.o., avšak ako dôkaz predkladá jediný cenník, a to od spol. AUTONOVO. Dôvodil, že spol. AUTONOVO má cenník platný od 01.09.2024, pričom žalobkyňa požaduje poistné plnenie za obdobie od 24.06.2024 do 09.07.2024, preto cenník spol. AUTONOVO nespĺňa podľa ustálenej judikatúry obvyklosť ceny prenájmu obdobného vozidla v danom čase, teda je právne irelevantný.

5. Žalobkyňa v reakcii na uvedené uviedla, že považuje za nesporné, že vozidlo sa nachádzalo v opravovni, a po jeho prevzatí došlo aj k vráteniu náhradného vozidla. Poukázala na to, že si prenajala vozidlo u tej istej spoločnosti, ktorá vykonala opravu, a teda zamedzila priestoru na akékoľvek pochybnosti, pričom je zrejmé, že v danom prípade bude náhradné vozidlo odovzdané práve vtedy, keď si poškodený prevezme svoje opravené vozidlo. Dôvodila, že tieto dátumy zodpovedajú dátumom uvedeným vo všetkých dokumentoch, t. j. nájomnej zmluve, faktúre za prenájom a zákazkového listu, pričom nájomná zmluva bola podpísaná oboma stranami. Trvala na tom, že v danom prípade, by preberací protokol nemal vyššiu výpovednú hodnotu ako práve predložené listinné dôkazy. Poukázala na to, že práve žalovaný ničím nepreukázal, prečo by práve ním priznaná doba prenájmu bola primeraná, pričom poukazuje len na rozsah poškodenia bez ďalšej konkretizácie ohľadom výpočtu tejto doby, z čoho vyplýva, že doba prenájmu bola priznaná celkom svojvoľne. Poukázala tiež na to, že základné ceny uvedené na webovej stránke ktorejkoľvek požičovne zriedka zodpovedajú výslednej cene, ktorá je nájomcovi účtovaná, podstatné je, aká cena bola uvedená v nájomnej zmluve, a následne účtovaná nájomcovi. Argumentovala, že k cenám prenájmu uvedeným na webovej stránke sa pripočítajú ďalšie položky, ktoré si zvolí nájomca, ako napríklad neobmedzené kilometre, dopĺňanie kvapalín za náklady servisu, prenájom vozidla s automatickou prevodovkou a pod., základné sadzby sa zároveň môžu líšiť v prípade účtovania sezónnych cien platných v určenom období, alebo vzhľadom dostupnosť náhradných vozidiel v prípade vyťaženia požičovne. Uviedla, že dôležité je, že nájomca o účtovanej cene dopredu vedel a prejavil svoj súhlas podpisom nájomnej zmluvy, nakoľko účtovanú cenu považoval naďalej za primeranú. K predloženému cenníku uviedla, že je platný od 01.09.2024, k prenájomu došlo 24.06.2024, ide teda o menej ako 3 mesačný rozdiel v rámci jedného roka, preto nemožno predpokladať, že by sa za tak krátky čas zásadne zmenili ceny. Mala za to, že cenník jednoznačne preukazuje obvyklosť ceny prenájmu v danom mieste, a v prípade časovej obvyklosti rozdiel troch mesiacov nie je natoľko zásadný, aby bolo nutné automaticky považovať dôkaz za irelevantný, naopak žalovaný neposkytol žiaden cenník, ktorý by obhájil ním priznanú cenu prenájmu, ktorú určil celkom svojvoľne.

6. Na pojednávaní konanom 16.10.2025 žalobkyňa poukázala na to, že ceny prenajímateľa, od ktorého si prenajala náhradné vozidlo, boli v cenníku uvedené bez DPH, bez manipulačného poplatku a neobmedzených km, ktoré mala ona zahrnuté v cene prenájmu. Žalovaný namietal, že žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť dĺžky nájmu, nepredložila preberací doklad alebo faktúru o oprave, ale iba zákazkový list, ktorý však nie je podpísaný ani opečiatkovaný, a preto z neho nie je možné vychádzať. Čo sa týka výšky nároku mal za to, že cena, za ktorú si žalobkyňa prenajala vozidlo, nie je primeraná, keď spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. prenajala vozidlo za vyššiu cenu, ako má uvedené na stránke. K žalobkyňou predloženému cenníku uviedol, že tam nie je uvedený názov spoločnosti, pričom on založil do spisu viaceré cenníky iných spoločností, ktoré mali preukazovať inú cenu. Napokon poukázal na to, že na zmluve o nájme vozidla nie je uvedený dátum, mená, pečiatka, a nie je teda zrejmé kto podpisoval zmluvu. Na otázku súdu výslovne uviedol, že rozporuje dobu opravy vzhľadom na charakter poškodenia nárazníka Poškodeného motorového vozidla. Žalobkyňa následne zobrala žalobu späť v časti úrokov z omeškania, ktorá presahuje výšku 9,25% ročne, s čím žalovaný súhlasil. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p“) konanie v tejto časti zastavil.

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7.1. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 23.05.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobkyne PEUGEOT 301, EVČ: D. (Poškodené motorové vozidlo), a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle značky MERCEDES BENZ GLC trieda, EČV: E. povinne zmluvne poisteného u žalovaného, pričom z dôvodu poškodenia Poškodeného motorového vozidla bola žalobkyňa nútená prenajať si náhradné vozidlo.

7.2. Zmluvou o nájme motorového vozidla (č.l. 10 spisu) si žalobkyňa prenajala od spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. náhradné vozidlo Dacia Sandero na obdobie od 24.06.2024 do 09.07.2024 za cenu 36 eur/deň bez depozitu a obmedzenia km.

7.3. Faktúrou č. 30240050 zo dňa 18.07.2024 so splatnosťou dňa 01.08.2024 (č.l. 8 spisu) spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. fakturovala žalobkyňu za prenájom náhradného vozidla Dacia Sandero od 24.06.2024 do 09.07.2024 sumu 691,20 eura (16 dní po 43,20 eura s DPH).

7.4. Listom označeným ako „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 12.08.2024 (č.l. 9 spisu) žalovaný oznámil žalobkyni, že zlikvidoval škodovú udalosť a poukazuje poistné plnenie vo výške 242 eur spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. s tým, že priznáva primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla – obdobie 24.06.-04.07.2024, t. j. 11 dní x 22 eur/deň, cenník požičania náhradných motorových vozidiel na stránke spoločnosti Rival-autopožičovňa sa pohybuje za motorové vozidlo Dacia Sandero na dobu od 11-17 dní v cene 22 eur/deň.

7.5. Z hlásenia škodovej udalosti a zápisu o poškodení vozidla zo dňa 02.07.2024 (č.l. 19-21 spisu) súd zistil, že poškodený bol zadný nárazník – oškretý.

7.6. Listom označeným ako „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 04.07.2024 (č.l. 22 spisu) žalovaný oznámil žalobkyni, že zlikvidoval škodovú udalosť a poukazuje poistné plnenie vo výške 170,78 eura ako náklady na opravu Poškodeného motorového vozidla.

7.7. Z cenníka spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. (č.l. 22 spisu) súd zistil, že cena prenájmu vozidla Dacia Sandero na obdobie 11-17 dní predstavovala 22 eur, depozit predstavoval 200 eur.

7.8. Z cenníka spoločnosti AUTONOVO, a.s. platného od 01.09.2024 (č.l. 45 spisu) súd zistil, že cena prenájmu vozidiel ekonomickej triedy (Škoda Fabia) na obdobie 7 a viac dní bez obmedzenia km predstavovala 38,40 – 42 eur/deň s DPH.

7.9. Zo zákazkového listu zo dňa 24.06.2024 (č.l. 46 spisu) súd zistil, že je na ňom uvedená spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. ako dodávateľ a žalobkyňa ako odberateľ s dátumom prevzatia opraveného vozidla žalobkyne dňa 09.07.2024. Zákazkový list nie je nikým podpísaný ani opatrený odtlačkom pečiatky spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o..

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.2. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.3. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

8.4. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.5. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

8.6. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

8.7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8.8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

8.9. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda

vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8.11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.13. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 23.05.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobkyne PEUGEOT 301, EVČ: D. (Poškodené motorové vozidlo), a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle značky MERCEDES BENZ GLC trieda, EČV: E. povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 O.z. v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní, ako aj aktívna vecná legitímácia žalobkyne ako poškodenej. Z dôvodu poškodenia Poškodeného motorového vozidla bola žalobkyňa nútená prenajať si náhradné vozidlo, pričom zmluvou o nájme motorového vozidla si prenajala od spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. náhradné vozidlo Dacia Sandero na obdobie od 24.06.2024 do 09.07.2024 za cenu 36 eur/deň bez depozitu a obmedzenia km. Faktúrou č. 30240050 zo dňa 18.07.2024 so splatnosťou dňa 01.08.2024 spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. fakturovala žalobkyňu za prenájom náhradného vozidla Dacia Sandero od 24.06.2024 do 09.07.2024 sumu 691,20 eura (16 dní po 43,20 eura s DPH). Listom označeným ako „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 12.08.2024 žalovaný oznámil žalobkyňu, že zlikvidoval škodovú udalosť a poukazuje poistné plnenie vo výške 242 eur spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. s tým, že priznáva primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla – obdobie 24.06.-04.07.2024, t. j. 11 dní x 22 eur/deň, cenník požičania náhradných motorových vozidiel na stránke spoločnosti Rival-autopožičovňa sa pohybuje za motorové vozidlo Dacia Sandero na dobu od 11-17 dní v cene 22 eur/deň.

10. Zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne žalobkyňu z tohto titulu aj plnil (vyplatením sumy 242 eur). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

11. Žalovaný v konaní namietal dĺžku nájmu náhradného vozidla, ktorá nemala podľa jeho názoru zodpovedať dĺžke reálnej opravy Poškodeného motorového vozidla (na otázku súdu na pojednávaní

konanom dňa 16.10.2025 výslovne uviedol, že rozporuje dobu opravy vzhľadom na charakter poškodenia nárazníka Poškodeného motorového vozidla). Mal za to, že vykonávať opravu oškretého zadného nárazníka od 02.07.2024 do 09.04.2024 sa javí ako neprimerane dlhá doba, pričom priznal náhradu za prenájom náhradného vozidla od obhliadky č. 2 dňa 02.07.2024 za ďalšie 2 dni (1 deň lakovanie a 1 deň sušenie) s tým, že považuje prenájom náhradného vozidla od 05.07.2024 do 09.07.2024 za nepreukázaný.

12. K tomu súd uvádza, že žalovaný v liste označenom ako „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 12.08.2024, ktorým krátil vyplatené poistné plnenie na sumu 242 eur uviedol iba toľko, že „priznané primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla – obdobie 24.06.-04.07.2024, t. j. 11 dní x 22 eur/deň, cenník požičania náhradných motorových vozidiel na stránke spoločnosti Rival-autopožičovňa sa pohybuje za motorové vozidlo Dacia Sandero na dobu od 11-17 dní v cene 22 eur/deň.“ Žalovaný teda nijako neodôvodnil a nepreukázal, prečo priznal poistné plnenie iba za dobu od 24.06.2024 do 04.07.2024 (11 dní), ako dospel k uvedenej dobe, prečo krátil priznanú dobu prenájmu náhradného vozidla práve o 5 dní oproti dobe prenájmu Poškodeného motorového vozidla od 24.06.2024 do 09.07.2024 (16 dní) podľa zmluvy o nájme motorového vozidla a faktúry č. 30240050. Z uvedeného oznámenia žalovaného nie je možné vôbec zistiť, ako žalovaný dospel k tam uvádzanému zníženiu rozsahu náhrady škody (krátenia poistného plnenia) s ohľadom na dĺžku nájmu náhradného vozidla, z čoho vychádzal pri danom výpočte a aké podklady pri tom použil. Žalovaný neuviedol k tejto časti absolútne žiadne dôvody, čo znemožnilo overiť správnosť tohto jeho postupu. Pokiaľ žalovaný (až) v súdnom konaní poukazoval na to, že vzhľadom na charakter poškodenia nárazníka Poškodeného motorového vozidla mal za to, že vykonávať opravu oškretého zadného nárazníka od 02.07.2024 do 09.04.2024 sa javí ako neprimerane dlhá doba, pričom priznal náhradu za prenájom náhradného vozidla od obhliadky dňa 02.07.2024 za ďalšie 2 dni (1 deň lakovanie a 1 deň sušenie), tak okrem toho, že tieto dôvody uviedol oneskorene (ako bude vysvetlené nižšie), tak ich žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom (aj z použitých výrazových prostriedkov – „vykonávať opravu oškretého zadného nárazníka od 02.07.2024 do 09.04.2024 sa javí ako neprimerane dlhá doba“) tento postup žalovaného možno hodnotiť ako celkom svojvoľný a absolútne nepreskúmateľný. Dôkazné bremeno ohľadne primeranosti krátenia vyplateného poistného plnenia pritom v konaní zaťažovalo žalovaného, keďže ten v rámci šetrenia poistnej udalosti krátil poistné plnenie v nadväznosti na dobu opravy Poškodeného motorového vozidla ním stanovenej na 11 dní, oproti žalobkyňou uplatnenej a ňou zmluvou o nájme motorového vozidla a faktúrou č. 30240050 preukázanej dobe 16 dní. Žalovaný však ani v súdnom konaní (hoci tak mal urobiť už pri šetrení poistnej udalosti) žiadnym spôsobom nepreukázal, že práve doba 11 dní bola primeraná (napr. vzhľadom na čas opravy vymedzený výrobcom pre danú značku vozidla) na opravu daného poškodenia, zohľadňujúc pritom nie len čistý čas mechanickej práce, ale aj ďalšie úkony s danou opravou pravidelne súvisiace ako aj objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu vykonávajúceho opravu, ktoré daný servis nemôže ovplyvniť (napr. doba dodania náhradných dielov, ktoré servis objedná za účelom opravy poškodeného motorového vozidla, pracovná vyťaženosť servisu, počet objednávok, personálna a technická vybavenosť servisu a pod.). Nemožno pritom strácať zo zreteľa, že celú poistnú udalosť vyžadujúcu si potrebu opravy Poškodeného motorového vozidla žalobkyne a zároveň potrebu prenajatia náhradného vozidla zaviniel škodca, poistený pre tento prípad u žalovaného, ktorý tak vnútil žalobkyňu potrebu absolvovania všetkých uvedených úkonov proti jej vôli.

13. Za podstatnú skutočnosť pritom súd považuje to, že celú vyššie uvedenú argumentáciu (bez predloženia akýchkoľvek dôkazov) predniesol žalovaný až v súdnom konaní (a nie v oznámení o likvidácii škodovej udalosti zo dňa 12.08.2024). Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle § 797 ods. 4 O.z. ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 22CoCsp/3/2023 zo dňa 25.09.2023, cit.: „Citované ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ukladá jednoznačnú povinnosť poisťovní (žalovanému), uviesť dôvody zníženia plnenia, pričom tieto dôvody nie je možné meniť, čo znamená, že na neskôr uvedené dôvody poisťovne (žalovaného) súd neprihliada. Odvolacou námietkou týkajúcou sa neskúmania dodacích listov súdom prvej inštancie sa preto ani odvolací súd nebude zaoberať.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/57/2024 zo dňa 30.04.2025, cit.: „Z citovaného znenia (§ 797 ods. 4 O.z. - pozn. súdu) je – okrem iného – zrejme, že poisťovňa zadaním dôvodov krátenia poistného plnenia po skončení prešetrovania poistnej udalosti vymedzuje podstatu predmetu súdneho sporu v konaní, v ktorom sa poistený (eventuálne subjekt, ktorý nadobudol jeho práva odvzované z konkrétnej poistnej udalosti) bude domáhať/domáha zaplatenia kráteného poistného plnenia. Žiadne iné okolnosti okrem tých, ktoré

poisťovňa označila za relevantné pre krátenie (prípadne úplné nepriznanie) poistného plnenia, totiž už nemôžu byť dôvodom na nepriznanie nároku na poistné plnenie. (...) 25. Zákaz dodatočnej zmeny dôvodu krátenia/nepriznania poistného plnenia znamená, že poisťovňa (žalovaný) môže oprávnenosť (čiastočného) neplnenia aj v (eventuálnom následnom) súdnom konaní zakladať iba závermi/dôvodmi, ktoré sú uvedené v oznámení o poistnom plnení. Na neskôr uvedené dôvody žalovanej poisťovne sa neprihliada. (...) 26. Pomerne priliehavým je pomenovanie dotknutej právnej normy samotným žalovaným ako „hmotnoprávna koncentrácia“. Keďže súdne konanie je „len“ procesnou platformou pre riešenie hmotnoprávnych nárokov, aj z daného vymedzenia je nepochybné, že iba v rámci dôvodov neplnenia/ krátenia poistného plnenia zadefinovaných poisťovňou sa bude odvíjať prípadný neskorší súdny spor.“ Súd poukazuje tiež na komentár k predmetnému ustanoveniu (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol.: Občiansky zákonník I, Komentár. Praha: C. H. Beck, str. 3031), podľa ktorého, cit.: „Medzi povinnosť poisťovne v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti patrí aj povinnosť odvodniť závery likvidácie, ktorá nevedla k vyplateniu poistenia v celom rozsahu, čo je povinnosť, ktorá implicitne vyplýva zo zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia alebo zníženia poistného plnenia.“ Aj z uvedeného dôvodu bola preto námietka žalovaného ohľadne dĺžky opravy Poškodeného motorového vozidla vzhľadom na charakter poškodenia prednesená žalovaným až v súdnom konaní nedôvodná.

14. Pokiaľ žalovaný (v duplike) namietal, že zákazkový list zo dňa 24.06.2024 nie je nikým podpísaný ani opatrený odtlačkom pečiatky spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o., súd síce túto námietku uznal (a preto z tohto dôkazu pri vyhodnocovaní relevantného skutkového stavu nevychádzal), avšak vzhľadom na vyššie uvedené závery táto skutočnosť nebola rozhodujúca.

15. Čo sa týka žalovaným krátenej sumy vyplateného poistného plnenia v oznámení o likvidácii škodovej udalosti zo dňa 12.08.2024 s ohľadom na cenu nájmu náhradného vozidla, keď žalovaný považoval za primeranú cenu za jeden deň nájmu sumu 22 eur s DPH (namiesto uplatnenej ceny 43,20 eura s DPH), pričom poukazoval na cenník spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o., súd uvádza, že ceny uvedené v cenníku na internetovej stránke ktorejkoľvek autopožičovne nemožno automaticky stotožňovať s výslednou cenou, ktorá je nájomcovi účtovaná, resp. s ním dohodnutá, nakoľko nemusí zohľadňovať individuálne podmienky nájmu dohodnuté s nájomcom v nájmovej zmluve, ktoré môžu byť odchylné od tých, ktoré sú uvedené v cenníku na internetovej stránke. K cenám prenájmu uvedeným v cenníku na internetovej stránke môžu byť pripočítané ďalšie položky, ktoré si zvolí nájomca, ako napríklad neobmedzené kilometre, prenájom bez nutnosti zloženia depozitu, úhrada ceny nájmu v neskoršej lehote splatnosti po skončení nájmu, dopĺňanie kvapalín za náklady servisu, výslednú cenu môžu ovplyvniť aj také okolnosti ako sezónnosť cien platných v určenom období, dostupnosť náhradných vozidiel v prípade vyťaženia autopožičovne a pod.. Žalovaný pritom nepreukázal, že podmienky, za ktorých si prenajala náhradné vozidlo žalobkyňa, boli rovnaké s tými, ktoré sú uvedené v cenníku na internetovej stránke. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že cena prenájmu vozidla Dacia Sandero na obdobie 11-17 dní podľa cenníka spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. predstavovala 22 eur bez DPH (skutočnosť, že išlo o cenu bez DPH žalovaný nijako nespochybnil, navyše súd túto skutočnosť zistil aj z internetovej stránky uvedenej spoločnosti) namiesto žalovaným priznanej ceny 22 eur s DPH, pri prenájme sa vyžadoval depozit 200 eur a najazdené km boli obmedzené na 200 km za deň (čo súd rovnako zistil z internetovej stránky uvedenej spoločnosti). Naproti tomu podľa zmluvy o nájme motorového vozidla uzatvorenej so žalobkyňou sa zloženie depozitu nevyžadovalo a najazdené km neboli obmedzené. Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné prihliadnuť na konkrétne podmienky nájmu, za akých si náhradné motorové vozidlo prenajala žalobkyňa a tieto porovnávať s podmienkami nájmu v iných spoločnostiach zaoberajúcich sa prenájmom motorových vozidiel, aby bolo možné dospieť k relevantnému a spoľahlivému výsledku, ktorý by obstál aj z hľadiska kritérií primeranosti a spravodlivosti.

16. Žalovaný (až) na pojednávaní konanom dňa 16.10.2025 založil do spisu cenníky autopožičovní na preukázanie primeranosti cien prenájmu náhradného vozidla. Na otázku súdu, prečo tieto dôkazy nepredložil skôr poverená zamestnankyňa žalovaného uviedla, že spis prevzala po kolegovi, pričom si myslela, že dôkazy môže predložiť aj neskôr pred skončením dokazovania. Keďže tieto dôvody nemožno považovať za vážne a ospravedliteľné, súd za použitia sudcovskej koncentrácie konania podľa § 153 C.s.p. na uvedené dôkazy neprihliadol (čo uviedol aj na pojednávaní konanom dňa 16.10.2025).

17. Hoci žalobkyňa v konaní nezaťažovalo dôkazné bremeno preukázania obvyklosti cien nájmu obdobných motorových vozidiel (na rozdiel od žalovaného, keďže tento krátil žalobkyňou uplatnenú náhradu škody z dôvodu, že cenu nájmu náhradného vozidla fakturovanú žalobkyňi nepovažoval za obvyklú v danom mieste a čase, ale za obvyklú cenu nájmu považoval sumu 22 eur za jeden deň s DPH – jeho povinnosťou tak bolo preto preukázať, že práve suma 22 eur za jeden deň s DPH je cenou obvyklou), žalobkyňa na preukázanie obvyklosti ceny nájmu prenajatého motorového vozidla predložila cenník autopožičovne AUTONOVO, a.s., podľa ktorého cena prenájmu vozidiel ekonomickej triedy (Škoda Fabia) na obdobie 7 a viac dní predstavovala 38,40 – 42 eur/deň s DPH. Išlo pritom o cenu nájmu bez obmedzenia km a zloženia depozitu, teda o podmienky porovnateľné s prenájomom náhradného vozidla žalobkyňou podľa zmluvy o nájme motorového vozidla (rovnako išlo o porovnateľnú cenu).

18. Súd nad rámec uvedeného poukazuje tiež na to, že pri posudzovaní ceny obvyklej (ako kritéria účelnosti náhrady škody) je potrebné vychádzať z celého cenového pásma cien na trhu, teda ako najnižších tak aj najvyšších; nejedná sa o cenu priemernú. Ak cena nájmu z tohto pásma výrazne (excesívnym spôsobom) nevybočuje, je potrebné ju akceptovať ako cenu obvyklú. Súd nevidel dôvod, prečo by nemal za súčasť trhovej ceny považovať aj cenu, ktorú si dohodli ako cenu nájmu spoločnosť Rival Slovakia, s.r.o. (podnikajúca v oblasti prenájmu motorových vozidiel) a žalobkyňa, pokiaľ nebolo preukázané, že pri dohadovaní ceny nájmu konali s neprimeranou pohnútkou resp. nepoctivým zámerom (čo nebolo zo strany žalovaného ani tvrdené, už vôbec preukázané). Uvedené pritom nie je v rozpore ani s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016 (na ktorý poukazoval žalovaný), podľa ktorého, cit.: „So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu (do vydania nového osvedčenia 14. mája 2008). Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ Odhliadnuc od toho, že najvyšší súd uvedený názor vyslovil v spore o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v danom prípade najvyšší súd nepovažoval za správny záver nižších súdov o skutočnej výške škody v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. najmä vzhľadom na to, že poškodený (žalobca) zaplatil za nájom vozidla prenajatého od fyzickej osoby, ktorá sa profesionálne nezaoberala prenájomom motorových vozidiel (čo nebol prípad spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o. v posudzovanej veci), dohodnutú sumu, pričom konštatoval, že výška škody nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou (dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Kritériom účelnosti je pritom obvyklosť cien prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Najvyšší súd teda v uvedenom rozhodnutí nevyhlásil možnosť vychádzať z ceny nájmu dohodnutej medzi poškodeným a prenajímateľom, pokiaľ táto cena zodpovedá obvyklým cenám prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase, a spĺňa tak kritérium účelnosti.

19. Súd poukazuje tiež na dlhodobo ustálený záver prezentovaný rozhodovacou praxou súdov v obdobných veciach, podľa ktorého skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, a nie aritmetický priemer resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/39/2012 zo dňa 06.06.2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/111/2019 zo dňa 14.04.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/17/2017 zo dňa 10.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/206/2019 zo dňa 08.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/127/2021 zo dňa 15.06.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/4/2020 zo dňa 22.04.2021). Opätovne súd pritom pripomína, že žalobkyňa sa ako poškodená dostala do uvedenej situácie v dôsledku dopravnej nehody, ktorú nezavinila a s ňou

spojené negatívne dôsledky na jej osobu a bežný život jej boli „vnútené“ inou osobou - škodcom poisteným pre tento prípad u žalovaného.

20. Pokiaľ žalovaný namietal že cenník spoločnosti AUTONOVO je platný od 01.09.2024, pričom žalobkyňa požaduje poistné plnenie za obdobie od 24.06.2024 do 09.07.2024, súd uvádza (okrem už vyššie uvedeného rozloženia dôkazného bremena v spore), že ide o menej ako 3 mesačný rozdiel v rámci jedného roka, pričom vzhľadom na taký krátky čas nemožno predpokladať zásadnú zmenu ceny (pri všeobecnej znalosti vývoja trhu).

21. Pokiaľ žalovaný (až) na pojednávaní konanom dňa 16.10.2025 namietal, že v cenníku predloženom žalobkyňou nie je uvedený názov spoločnosti, súd uvádza, že samotný žalovaný v duplike označil uvedený cenník ako cenník spoločnosti AUTONOVO, preto súd vychádzal z toho, že ide o nespornú skutočnosť, pričom žalovaný až s odstupom času začal spochybňovať túto skutočnosť, čo súd vyhodnotil ako účelové a navyše v rozpore so sudcovskou koncentráciou konania podľa § 153 C.s.p.. Rovnako za účelovú a v rozpore so sudcovskou koncentráciou konania vyhodnotil súd námietku žalovaného uplatnenú (rovnako) až na pojednávaní konanom dňa 16.10.2025, že na zmluve o nájme motorového vozidla nie je uvedený dátum, mená a pečiatka. Okrem toho, že predmetná nájomná zmluva je podpísaná, súd poukazuje na to, že nájomná zmluva môže byť uzavretá aj v ústnej forme.

22. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalovanému sa nepodarilo v konaní preukázať, že cena nájmu, za ktorú si žalobkyňa prenajala náhradné motorové vozidlo (36 eur za deň bez DPH) nezodpovedala cene nájmu primeranej (obvyklej) za obdobie motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu, resp. že obvyklá cena nájmu za obdobie motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu bola iná ako tá, za ktorú si žalobkyňa prenajala náhradné motorové vozidlo od spoločnosti Rival Slovakia, s.r.o., a že obvyklou cenou bola práve cena 22 eur za jeden deň s DPH, z ktorej žalovaný vychádzal pri stanovení náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal, že cena nájmu náhradného motorového vozidla prenajatého žalobkyňou výrazne (excesívnym spôsobom) prekračovala pásmo cenovej obvyklosti za prenájom obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu. O neprimerane vysokej by pritom bolo možné uvažovať iba v prípade ceny, ktorá by výrazne vybočovala z tohto cenového pásma. Pri určení primeranej (obvyklej) ceny nájmu motorového vozidla je navyše nevyhnutné prihliadať na všetky osobitosti konkrétneho prípadu, a teda aj na konkrétne podmienky, za ktorých došlo k nájmu motorového vozidla (porov. rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C/274/2013 zo dňa 26.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/879/2014 zo dňa 26.04.2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/55/2013-211 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/328/2015-247 zo dňa 08.11.2016).

23. Možno teda uzavrieť, že nakoľko si žalobkyňa účelne prenajala náhradné vozidlo na obdobie od 24.06.2024 do 09.07.2024 za cenu 691,20 eura s DPH a žalovaný zaplatil žalobkyňi iba sumu 242 eur, súd dôvodne podanej žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť doplatiť žalobkyňi rozdiel medzi uvedenými sumami (žalovanú sumu 449,20 eura), a to vrátane úrokov z omeškania (keďže žalovaný sa dostal so zaplatením dlžnej sumy do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,25 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) v súlade so žalobnou žiadosťou (po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti sadzby úrokov z omeškania) odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania škodovej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.), ktoré žalovaný skončil dňa 12.08.2024 (v zmysle listu žalovaného zo dňa 12.08.2024). K dôvodnosti nároku na úroky z omeškania v sporoch proti poisťovni podľa zákona č. 381/2001 Z.z. súd poukazuje na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 214/2020 zo dňa 14.10.2021 a sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021, ako aj na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, sp. zn. 2Cdo/306/2021 zo dňa 25.04.2022 a sp. zn. 4Cdo/99/2022 zo dňa 20.07.2022.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobkyňa späťvzatím žaloby v časti úrokov z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 449,20 eura od 28.08.2024 do zaplatenia procesne zavinila zastavenie konania

v tejto časti, avšak nakoľko išlo o celkom nepatrnú časť príslušenstva žalovaného nároku a vo zvyšnej časti mala plný úspech, súd žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.