

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/123/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2325010157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdenej A. B., o žiadosti odsúdenej o zahladenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 26.5.2025 č.k. 33Nt/4/2025 - 22, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2025 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/100/2014 zo dňa 20.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/32/2016 zo dňa 04.08.2016, zamietla.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Galanta (ďalej aj len ako „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) zo dňa 26.5.2025 č.k. 33Nt/4/2025 – 22 bolo podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a contrario rozhodnuté o zamietnutí žiadosti o zahladenie odsúdenia odsúdenej A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/XX, E..

2. Proti uvedenému uzneseniu podala odsúdená sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnila nasledovne: „Dolupodpísaná A. B., rod. E. podávam sťažnosť na Okresný súd v Galante, ktorý zamietol Uznesením Okresného súdu v Galante 33NV4/2025-22 IČS: 2325010157 samosudkyňou JUDr. Veronikou Pravdovou môj návrh na výmaz z registra trestov. Trest uložený Rozsudkom Okresného súdu v Galante č. 2T/100/2014 zo dňa 20.04.2016 a Krajským súdom Trnava, uznesenie 4.8.2016 spis. značka 5To 32/16, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.8.2016 som si odpykala a žijem vo svojej rodine a v spoločnosti riadnym usporiadaným životom. Úspešne som absolvovala vzdelávací rekvalifikačný kurz pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby a chcem sa riadne zamestnať v tejto oblasti. Zápis v registri trestov mi to neumožňuje. Nemám vedomosť, že by som v októbri 2022 bola urobila nejaký priestupok, za ktorý by som zaplatila pokutu 20 Eur. Vzhľadom na horeuvedené sa domáham, aby môjmu návrhu na výmaz z registra trestov bolo vyhovené.“

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa §

446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 92 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

(1) Súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

(3) Ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

5. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že

„Odsúdená A. B. (ďalej len „odsúdená“) žiadosťou doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 12.2.2025 požiadala o zahľadanie odsúdenia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/100/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/100/2014 zo dňa 20.4.2016, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/32/2016 dňa 4.8.2016 bola odsúdená uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody v uvedenej trestnej veci vykonala dňa 22.11.2020.

V zmysle § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona rozhodné obdobie pre zahľadanie odsúdenia odsúdenému plynie od 22.11.2020 do 22.11.2030.

Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že aktuálne nie sú splnené základné zákonom stanovené podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdená viedla po výkone trestu odňatia slobody riadny život po dobu najmenej 10 rokov, čo v danom prípade znamená od 22.11.2020, teda po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, do 22.11.2030, a až následne, ak v tejto dobe odsúdená povedie riadny život bude môcť súd rozhodnúť o zahľadení odsúdenia.

Súd zároveň nemohol konštatovať, že by odsúdená preukázala v zmysle § 92 odsek 3 Trestného zákona svojím vzorným správaním, že sa napravila, a že u nej existujú také výnimočné okolnosti, ktoré by umožňoval aplikáciu § 92 odsek 3 Trestného zákona. Odsúdená síce absolvovala vzdelávací rekvalifikačný kurz pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby a chce sa v tejto oblasti zamestnať, avšak uvedené skutočnosti sú bežného charakteru a nevymykajú sa obvyklému riadnemu životu. Nadôvažok z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vedeného na odsúdenú A. B. vyplynulo, že odsúdená sa dňa 22.10.2022 dopustila priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tak, že sa nevenovala dostatočne vedeniu motorového vozidla, v dôsledku čoho spôsobila škodovú udalosť, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prijal záver, že v súčasnosti neuplynula zákonom stanovená doba, ktorú súd pri rozhodovaní o zahľadení odsúdenia posudzuje, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.“

6. Sťažnostný súd konštatuje, že sťažnostné námietky sú totožné s obhajobou odsúdenej, resp. so skutočnosťami, ktorými odôvodňovala svoju žiadosť o zahľadanie odsúdenia. Zároveň sťažnostný súd konštatuje, že prvostupňový súd sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami, a s jeho závermi ako aj odôvodnením rozhodnutia, teda úvahami, ktoré k rozhodnutiu prvostupňový súd viedli, sa v plnom rozsahu stotožňuje.

7. Tak ako uviedol už prvostupňový súd, ustanovenie § 92 ods. 3 Trestného zákona upravuje špecifické výnimky, kedy je možné zahľadiť odsúdenie aj pred dobou uvedenou v § 92 ods. 1 Trestného zákona. Nemôže však ísť iba o obvyklý, riadny život páchatel'a, ale jeho činy musia byť takého charakteru, ktoré sa vymykajú obvyklému správaniu a svojou kvalitou prekračujú obvyklý a riadny spôsob života. Úspešné absolvovanie vzdelávacieho kurzu a deklarovanie vedenia riadneho usporiadaného života vo svojej rodine nie je možné podradiť pod pojem „vzorné správanie“ z hľadiska „predčasného“ zahľadania odsúdenia, čo platí obdobne aj o snahe odsúdeného nájsť si riadne zamestnanie. A to

práve v situácii, kedy odsúdený žiada o zahľadenie odsúdenia už pred uplynutím rozhodnej doby. Na uvedenom nič nemení ani námietka odsúdenej, ktorá uvádza, že nemá vedomosť o spáchaní priestupku. Jednak súd nemá oprávnenie preskúmať právoplatné rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty v priestupkovom konaní, jednak nie je splnená podmienka pozitívneho rozhodnutia o zahladení odsúdenia v lehote pred uplynutím doby uvedenej v ods.1 ustanovenia §92 Trestného zákona.

8. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd preto považuje napadnutý výrok za vecne správny. Má však za to, že žiadosť odsúdenej a zistený skutkový stav je potrebné podradiť pod ustanovenie §92 ods. 3 Trestného zákona a rovnako vo výroku uznesenia uviesť označenie odsúdenia o zahľadenie ktorého odsúdená žiada.

9. Na základe uvedeného, sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.