

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202149
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina , 845 45 Bratislava, IČO: 47232480 proti žalovanej V., o zaplatenie 275,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 275,50 eur, poštovné vo výške 1,85 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 02. 12. 2020 na tunajší súd žalobou, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 275,50 eur, poštovných nákladov spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a na náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom neuhradenia poplatkov za služby verejnosti v zmysle Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon) a je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaná je fyzickou osobou a zo zákona je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške podľa 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne.

Kontrolou úhrad podľa § 8 Zákona žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania tejto žaloby na súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01. 07. 2015 - 31. 07. 2020 vo výške 275,50 eur.

Výzvou zo dňa 29. 07. 2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy vo výške 1,85 eur. Dlh žalovanej za obdobie 01. 07. 2014 do 30. 06. 2020 je vo výške 275,50 eur (istina 258,50 eur + pokuta 17 eur). Mimo tejto sumy si žalobca uplatnil aj zaplatené poštové sadzby 1,85 eur a náhradu trov konania.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa 08. 12. 2020 pod č. k. 5C/27/20120 - 12 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 02. 03. 2021 sp. zn. 5C/27/2021 - 27 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V danom spore je predmetom konania zaplatenie sumy 275,50 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 13. 07. 2021 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 02. 06. 2021.

5. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobou, prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu za obdobie od 01. 07. 2015 - 31. 07. 2020 vyplýva, že za uvedené obdobie bolo žalovanej na úhradu predpísaných spolu 222,38 eur. Žalovaná predmetnú sumu žalobcovi nezaplatila.

7. Výzvou zo dňa 29. 07. 2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 260,35 eur vrátane poštovného vo výške 1,85 eur. Z výzvy vyplýva, že žalovaná bola v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z. z. povinná zaplatiť úhradu od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že v prípade, že uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, v zmysle § 10 ods. 5 Zákona si žalobca uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou 17 eur a súdnym poplatkom. List žalovaná prevzala, o čom svedčí doručka (čl. spisu 7).

8. Z Potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 03. 09. 2019 vyplýva, že v období od 01. 07. 2019 tarifná cena za úradnú zásielku pri podaní cez elektronický podací hárok, je vo výške 1,85 eur.

9. Podľa ustanovenia § 1 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej úhrada).

Podľa ustanovenia § 2 Zákona, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa ustanovenia § 3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska, a to v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 Zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 Zákona, ak platiteľ podľa §3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona, výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa §9 ods. 7. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa.

10. Súd mal za preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ nedodrжала svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pretože neuhradila žalobcovi predmetné platby vyplývajúce zo zákona za obdobie 01. 07. 2015 do 31. 07. 2020 záväzok žalovanej predstavuje za obdobie toto obdobie sumu vo výške 258,50 eur. Keďže vo veci nebolo preukázané, že by u žalovanej existovali skutočnosti, pre ktoré by bola od platenia úhrad oslobodená v zmysle §5 zákona, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

11. Okrem dlžných úhrad si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zákonnej pokuty, ktorá je v danom prípade vo výške 17 eur v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona.

Žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 29. 07. 2020 na zaplatenie dlžných úhrad, čím si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Pretože žalobca splnil zákonnú podmienku a žalovaná dlh neuhradila ani na základe výzvy žalobcu, preto je žalovaná povinná zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur a teda aj v tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Žalobca má voči žalovanej taktiež právo na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú náklady žalobcu vzniknuté aj v predsúdnom štádiu, pokiaľ priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Za takéto náklady súd považoval aj náklady vynaložené žalobcom na poštovné za doporučený list, ktorým žalobca adresoval žalovanej predžalobnú do vlastných rúk výzvu v sume 1,85 eur, na úhradu ktorých zaviazal žalovanú.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. /CSP/ súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože žalobe bolo vyhovené. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.