

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28C/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202442  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202442.1

## Uznesenie

-5 - 28C/56/2025

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., proti žalovanému F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H., XXX XX C. H., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

-2 - 28C/56/2025

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

-4 - 28C/56/2025

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 16.10.2025 domáhala uloženia povinnosti žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu so súpisným číslom XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území D. E. a nezdržoval sa v okolí tohto domu a dvora.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný sa dlhodobo správa násilne, agresívne a protizákonne s tým, že sa dopúšťa fyzického, psychického a duševného násillia. Tiež uviedla, že žalovaný každodenne narušuje domovú slobodu, dopúšťa sa vulgarizmov, nadávania, vyhrážania, ničenia vecí a rušenia nočného pokoja. Uviedla, že žalovaný „napriek probačnej liečbe porušuje všetko – drogy, alkohol a marihuana.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2T/7/2023-77 zo dňa 01.02.2023, lekársku prepúšťaciu správu z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica zo dňa 31.05.2018 a opatrenie OO PZ Žarnovica zo dňa 22.08.2022.

4. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2T/7/2023-77 zo dňa 01.02.2023 súd zistil, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 105/2022 Z. z. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov. Žalovanému boli uložené obmedzenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúceho najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zároveň mu bolo uložené aj ochranné opatrenie - ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

5. Z lekárskej prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica zo dňa 31.05.2018 súd zistil, že žalovaný bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici od 27.05.2018 do 31.05.2018. Bol prijatý na hospitalizáciu cestou RLP v doprovode polície pre heteroagresívne správanie s vyhrážkami zabitia ostatných po užití alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Intrapsychická tenzia veľmi zvýšená, negativistický, dikcia veľmi hlasná, verbálne a brachiálne agresívny. PMT a dynamogénia instabilná. Afektivita iritabilná, nálada rezonančná. Orientácia nezistiteľná pre nespoluprácu pacienta. Myslenie koherentné, tachypsychické, bez sui tendencii. Vnímanie intaktné. V anamnéze abúzus alkoholu, heteroagresivita, vyhrážky zabitia. Ako diagnóza bola stanovená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Po psychoedukácii v kombinácii s užívaním liekov došlo k stabilizácii stavu žalovaného, ústupu porúch správania. Žalovaný bol prepustený do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Hoci pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd z časového hľadiska podrobnejšie dokazovanie nevykonáva, čo platí predovšetkým pri neodkladnom opatrení, o ktorom súd musí rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu, v každom prípade je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, len ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné upraviť dané pomery bezodkladne. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana

podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie spravidla dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán, a teda spravidla ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe upraviť pomery bezodkladne.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), g), h) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

9. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

10. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu, jeho okolia a do dvora bez uvedenia časového obmedzenia. Vo všeobecnosti platí, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len vtedy, ak je skutočne nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP je neodkladné opatrenie účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patrí medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí násillia. V súvislosti s násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá musí byť osvedčená. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia však nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a preto je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť bezprostredne ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby (žalobkyne – navrhovateľky neodkladného opatrenia).

11. Súd má za to, že v danej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobkyne, keď žalobkyňa svojimi skutkovými tvrdeniami v spojení s ostatnými listinnými dôkazmi neosvedčila, že by žalovaný svojím konaním ohrozoval alebo mohol ohroziť jej život, zdravie alebo psychickú integritu. Žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany žalovaného dochádzalo k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu jej telesné zdravie, či ku psychickému ubližovaniu v podobe napríklad hrubých vyhrážok, ponižujúceho urážania, osočovania, vulgárneho nadávania a pod. žalobkyne, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť jej duševné a fyzické zdravie, alebo vyvolať obavu o jej život. Len všeobecná obava žalobkyne pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Súd týmto dáva do pozornosti žalobkyne, že ňou označené listinné dôkazy ohľadom odsúdenia žalovaného z roku 2023, resp. hospitalizácia v psychiatrickej nemocnici z dôvodu heteroagresívneho správania sa žalovaného voči okoliu z roku 2018 neumožňujú bez ďalšieho vyvodit' záver, že by správanie žalovaného voči žalobkyne predstavovalo bezprostredné, reálne a aktuálne ohrozenie duševného a fyzického zdravia žalobkyne a jej osobnostnej integrity, alebo obavu z takéhoto možného správania sa žalovaného. Agresívne správanie sa žalovaného voči okoliu, pre ktoré bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v roku 2018 nemôže zakladať dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Jeho nariadenie nemôže obstáť ani z dôvodu „opatrnosti“, nakoľko nebolo nijako osvedčené, že by žalovaný v čase rozhodovania (s výnimkou odsúdenia za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi) bol odsúdený, resp. aspoň riešený

príslušnými orgánmi v súvislosti s protiprávnou činnosťou, ktorá by zahŕňala fyzické či psychické násilie, a to či už voči žalobkyni alebo iným osobám. Pokiaľ žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému povinnosť nevstupovať do označeného domu, nijako nekonkretizovala či žalovaný vôbec do tohto domu chodí, ako často, z akého dôvodu, aký má k nemu prípadný právny vzťah, resp. iný dôvod jeho návštev, či sa dopúšťa násilného správania voči žalobkyni, príp. iným osobám, kedy a akým spôsobom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval len úplne všeobecné konštatovania o tvrdenom agresívnom a násilnom správaní žalovaného, bez akejkoľvek bližšej konkretizácie. Neboli k nemu ani pripojené žiadne dôkazy, z ktorých by akokoľvek vyplývala konkrétna forma protiprávneho konania žalovaného, ktoré by malo byť spôsobilé zasiahnuť do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa neosvedčila základ nároku, preventívnej ochrany ktorého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, považoval súd za nadbytočné posudzovať primeranosť (proporcionalitu) zásahu do práv žalovaného.

12. Na základe uvedeného súd uzavrel, že nie sú dané zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci, a to osvedčenie tvrdenej hrozby fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného, ktorého by sa mal vo vzťahu k žalobkyni dopúšťať a ktoré by odôvodňovalo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná, žalovaný by preto mal právo na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

-2 - 28C/56/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.