

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010826
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B.
nar. 24.03.2000 v Brezne, trvalo bytom C. D. XXX/XXX, D.,

sa uznáva za vinného

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,
pretože

dňa 03.09.2025 v čase o 12.30 hod. na miestnej ceste ul. C. D. v obci Šumiac, bol pred rodinným domom č. 617/70 zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Pohorelá po tom, čo viedol ako vodič motocykel zn. Yamaha XT600, bez prideleného evidenčného čísla, kde pri kontrole bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motocykla, ktoré nemal, podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom,

pričom lustráciou bolo zistené, že toho času má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov, a to od 20.01.2025 do 20.07.2027 rozhodnutím okresného dopravného inšpektorátu v Brezne č. ORPZ-BR-ODI2-291/2024-P, právoplatného dňa 20.01.2025

a zároveň má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov od 15.10.2024 do 15.04.2028, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, pracovisko Brezno č.k. 9T/94/2024-78 zo dňa 24.02.2025, právoplatný dňa 24.02.2025, teda

vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/162/25 dňa 05.09.2025 na tunajšom súde obžalobu na A. B., ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku bez prítomnosti obžalovaného, keďže súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a zároveň boli naplnené podmienky v zmysle § 252 ods. 2 písm. b), c), d) Tr. por.

Obžalovaný počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 03.09.2025, č.l. 8-12, uviedol, že všetko, čo je uvedené vo výroku uznesenia, je pravda. Dňa 03.09.2025 v čase okolo 12.30 hod. viedol motocykel zn. Yamaha XT600 bez ev.č. po ulici C. D. v obci Šumiac, kde ho zastavila policajná hliadka. Uvedená motorka mu patrí a chcel ju odviezť od známeho, spočiatku ju tlačil a dole kopcom na ňu nasadol, lebo potreboval brzdiť, pričom motorka nebola naštartovaná. Následne ho policajti upozornili na skutočnosť, že má v tom čase uložený zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlo, čoho si je vedomý. Vyššie uvedené konanie ho veľmi mrzí, veľmi to ľutuje, ale len chcel odviezť motorku domov. Záverom požiadal o zhovievavosť, lebo má malé deti.

Svedkovia E. F. G., H. I., príslušníci policajného zboru pôsobiaci na OOPZ Pohorelá, počas výpovedí dňa 03.09.2025, č.l. 13-16, v podstate zhodne uviedli, že dňa 03.09.2025 vykonávali spoločne službu v služobnom obvode Pohorelá, pričom o 12.30 hod. spozorovali v obci Šumiac na ul. C. D. idúci motocykel bez pripevnenej tabuľky. Vodiča predpísaným spôsobom zastavili, kontrolovali a po predložení dokladov zistili, že ide o obžalovaného, ktorý im nepredložil vodičský preukaz. Lustráciou následne zistil, že obžalovaný má uloženú sankciu spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla, k čomu obžalovaný povedal, že o tom vie. S menovaným spisali záznam o skutku a ďalšiu jazdu mu zakázali.

Zo správy o skutku spísaného dňa 03.09.2025, č.l. 17-18, podpísaného E. F. G., H. I. a obžalovaným vyplývajú v podstate skutočnosti, ktoré svedkovia uviedli pri svojom výsluchu.

Rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-BR-ODI2-51/2023-P zo dňa 26.04.2023, právoplatného dňa 17.05.2023, č.l. 21-23 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), bod 1 zákona č. 372/1990 Zb., keďže dňa 28.02.2023 viedol po miestnej komunikácii v Revúcej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, ev.č. J. aj napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov.

Rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-BRODI2-291/2024-P zo dňa 20.01.2025, právoplatného dňa 20.01.2025, č.l. 25-28 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), bod 1, písm. k), l) zákona č. 372/1990 Zb., keďže dňa 15.10.2024 viedol po miestnej komunikácii v Šumiaci nákladné vozidlo Fiat Ducato bez tabuliek s evidenčným číslom aj napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. OT/94/2024-55 zo dňa 15.10.2024, právoplatného dňa 15.10.2024, č.l. 29-30, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že:

dňa 15.10.2024 v čase o 9.55 hod. bol na miestnej komunikácii v obci Šumiac na ulici C. D. K. XXX, zastavený a následne kontrolovaný hliadkou OOPZ Pohorelá, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato, bez evidenčného čísla, pri kontrole nepredložil doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla, pričom vykonanou lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a uvedené vozidlo viedol aj napriek tomu, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Brezne č. ORPZ-BR-ODI2-51/2023-P zo dňa 26.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2023, uložené závažné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov, ktorý mu plynie od 17.05.2023 do 17.05.2025,

za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/6/2025-78 zo dňa 24.02.2025, právoplatným dňa 24.02.2025, č.l. 31-32, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že:

v období od 28.05.2024 do 09.09.2024, počas vodičského kurzu v rozsahu vodičských oprávnení skupín AM, Bl, B viedol v okrese Brezno osobné motorové vozidlo zn. VW Polo ev. č. J. XXXXX, patriace autoškole STEBILA s.r.o. so sídlom Brezno, Nálepka 7, aj napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ ODI Brezno, č. ORPZ-BR-OD12- 51/2023-P zo dňa 26.04.2023 právoplatným 17.05.2023, mu za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola uložená aj sankcia zákazu vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov od 17.05.2023,

za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 42 mesiacov. Zároveň bol v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 0T/94/2024-55 zo dňa 15.10.2024 vo výroku o treste ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Preverením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9T/6/2025 v spojení so záverečnou správou z č.l. 69 bolo zistené, že obžalovaný v spojení s uznesením č.k. 9T/6/2025-84 zo dňa 20.03.2025 vykonal uložený trest povinnej práce dňa 23.05.2025. Trest zákazu činnosti, ktorý mu bol v tomto konaní uložený začal plynúť 24.02.2025 a v spojení s uznesením č.k. 9T/6/2025-84 zo dňa 20.03.2025 uplynie dňa 15.04.2028.

Z evidenčnej karty vodiča z č.l. 33-35 vyplýva, že obžalovaný nie je a nebol držiteľom vodičského preukazu. Rovnako z neho vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti, dňa 22.09.2021, 22.11.2018 dopustil dvoch ďalších priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď nebol počas jazdy vo vozidle vybavený bezpečnostnými pásmi, za čo mu boli uložené pokuty vo výškach 10,- a 20,- Eur.

Z odpisu z registra trestov z č.l. 60 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným v rámci troch konaní a to sp.zn. 8T/9/2023 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák.), 0T/94/2024 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.) a 9T/6/2025 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.).

Z odpisu z registra trestov z č.l. 60, z uznesenia z č.l. 75, zo zápisnice o verejnom zasadnutí z č.l. 76 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom č.k. 8T/9/2023-81 zo dňa 06.07.2023, právoplatného dňa 01.08.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov do 01.12.2024.

Keďže obžalovaný sa počas skúšobnej doby podmienenčného odsúdenia dopustil trestného činu, za ktorý bol uznaný vinným v rámci konania vedeného pod sp.zn. 0T/94/2024, bolo v konaní vedenom pod sp.zn. 8T/9/2023 vytyčené verejné zasadnutie dňa 11.11.2024, na ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 8T/9/2023-95 zo dňa 11.11.2024 o predĺžení skúšobnej doby podmienenčného odsúdenia o 1 rok do 01.12.2025. Vyššie uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2024.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 47-48 spisu vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania celkom 7 priestupkov za obdobie od 22.11.2018 do 03.09.2025, z toho 6 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 15.10.2024, 28.02.2023, 22.09.2021, 09.11.2020, 22.11.2018 a 1 priestupok proti majetku dňa 18.11.2020.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin. Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Ustanovenie § 348 Tr. zák. chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdu alebo iného orgánu verejnej moci v zákonom vymedzených oblastiach. Pod pojmom marenia alebo podstatného sťažovania

výkonu rozhodnutia treba rozumieť, že rozhodnutie je v dôsledku konania páchatel'a nevykonateľné a vykonať ho nie je možné, alebo len s veľkými ťažkosťami, resp. za podstatne sťažených podmienok. Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný konal v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený a to tak, že vykonával činnosť – vedenie motorového vozidla, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu – Okresného riaditeľstva policajného zboru, o zákaze činnosti.

Z vykonaného dokazovania, najmä zo spisu sp.zn. 9T/6/2025, rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-BRODI2-291/2024-P zo dňa 20.01.2025 mal súd preukázané, že na obžalovaného sa ku dňu 03.09.2025 vzťahovala ako sankcia uložené v priestupkovom konaní spočívajúca v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá na 30 mesiacov ako aj trest uložený v trestnom konaní spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 42 mesiacov.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania, z výpovedí svedkov E. F. G. a H. I. mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 03.09.2025 v popoludňajších hodinách viedol motocykel zn. Yamaha XT600 po miestnej komunikácii v obci Šumiac aj napriek tomu, že mal vedomosť o existencii zákazu vedenia motorových vozidiel, ktorý sa na neho vzťahoval. Skutočnosť, že predmetný motocykel mal byť nenaštartovaný, považuje súd len za účelovú obhajobu obžalovaného, keď svedkovia nič obdobné nezaznamenali a rovnako z pohľadu na fotodokumentáciu predmetného motocykla z miesta, kde bol odstavený, keď v zapaľovači možno pozorovať prítomnosť kľúčikov na štartovanie motora motocykla.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho pomery ako majetkové tak aj rodinné, a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o treste, hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Obžalovanému priťažuje, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Za trestný čin, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia až na 2 roky

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestu, konkrétne trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, zohľadňujúc pritom najmä tú skutočnosť, že intenzita trestného činu nebola natoľko vysoká, aby si vyžiadala trest dlhšieho trvania.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

S ohľadom na správanie obžalovaného, ktoré bolo zistené vykonaným dokazovaním nebolo možné uložiť obžalovanému iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na § 49 ods. 3 Tr. zák. a najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný opätovne dopustil úmyselného trestného konania v rámci skúšobnej doby určenej mu v konaní vedenom pod sp.zn. 8T/9/2023.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti – prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v súvislosti s vedením motorového vozidla, ktorej sa obžalovaný dopustil, považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatel'a a na ochranu spoločnosti obžalovanému uložiť v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, zohľadňujúc pritom skôr uložený, ale doposiaľ nevykonaný trest zákazu činnosti uložený v konaní vedenom pod sp.zn. 9T/6/2025.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno 16. októbra 2025

JUDr. Matej Jakubčo

s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová