

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 80Csp/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125268638
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125268638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. C., o zaplatenie 8.075,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu vo výške 8.075,09 eur, úrok vo výške 674,24 eur, úrok z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 7.999,61 eur od 13.02.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dôvodil, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 03.07.2022 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 8.000,- eur zo strany žalobcu. Žalovaný úver čerpal prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s ÚZ a ÚZP. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď splátky úveru riadne a včas nesplácal, konkrétne sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.10.2024. Žalobca výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.12.2024 vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené a súčasne upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stane splatným. Žalovaný omeškané splátky v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil. Žalobca výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.01.2025 oznámil žalovanému, že v dôsledku neuhradenia omeškaných splátok sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stalo ku dňu 28.01.2025 splatným a vyčíslil žalovanému dlh. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 17.02.2025 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 9.190,05 eur a žalobcovi uhradil čiastku 4.014,85 eur. Žalobca odkázal na prílohu, v ktorej je špecifikovaná suma 8.749,33 eur a pozostáva zo súčtu istiny vo výške 7.999,61 eur, ktorá suma predstavuje istinu 27.-31.

splátky, úroku vo výške 87,52 eur, ktorá suma predstavuje úrok 27.-31. splátky, úrok za hotovostné transakcie vo výške 583,50 eur, úrok za poisťné vo výške 3,22 eur a poisťenie CPI vo výške 75,48 eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: predžalobnú výzvu zo dňa 17.02.2025, ePotvrdenku 3x, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2022, stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, ÚZP, dodatok k úverovej zmluve zo dňa 06.08.2023, úverovú správu 2x, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.12.2024, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 28.01.2025, výpis čerpania splátok a úhrad.

3. Žalobca v ďalšom podaní na č. I. 33 spisu uviedol, že zmluva uzatvorená na dobu neurčitú je pre účely § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uzatvorená na viac ako 10 rokov. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 23.12.2024 na úhradu splátok neuhradených riadne a včas v celkovej výške 555,39 eur, čo je viac ako 2,5% z poskytnutej sumy.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 18Up/394/2025 zo dňa 15.04.2025, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť. Žalobca podal v lehote návrh na pokračovanie v konaní, preto sa uvedený platobný rozkaz zrušil. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom, ktoré žalobca predložil nevyjadril.

5. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami bolo nesporné, na základe čoho mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2022, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli ÚZP. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s úverovým rámcom 400,- eur zo strany žalobcu, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme, informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal, konkrétne sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.10.2024. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.12.2024 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nezaplatených splátok a súčasne žalovaného upozornil, že v prípade neuhradených omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stane splatným. Žalovaný omeškané splátky v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal úver vo výške 9.190,05 eur a žalobcovi uhradil čiastku 4.014,85 eur.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2022 mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi poskytol o sebe okrem kontaktných údajov, dátume narodenia, rodného čísla a adresy aj informáciu o tom, že je slobodný, počet vyživovaných detí - 0, druh bývania - u rodičov. Bol zamestnaný od 06/2017 D. E. B. F. G. v Považskej Bystrici s čistým mesačným príjmom 900,- eur. Žalobca poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 400,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 19,90%, s výškou minimálnej mesačnej splátky 2,65 % z výšky úverového rámca (10,60 eur). V zmluve je uvedený údaj o RPMN 21,82%, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 443,12 eur, údaj o frekvencii splátok 20. deň v mesiaci. V časti „Zákonné informácie k Vašej zmluve“, bod 1. sa uvádza, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. V časti „Prevzatie úverových podmienok“ sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú ÚZP.

8. V zmysle Hlavy 7., § 2 ÚZP sa strany sporu dohodli na tom, že v prípade oneskorenia sa žalovaného s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace musí žalovaný celý čerpaný úver na požiadanie žalobcu splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

9. Z Dodatku k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.08.2023 mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 06.08.2023 Dodatok k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, ktorého predmetom bola dohoda o zmene výšky kreditného limitu /úverového rámca/ na sumu 7.350,- eur a výšky minimálnej mesačnej splátky na sumu 194,78 eur.

10. Z listinného dôkazu - Úverová správa na č. I. 20 spisu mal súd za preukázané, že v čase vyhotovenia tejto správy (konkrétny dátum z listinného dôkazu nevyplýva) mal žalovaný 1 existujúci splátkový záväzok titulom kreditnej splátkovej karty zo dňa 04.04.2022 s výškou mesačnej splátky 15,- eur.

11. Z listinného dôkazu - Úverová správa na č. I. 22 spisu mal súd za preukázané, že v čase vyhotovenia tejto správy (konkrétny dátum z listinného dôkazu nevyplýva) mal žalovaný 3 existujúce splátkové záväzky, pričom mesačné splátky z týchto úverov predstavovali v súhrne 370,- eur (160,- eur titulom kreditnej splátkovej karty zo dňa 07.10.2022, 195,- eur titulom kreditnej splátkovej karty zo dňa 03.07.2022, 15,- eur titulom kreditnej splátkovej karty zo dňa 04.04.2022). Z uvedeného listinného dôkazu má súd za preukázané aj to, že v priebehu roka 2022 požiadal žalovaný 5x o poskytnutie osobného úveru, resp. kúpu na splátky, pričom žiadal poskytnúť sumu od 219 do 500 eur, avšak vo všetkých piatich prípadoch boli jeho žiadosti finančnými inštitúciami odmietnuté.

12. Z listinného dôkazu - Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.12.2024 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu sumy 636,- eur predstavujúcej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej sumy predstavovala istina čiastku 150,68 eur. Z ePotvrdenky na č. I. 25pv spisu mal súd za preukázané, že žalobca podal na poštovú prepravu dňa 30.12.2024 zásielku pod podacím číslom: H. s uvedením poznámky: XXXXXXXXXXXX s doručením žalovanému na adresu B. XXX, A. C..

13. Z listinného dôkazu - Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.01.2025 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 8.785,33 eur. Z ePotvrdenky na č. I. 27 spisu mal súd za preukázané, že žalobca podal na poštovú prepravu dňa 29.01.2025 zásielku pod podacím číslom: H. s uvedením poznámky: XXXXXXXXXXXX s doručením žalovanému na adresu B. XXX, A. C..

14. Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný v období od 07.07.2022 až do 17.09.2024 čerpal úver v celkovej výške 9.191,35 eur. Z uvedeného listinného dôkazu mal súd za preukázané i to, že žalovaný celkovo zaplatil 4.016,15 eur, pričom poslednú splátku uhradil dňa 20.01.2025.

15. Z listinného dôkazu - Predžalobná výzva zo dňa 17.02.2025 mal súd za preukázané, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného k zaplateniu čiastky 8.796,64 eur z dôvodu zosplatenia úveru z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Z ePotvrdenky na č. I. 10pv spisu mal súd za preukázané, že uvedenú výzvu podal žalobca na poštovú prepravu dňa 18.02.2025 s doručením žalovanému na adresu B. XXX, A. C..

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka úč. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. v čase uzatvorenia úverovej

zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1, 2, 16, 17, 27 zákona č. 129/2010 Z.z., (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. (16) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. (17) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. (27) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový

úver č. 7207009581 zo dňa 03.07.2022 vrátane jej dodatku, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Na základe uvedenej zmluvy žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

24. Predmetná zmluva je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom žalobca vystupoval v pozícii veriteľa (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalovaný v pozícii spotrebiteľa (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.). Z uvedeného zákona vyplývajú zmluvným stranám určité povinnosti, medzi ktoré patrí i povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Pokiaľ totiž veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru, rovnako tak aj porušenie ustanovení podľa § 7 ods. 19 až 42 cit. zákona (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). To, či veriteľ - žalobca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, skúma súd ex officio (napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-679/18, C-449/2013 a iné).

25. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej podmienky „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov na splácanie úverov spotrebiteľa, bez ich náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoCsp/1/2023 zo dňa 25.07.2023).

26. Veriteľ v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom najmä na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. možno vyvodiť, že rovnako dôležité sú aj údaje o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, overovanie údajov v príslušných databázach alebo registroch, ako i napr. overovanie príjmu cez interné alebo externé zdroje nezávislé od spotrebiteľa (to s poukazom na § 7 ods. 27 cit. zákona). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Preto veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 03.07.2022, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec 400,- eur. Je zrejmé, že žalobca si zabezpečil informácie od žalovaného okrem iných i ohľadne rodinného stavu, počte vyživovaných detí, druhu bývania, údaje o zamestnávateľovi žalovaného, dobu, odkedy je žalovaný u neho zamestnaný, a taktiež i údaje o čistom mesačnom príjme žalovaného. Z listinného dôkazu s názvom Úverová správa na č.l. 20 spisu mal súd za preukázané, že žalobca zisťoval existujúce úverové záväzky žalovaného, pričom zistil 1 existujúci záväzok titulom kreditnej splátkovej karty s výškou mesačnej splátky 15,- eur.

28. Ďalej bolo preukázané, že žalobca dodatkom k vyššie uvedenej zmluve o revolvingovom úvere, a to zo dňa 06.08.2023 navýšil úverový rámec pre žalovaného na sumu 7.350,- eur. Aj v tejto súvislosti mal súd za preukázané, že žalobca zisťoval existujúce úverové záväzky žalovaného, čo vyplýva z listinného dôkazu na č. I. 22 spisu s názvom Úverová správa, z ktorej bolo zistené, že žalovaný mal už 3 existujúce záväzky, ktorých mesačné splátky predstavovali v súhrne 370,- eur. Z uvedeného listinného dôkazu má súd za preukázané aj to, že v priebehu roka 2022 požiadal žalovaný 5x o poskytnutie osobného úveru, resp. kúpu na splátky, pričom žiadal poskytnúť sumu od 219 do 500 eur, avšak vo všetkých piatich prípadoch boli jeho žiadosti finančnými inštitúciami odmietnuté.

29. V konaní však v súvislosti s príjmom žalovaného nebolo preukázané, že by žalobca elektronicky overoval príjem žalovaného v Sociálnej poisťovni tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom v konaní nebola preukázaná výnimka z povinného overovania týchto informácií vyplývajúca z ustanovenia § 7 ods. 43 zákona č. 129/2010 Z. z. V listine s názvom Posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver (č. I. 24 pv) je síce uvedené, že dňa 03.07.2022 žalobcovi došla odpoveď zo Sociálnej poisťovne, pričom v časti Kód odpovede registra je uvedené OK, táto listina však nepreukazuje, že žalobca skutočne overoval príjem žalovaného cez Sociálnu poisťovňu a s akým výsledkom. Žalobca výsledok z lustrácie v Sociálnej poisťovni nepredložil a neprodukoval ani potrebné skutkové tvrdenia. Okrem toho, autorom tejto listiny je evidentne žalobca, a preto vzhľadom na samotnú túto skutočnosť (autorstvo listiny) nie je možné túto listinu považovať za hodnovernú – najmä za situácie, že je to jediný dôkaz, ktorý žalobca predložil na preukázanie overovania príjmu žalovaného cez Sociálnu poisťovňu. Súd preto z tejto listiny pri rozhodovaní nevychádzal. Súd považuje za potrebné skonštatovať aj to, že žalobca netvrdí a nepreukazuje ani to, že overovanie príjmu žalovaného cez Sociálnu poisťovňu, a napokon aj zisťovanie príjmu u samotného žalovaného vykonal predtým, než uzatvoril so žalovaným dodatok k úverovej zmluve zo dňa 06.08.2023. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva, že by žalobca ako veriteľ bol od tejto povinnosti oslobodený, resp. že by mu táto povinnosť pri navyšovaní kreditného limitu žalovaného nevyplývala.

30. Žalobca taktiež nepreukázal, že pred uzatvorením úverovej zmluvy zo dňa 03.07.2022 ako aj pred uzavretím dodatku zo dňa 06.08.2023 zisťoval u žalovaného výšku a charakter výdavkov žalovaného (finančné záväzky, výdavky žalovaného na jeho základné životné potreby, napr. náklady na bývanie, stravu, energie, cestovné, telefón, náklady na zdravotnú starostlivosť a pod., teda na také základné a odôvodnené potreby, ktoré musí pravidelne vynakladať v priemere za mesiac), a že by následne tieto údaje zistené od žalovaného aj overil (napr. vyžiadanim si príslušných dokladov, faktúr, zmlúv a pod.). Táto povinnosť veriteľa zisťovať pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. pred jej zmenou spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru (k čomu v súdenom prípade vzhľadom na uzatvorenie dodatku nesporne došlo) údaje aj o výdavkoch spotrebiteľa (žiadateľa o spotrebiteľský úver) vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 129/2010 Z. z.

31. Bez toho, aby žalobca ako veriteľ skúmal aj tieto aspekty, t. j. skutočné výdavky žalovaného, nemohol si utvoriť reálny obraz o celkovej finančnej situácii žalovaného, ktorý je potrebný pre posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Každý potenciálny klient - žiadateľ o úver je vysoko individuálny, má rôzne životné potreby a z toho vyplývajúcu rôznu výšku výdavkov potrebných na uspokojenie týchto svojich potrieb (napr. iné výdavky na bývanie budú v prípade prenajatého bytu alebo domu, iné v prípade vlastného bytu alebo domu, niekto má pravidelne mesačne výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a niekto nie a pod.), preto podľa názoru súdu veriteľ musí prihliadnuť na individuálne náklady každého potenciálneho klienta a skúmať jeho reálne výdavky. Samozrejmosťou je zisťovanie úverového zaťaženia potenciálneho klienta - žiadateľa o úver. Nemožno tiež vylúčiť aj to, že žiadateľ o úver môže mať finančné záväzky aj voči iným fyzickým, prípadne právnickým osobám.

32. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. II. ÚS 530/2024 zo dňa 12.02.2025 uviedol, že „...na to, aby bolo možné hovoriť o odbornej starostlivosti, je potrebné preukázať aj odbornosť samu - teda preukázať aj to, že bola platobná schopnosť posúdená správne (boli vyhodnotené všetky údaje a správnym spôsobom bolo na nich prihliadnuté). Zhromaždenie podkladov bez ich správneho a odborného posúdenia by totiž nenaplnilo cieľ, ktorý zavedenie takej povinnosti veriteľa sledovalo - chrániť spotrebiteľa pred nadmernou zadlženosťou a platobnou neschopnosťou.“

33. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že len samotné zhromaždenie údajov od spotrebiteľa a od iných subjektov, ako i nahliadnutie do príslušného registra/registrov ešte nepreukazuje, že veriteľ si svoje

povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. aj riadne splnil. Je nevyhnutné preukázať tiež to, že veriteľ získané údaje o platobnej schopnosti žalovaného aj správne vyhodnotil a posúdil, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. V súdenom prípade však žalobca riadne nepreukázal ani len to, že od žalovaného zhromaždil všetky potrebné údaje nevyhnutné k tomu, aby ich následne mohol vyhodnotiť. Bez riadneho zhromaždenia všetkých relevantných údajov od žalovaného (údaje o jeho príjme, výdavkoch, ich overovanie v príslušných registroch, prípadne prostredníctvom dokladov vyžiadanych od žalovaného) nemohol žalobca s odbornou starostlivosťou posúdiť, či žalovaný bude schopný splácať úver.

34. Z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca v súdnej veci nekonal s odbornou starostlivosťou, keď si nezabezpečil údaje o výdavkoch žalovaného, pred uzatvorením dodatku, predmetom ktorého je navýšenie spotrebiteľského úveru, si nezistil príjem žalovaného, nenahliadol do príslušného registra a elektronicky neoveril informácie súvisiace s príjmom žalovaného v Sociálnej poisťovni a dané informácie správne a odborne neposúdil. Za týchto okolností mal súd za to, že žalobca v súdnej veci pred poskytnutím úveru žalovanému - spotrebiteľovi nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, svoje povinnosti podľa tohto ustanovenia zákona porušil, a to dokonca hrubo (okrem nezisťovania príjmu a výdavkov žalovaného aj s poukazom na porušenie § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.). Súd konštatuje, že v danom prípade boli naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda žalobca úver zosplatnil, toto zosplatnenie je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

36. Na základe horeuvedeného je zrejmé, že zosplatnenie úveru žalobcom je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zosplatneniu došlo v rozpore so zákonom, a to § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný mal teda aj naďalej pokračovať v splácaní, pričom vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť bolo jeho povinnosťou splatiť žalobcovi len toľko, koľko mu poskytol. Nakoľko je z vykonaného dokazovania zrejmé, že žalovaný poslednú splátku žalobcovi uhradil dňa 20.01.2025, pričom ďalej už v splácaní nepokračoval, je zrejmé, že ku dňu rozhodovania súdu je žalovaný so splácaním v omeškaní. Napriek tejto skutočnosti však nie je možné priznať žalobcovi právo na zaplatenie ku dňu rozhodovania súdu splatných dlžných splátok vzhľadom na ním tvrdené predčasné zosplatnenie, ktoré súd vyhodnotil ako neplatné.

37. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 by totiž išlo o prekročenie rámca žalobcom vymedzeného petitu a priznanie plnenia z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. V zmysle zásady „ne ultra petitem“ nemôže súd prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu. Obdobne aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023, resp. 11CoCsp/27/2023. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, patrí nárok na náhradu trov konania úspešnej strane sporu, čo je v tomto prípade žalovaný. Nakoľko však žalovanému z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je vedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).