

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 80Csp/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125333957
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125333957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava-Ružinov, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 743,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 175,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 175,45 eur od 02.12.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,87 eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, úroku z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 743,29 eur od 02.12.2024 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 124,58 eur a sumy 567,84 eur titulom neuhradených splátok na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2024. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A., na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 50,87 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 124,58 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu v sume 124,58 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A., ktorá bola vypočítaná v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.06.2024) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.07.2024). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 567,84 eur. Neuhradené splátky v sume 567,84 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 23.06.2024. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 567,84 eur uhradiť v 24-mesačných splátkach v sume 23,66 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca vyzval žalovaného listom Pokus o pokonávku na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 02.12.2024, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na

úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A., Pokus o pokonávku zo dňa 21.10.2024 vrátane prílohy: platobné informácie, Dohodu o splátkach zo dňa 26.06.2024, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 23.06.2024, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.05.2025.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nariadeného pojednávania sa nezúčastnil.

4. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení, zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 26.06.2024 má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A. viažucu sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Základný paušál.

6. Z listu - Pokus o pokonávku zo dňa 21.10.2024 má súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 821,51 eur, ktorá pozostáva zo sumy 50,87 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle uzatvorenej zmluvy, zo sumy 124,58 eur titulom zmluvnej pokuty v zmysle uzatvoreného dodatku, zo sumy 567,84 eur titulom nezaplatených splátok po splatnosti a všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok v zmysle dohody o splátkach a zo sumy 78,22 eur titulom trov právneho zastúpenia. Požiadal o úhradu dlhu v lehote do 30.11.2024.

7. Z Dohody o splátkach zo dňa 26.06.2024 má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dohodu o splátkach na zariadenie Samsung Galaxy S23 FE 128 GB violet, v ktorej sa dohodli, že prvá časť kúpnej ceny bude zaplatená vo výške 1,16 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 567,84 eur bude zaplatená v 24-mesačných splátkach po 23,66 eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dohody o splátkach zo dňa 26.06.2024, zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

8. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb - č. zmluvy A. zo dňa 23.06.2024 má súd za preukázané, že strany sporu uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb - č. zmluvy A.. V čl. 2 bod 2.5 písm. b) a e) Dodatku je účastník povinný počas doby viazanosti plniť súčasne všetky nasledovné zmluvné povinnosti b) včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a tiež iné platby, ktoré je povinný platiť podniku za služby tretích strán a e) nedať svojím konaním podnet pre vznik práva podniku odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo porušiť poskytovanie služieb a ani neumožniť také konanie tretej osobe. Z tabuľky č. 1 Dodatku vyplýva, že strany si dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov. V čl. 2 bode 2.6 Dodatku si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi v prípade porušenia zmluvných povinností. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty bola suma uvedená v tabuľke č. 1 predmetného dodatku, t. j. 130,- eur s tým, že táto predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

9. Medzi sporovými stranami je nesporné, že žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2024 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné a jednorazové poplatky spolu vo výške 21,86 eur bez DPH, teda 25,87

eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.07.2024 s dátumom splatnosti dňa 20.07.2024. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.08.2024 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné a jednorazové poplatky v sume 20,83 eur bez DPH, teda 25,- eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.08.2024 s dátumom splatnosti dňa 20.08.2024. Medzi stranami je nesporné, že žalovaný čiastky vyfakturované žalobcom nezaplatil.

11. Z listu zo dňa 20.05.2025 má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej sume 850,82 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úč. do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné

strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

21. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a toto nebolo medzi stranami sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A. zo dňa 26.06.2024 podľa § 84 ods. 1 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň bolo preukázané, že žalobca a žalovaný k uvedenej zmluve uzatvorili aj dodatok, ktorý upravuje podmienky využívania elektronických komunikačných a iných služieb poskytovaných na základe uvedenej zmluvy. Daná zmluva v zmysle dodatku je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi verejné služby, resp. mu odpredal mobilné zariadenie a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu, resp. kúpnu cenu. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že žalobca - veriteľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane ostatných zmluvných podmienok a dojednaní, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemohli ovplyvniť.

24. Na základe vyššie uvedenej zmluvy a dodatku žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s tel. číslom XXXXXXXXXXXX a zariadenie Samsung Galaxy S23 FE 128GB violet a zároveň umožnil žalovanému využívať dohodnuté komunikačné služby v rámci zvoleného účastníckeho programu Základný paušál. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka pre zvolený účastnícky program, a to na základe žalobcom vystavených faktúr. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX služby v celkovej výške 50,87 eur. Je nesporné, že žalovaný za poskytnuté služby vyfakturované predmetnými faktúrami v celkovej výške 50,87 eur žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu, keďže žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že danú sumu titulom týchto faktúr žalobcovi uhradil. Súd teda konštatuje, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 50,87 eur za poskytnuté telekomunikačné služby je dôvodný, preto žalovaného zaviazal k zaplateniu danej sumy žalobcovi.

25. Súd súčasne zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 2.6 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb - č. zmluvy A. zo dňa 26.06.2024 vo výške 124,58 eur, keď výška zmluvnej pokuty nie je v rozpore so zákonom. Je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto slúžila na krytie škôd, ktoré žalobcovi vznikli tým, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, t.j. 24 mesiacov.

26. Tým, že žalovaný neuhradil sumu 124,58 eur a 50,87 eur riadne a včas, dostal sa do omeškania. Žalobcovi teda v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013 vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 8,40 % ročne zo sumy 175,45 eur (124,58 + 50,87) od 02.12.2024, t. j. odo dňa kedy žalovaný už bol jednoznačne v omeškaní, keď lehota na dodatočné plnenie uvedená v pokuse o pokonávku mu uplynula dňom 30.11.2024, do zaplatenia.

27. Okrem vyššie uvedeného boli predmetom žaloby aj nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy S23 FE 128 GB violet. Žalovaný sa zaviazal za zariadenie platiť v zmysle Dohody o splátkach č. A. zo dňa 26.06.2024. V zmysle danej dohody mal žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi

zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie vo výške 567,84 eur v 24 mesačných splátkach vo výške 23,66 eur. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný neuhradil žalobcovi za zariadenie žiadnu sumu, t.j. celkovo neuhradil 567,84 eur, čo predstavuje 24 splátok á 23,66 eur.

28. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, čím skutočne porušil zmluvné povinnosti, preto žalobcovi vzniklo právo zosplatniť zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, čo mu vyplývalo z čl. 2, bod 2.3 Dohody o splátkach č. A. zo dňa 26.06.2024. Žalobca tvrdil aj to, že k zosplatneniu pristúpil, súd však konštatuje, že nepreukázal existenciu platného jednostranného právneho úkonu zosplatnenia.

29. Na platné zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024 bolo potrebné, aby veriteľ písomne upozornil spotrebiteľa v zmysle 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, v ktorej výzve zároveň presne špecifikuje konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť dlh (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024). Až následne, po splnení podmienok podľa citovaného ustanovenia a po uplynutí zákonných lehôt podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ ďalším písomným podaním (jednostranným právnym úkonom) uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

30. K problematike platného zosplatnenia celej pohľadávky sa vyjadril aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, ktoré uznesenie bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 34/2025, z ktorého vyplýva záver (právna veta), že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

31. V súdenom prípade je zřejmé, že v liste zo dňa 21.10.2024 - Pokus o pokonávku - absentuje špecifikácia splátky, pre ktorú žalobca mienil jednorazovo a predčasne dlh žalovaného zosplatniť. V dôsledku absencie konkrétnej splátky je na tento právny úkon potrebné nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci a zároveň nedostatočne určitý. Súd preto konštatuje, že tento právny úkon je podľa § 37 ods. 1, resp. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Žalobca tak nebol oprávnený žiadať od žalovaného jednorazové zaplatenie všetkých dovtedy dlžných splátok za zariadenie.

32. Súd pre úplnosť uvádza, že ak by aj list - Pokus o pokonávku zo dňa 21.10.2024 obsahoval označenie konkrétnej splátky, pre omeškание ktorej by veriteľ mohol dlh zosplatniť, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanému adresoval jednostranný právny úkon - zosplatnenie dlhu. Pre platné zosplatnenie dlhu v spotrebiteľských vzťahoch je nevyhnutné, aby po výzve a pri dodržaní lehôt podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nasledoval ďalší právny úkon veriteľa - zosplatnenie. V konaní však nebolo preukázané, že žalobca tento právny úkon voči žalovanému aj skutočne urobil. Za právny úkon zosplatnenia nemožno považovať Pokus o pokonávku zo dňa 21.10.2024, ktorý je len výzvou pred zosplatnením.

33. Žalovaný mal teda aj naďalej pokračovať v splácaní kúpnej ceny zariadenia v zmysle dohody o splátkach až do ich úplného splatenia. Žalobcovi voči žalovanému však nie je možné priznať právo na zaplatenie ku dňu rozhodovania súdu splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva vzhľadom na ním tvrdené predčasné zosplatnenie, ku ktorému nedošlo. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 by totiž išlo o prekročenie rámca žalobcom vymedzeného petitu a priznanie plnenia z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. V zmysle zásady „ne ultra petitum“ nemôže súd prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu. Obdobne aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023, resp. 11CoCsp/27/2023, resp. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11CoCsp/16/2024 zo dňa 20.11.2024. Súd preto žalobu žalobcu v rozsahu nezaplatených splátok kúpnej ceny za zariadenie vo výške 567,84 eur vrátane k tomu prísluňajúcemu úroku z omeškania vo výške 8,40 % ročne od 02.12.2024 do zaplatenia zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP by patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,80 % žalovanému, nakoľko žalobca pôvodne žiadal priznať sumu 743,29 eur s prísluňstvom, pričom úspešný bol len

čo do zaplata 175,45 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalovaného 76,44%, neúspech žalovaného 23,60%; rozdiel medzi úspechom a neúspechom žalovaného je 52,80 %. Nakoľko z obsahu spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).