

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 2Cb/128/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208880  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8123208880.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: GLOCIN LIMITED, so sídlom Enterprise House 2, Pass Street, Manchester, OL9 6HZ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, v konaní právne zastúpený: AK Igor Milichovský, s.r.o., so sídlom Južná trieda 2/A, 040 01 Košice, IČO: 54 824 486, proti žalovanému: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, správca úpadcu: Eco Energy Point, s. r. o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, v konaní právne zastúpený: JUDr. Gabriela Ulbrichtová, advokátka, so sídlom Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 116 451, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že žalobca je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania Eco Energy Point, s.r.o., IČO: 48 050 164 so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K/2/2023 z titulu nevrátenia pôžičky vo výške 158.023,97 EUR v prihláške nezabezpečenej pohľadávke zapísanej v zozname pohľadávok pod por. č. 26, ako v poradí nezabezpečenej pohľadávky, ktorá je čo do právneho dôvodu výšky vymáhateľnosti a poradia nesporná a oprávnená.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 21.09.2023 sa žalobca ako veriteľ domáhal určenia popretej pohľadávky vo výške 158.023,97 €, ktorú si ako veriteľ v konkurznom konaní na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o., riadne a včas prihlásil titulom nevrátenia pôžičky poskytnutej žalobcom ako veriteľom úpadcovi ako dlžníkovi a to na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2021 (ďalej aj „Prihláška“). Ako uviedol, v rámci Prihlášky predložil správcovi všetky relevantné skutočnosti a dokumentáciu preukazujúcu oprávnenosť jeho nárokov na zaplatenie pohľadávky prihlásenej Prihláškou do zoznamu pohľadávok konkurzu a ako prílohy aj jednotlivé dôkazy.

2. Žalovaný ako správca poprel pohľadávku prihlásenú Prihláškou a to čo do právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti, pričom argumentoval nasledovným: Zmluvu o pôžičke v mene úpadcu podpísala neoprávnená osoba, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn.: 5Cb/5/2020 v spojení s jeho opravným uznesením a rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn.: 5Cob/38/2021 a zápisnicou zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia úpadcu zo dňa 07.07.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené má správca za to, že nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, nakoľko neplatne zvolené predstavenstvo družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, ktoré je jediným spoločníkom úpadcu ustanovilo do funkcie neplatného konateľa spoločnosti. Zmluvu o

pôžičke zo dňa 08.12.2021 podpísala v mene žalobcu ako veriteľa neoprávnená osoba pán A. B., ktorý v čase podpisu zmlúv nebol štatutárnym orgánom, resp. riaditeľom žalobcu (pán A. B. skončil funkciu riaditeľa dňa 01.02.2021 a následne až dňa 01.03.2022 bol vymenovaný za riaditeľa žalobcu). Podľa predloženej plnej moci udelenej pánovi A. B. zo dňa 01.02.2021, podpísanej pred Mgr. Pavel Vavříček notár v Brne zo dňa 05.03.2021 pánom Ing. Jiří Balcárek riaditeľom spoločnosti GLOCIN LIMITED, so sídlom Pass Street 2, Manchester OL96HZ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, táto plná moc zo dňa 01.02.2021 nie je špecifikovaná na uzavretie predmetného právneho úkonu. Z tohto dôvodu správca považuje zmluvu za neplatnú. Po preskúmaní výpisu z účtu predloženého žalobcom spolu s Prihláškou správca zistil, že finančné prostriedky vo výške 135.000 € poskytla úpadcovi iná osoba, a to spoločnosť GLOCIN LIMITED – Czech branch, IČO: 07 645 805, so sídlom 8. pěšího pluku 2173, Místek, 738 01 Frýdek-Místek. Z uvedeného má správca za to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na prihlásenie pohľadávky vedenej v zozname pohľadávok pod por. č. 26. Správca z výpisu účtu úpadcu zistil, že po pripísaní sumy 135.000 € na účet úpadcu, boli peňažné prostriedky prevedené na účet NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa. Správca má za to, že išlo o akési krátkodobé presuny finančných prostriedkov. Podľa názoru správca ide o plnenie bez právneho dôvodu a žalobca si prihlásenú pohľadávku neprihlásil správne, nakoľko právnym dôvodom je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Správca ďalej poukázal aj na nesprávne účtovanie úpadcu o jeho záväzkoch.

3. Žalobca dôvody popretia pohľadávky rozporuje v celom rozsahu a v plnej výške ako nedôvodné. Vyjadrenia žalovaného uvedené v popretí považuje za špekulatívne a účelové, postrádajúce akúkoľvek logiku a oporu v právnych predpisoch SR.

4. K námietke správca, týkajúcej sa neplatnosti zmluvy o pôžičke žalobca uviedol, že zmluvu o pôžičke podpísal konateľ úpadcu v tom čase riadne zapísaný v obchodnom registri. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že obchodný register zabezpečuje zverejňovanie (publicitu) všetkých údajov evidovaných podnikateľov okrem údajov, ktorých zverejnenie nie je podľa osobitných zákonov prípustné. Toto zverejnenie sa deje verejným prístupným údajom v obchodnom registri, zverejnením výpisu z obchodného registra po každom zápise navrhovaných údajov v Obchodnom vestníku a zverejnením oznámenia o uložení listín do zbierky listín v Obchodnom vestníku. Samotná publicita má dvojitú podobu: formálnu publicitu, t.j. verejnú prístupnosť zoznamu zákonom určených údajov a zbierky listín, materiálnu publicitu, ktorú môžeme chápať ako súbor noriem chrániacich dobromyseľnosť tretích osôb v zápis a určujúcich právne následky pri nesúlade medzi zapísaným a skutočným stavom a pri nedostatku zápisu, resp. pri zápise nesprávnych údajov. Na materiálnu publicitu môžeme nazerať z dvoch stránok. Pozitívna stránka je vyjadrená tým, že zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Negatívna stránka princípu publicity je v súčasnej právnej vede interpretovaná tak, že sa prejavuje tým, že zapísaný subjekt nemôže namietat voči tretím osobám konajúcim v dôvere v zápis, že tento nie je v súlade so skutočným stavom. Tretie osoby konajúce v (abstraktnej) dôvere v zápis v obchodnom registri sú teda chránené prostredníctvom materiálnej publicity obchodného registra, a to s účinnosťou odo dňa zverejnenia zápisu v obchodnom registri. Žalobca zároveň v tejto súvislosti poukázal aj na ustanovenie § 27 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého : „Zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.“ Predmetným ustanovením zákonodarca posilnil zásadu formálnej a materiálnej publicity, a to najmä za účelom zabezpečenia väčšej ochrany práv tretích osôb. Toto osobitné ustanovenie teda chráni tretie osoby tak v prípade, že vychádzali zo zapísaných údajov, resp. z uložených listín, ako aj v prípade, že vychádzali zo zverejnených skutočností.

5. Na základe vyššie uvedeného je teda podľa žalobcu zrejmé, že je v prvom rade nutné chrániť práva tretích strán, ktoré pri právnych úkonoch vychádzajú z verejne dostupných informácií, a ktoré sú pri ich uskutočňovaní dobromyseľné. Neskoršie rozhodnutia súdov sú bezpredmetné a nemožno z nich vyvodit' právny záver o neplatnosti zmluvy a spochybňovať dobrú vieru Žalobcu, že konal s osobou platne zapísanou v obchodnom registri. Pokiaľ sa jedná o zmluvu o pôžičke, tá bola podpísaná dňa 08.12.2021, pričom za úpadcu konala osoba, ktorá bola v obchodnom registri zapísaná a ktorá do dnešného dňa je v obchodnom registri zapísaná ako štatutárny orgán úpadcu. Správca navyše v popretí pohľadávky

svojvoľne prejudikoval neplatnosť vzniku funkcie konateľa úpadcu, pričom poukazuje na súdne konania týkajúce sa neplatnosti uznesení prijatých orgánom inej právnickej osoby, ktorých predmetom bola voľba členov štatutárneho orgánu tejto inej právnickej osoby. Zároveň je potrebné uviesť, že správca v popretí pohľadávky neuviedol žiadne súdne konanie, ktorého predmetom by malo byť určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia úpadcu, ktorým bol do funkcie konateľa ustanovený C. D.. Pokiaľ má žalobca vedomosť, takéto konanie ani na žiadnom súde neprebíha. Na základe vyššie uvedeného teda má žalobca za to, že C. D. bol do funkcie konateľa úpadcu ustanovený platne a do dnešného dňa je v obchodnom registri zapísaný ako konateľ úpadcu, pričom ani len nebolo začaté konanie o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bol do tejto funkcie ustanovený. Je teda zrejmé, že (i) osoba zapísaná v obchodnom registri ako konateľ úpadcu bola a stále je oprávnená konať, (ii) súd jej neobmedzil právo konať v mene úpadcu, (iii) nebolo doposiaľ ani len začaté konanie o neplatnosti uznesení valného zhromaždenia úpadcu uskutočneného dňa 07.07.2020, na ktorom bol C. D. ustanovený do funkcie, pričom s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Obdo 47/2015 sú uznesenia prijaté na valnom zhromaždení platné až do rozhodnutia súdu o ich neplatnosti. Na základe vyššie uvedeného teda má za to, že zmluva o pôžičke zo dňa 08.12.2021 je právne platným dokumentom a teda platným právnym úkonom so všetkými právnymi účinkami, ktoré sa na takýto úkon vzťahujú. Je teda zrejmé, že argumentácia správcu týkajúca sa právneho dôvodu pohľadávky žalobcu neobstojí.

6. K námietke správcu, týkajúcej sa prevodu pôžičky z účtu tretej osoby žalobca poukázal na ustanovenie § 534 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, „Kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.“ Na základe vyššie citovaného ustanovenia je teda zrejmé, že argumentácia správcu uvedená v popretí pohľadávky neobstojí, nakoľko zákon umožňuje žalobcovi dohodnúť sa na splnení jeho povinnosti zo zmluvy aj s iným subjektom. V tomto prípade povinnosť poskytnúť pôžičku úpadcovi splnila za žalobcu spoločnosť GLOCIN LIMITED – Czech branch, pričom z výpisu z účtu predloženého spolu s Prihláškou jednoznačne vyplýva, že ide o plnenie z predmetnej Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a úpadcom dňa 08.12.2021.

7. Vo vzťahu k namietanému prevodu poskytnutej pôžičky na účet NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO žalobca uviedol, že následný prevod peňažných prostriedkov na účet inej právnickej osoby nemá žiaden vplyv na skutočnosť, že pôžička bola úpadcovi riadne poskytnutá a úpadca bol povinný ju v dojednanej lehote vrátiť. Zároveň žalobcovi nie je zrejmé, na základe čoho správca predpokladá, že išlo o prevod totožných peňažných prostriedkov poskytnutých úpadcovi.

8. V súvislosti s údajným nesprávnym účtovaním úpadcu o jeho záväzkoch žalobca poukázal na ustanovenie § 32 ods. 1 ZKR, podľa ktorého, „Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.“

9. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť z dôvodov uvedených v popretí pohľadávky. Ako uviedol, dňa 17.07.2023 v základnej 45-dňovej prihlasovacej lehote v konaní na vyššie uvedeného úpadcu doručil právny zástupca AK Igor Milichovský s.r.o., do správcovskej kancelárie prihlášku nezabezpečenej pohľadávky žalobcu. Po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok, t.j. dňa 16.08.2023 žalovaný bezodkladne dňa 21.08.2023 doporučeným listom zaslal žalobcovi a jeho právnenému zástupcovi oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky žalovaným, v ktorom oznámení uviedol, že v súlade s ust. § 32 ods. 6 ZKR bola žalobcovi (veriteľovi) prihlásená pohľadávka v celkovej výške 158.023,97 € prihlásená prihláškou nezabezpečenej pohľadávky vedená v zozname pohľadávok pod por. č. 26 popretá žalovaným dňa 15.08.2023, a to: - čo do právneho dôvodu - čo do výšky 158.023,97 €

- čo do poradia pohľadávky - čo do vymáhateľnosti. Ako správca úpadcu sa v samotnom popretí prihlásenej pohľadávky, ako aj vo vyjadrení k podnetu žalobcu na priznanie hlasovacích práv podrobne vyjadril z akých dôvodov a v akom rozsahu poprel právny dôvod vzniku zabezpečenej pohľadávky v celom rozsahu, poprel celkovú prihlásenú sumu istiny, úrokov a úrokov z omeškania, poprel poradie a vymáhateľnosť prihlásenej zabezpečenej pohľadávky v celom rozsahu.

10. Žalovaný poukázal aj na riadnu účtovnú závierku úpadcu ku dňu 31.12.2021, pričom k tomuto dátumu boli celkové záväzky úpadcu ku dňu 31.12.2021 vo výške 1.298.003 € a ku koncu predchádzajúceho obdobia to boli celkové záväzky až vo výške 2.023.819 €. Úpadca mal o tomto záväzku účtovať na riadku Súvahy na riadku č. 73 účty v bankách, avšak na riadku Súvahy k 31.12.2021 úpadca vykazoval zostatok iba 254 €. Preto má za to, že prihláška pohľadávky zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. 26 žalobcu je zo všetkých dôvodov tak trpiaca vadou nepreukázania právneho dôvodu v celom prihlásenom rozsahu, nepreukázania výšky v celom prihlásenom rozsahu, nepreukázania poradia pohľadávky v celom prihlásenom rozsahu, nepreukázania vymáhateľnosti pohľadávky v celom rozsahu. Žalovaný pristúpil k preskúmaniu prihlášky pohľadávky žalobcu pod por. č. 26 s odbornou starostlivosťou, preskúmal celú prihlásenú pohľadávku vrátane príloh k prihláške pohľadávky, pričom vychádzal z dokumentácie, ktorá bola predložená úpadcom vrátane dostupných účtovných dokladov, ktoré si zabezpečil z časti od úpadcu, z časti z Finančnej správy SR, taktiež z doručených výpisov z účtu úpadcu, prihliadal aj na vyjadrenia iných osôb a vykonal aj vlastné šetrenie. Zároveň bol do elektronickej schránky správcu od právneho zástupcu viacerých veriteľov v tomto konaní JUDr. Gábora Száraz, advokáta doručený podnet na popretie aj pohľadávky pod por. č. 26. Podľa žalovaného žalobca ani v samotnej žalobe nepreukázal a nevyvrátil skutočnosti, ktoré obšírne uviedol žalovaný ako dôvody popretia prihlásenej pohľadávky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov sporových strán, oboznámením žaloby, prihlášky pohľadávky, oznámenia o popretí pohľadávky, zmluvy o pôžičke, riadnej účtovnej závierky úpadcu ku dňu 31.12.2021, výpisu z účtu úpadcu, uznesenia Krajského súdu v Ostrave zo dňa 13.11.2024, č. j. KSOS 40 INS 10545/2024, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

12. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 1K/2/2023 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 („úpadca“) a ustanovil do funkcie správcu JUDr. Petra Bartoša, so sídlom kancelárie správcu Námestie slobody 2, 066 01 Humenné. Predmetnú uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 102/2023 dňa 30.05.2023 pod podaním „K029979“, a nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2023.

13. V konaní bolo zistené, že uznesením Krajského súdu v Ostrave zo dňa 13.11.2024, č. j. KSOS 40 INS XXXXX/XXXX-X38 bolo zahájené (začaté) insolvenčné konanie na majetok žalobcu a insolvenčným správcom sa ustanovila C. C. E., ktorá dňa 11.07.2025 splnomocnila právneho zástupcu žalobcu na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2Cbi/128/2023.

14. Žalobca si do konkurzu úpadcu ako veriteľ prihlásil pohľadávku vo výške 158.023,97 €, titulom nevrátenia pôžičky poskytnutej žalobcom ako veriteľom úpadcovi ako dlžníkovi, na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2021, ktorú žalovaný ako správca poprel čo do právneho dôvodu, poradia, výšky a vymáhateľnosti, ako to vyplýva z prednesu žalobcu. Uvedenú zmluvu za veriteľa podpísal A. B. a za dlžníka C. D. (konateľ úpadcu od 07.07.2020 až doposiaľ) pričom finančné plnenie podľa zmluvy bolo realizované z účtu GLOCIN LIMITED – Czech branch, IČO: 07 645 805, so sídlom 8. pěšího pluku 2173, Místek, 738 01 Frýdek-Místek a následne boli peňažné prostriedky prevedené na účet NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa.

15. Z predloženého výpisu z obchodného registra žalobcu pre Anglicko a Wales zo dňa 11.03.2021 vyplýva, že riaditeľom spoločnosti žalobcu je F. G. a F. H. a to odo dňa 27.01.2019.

16. Spoločnosť žalobcu zastúpená Jiřím Balcárkem plnou mocou zo dňa 01.02.2021 splnomocnila A. B. na zastupovanie a konanie ako samostatného splnomocnenca spoločnosti za spoločnosť, pre ňu a jej menom konať vo všetkých právnych úkonoch a veciach, ktoré sú v plnej moci uvedené, s tým, že táto plná moc mala trvať až do písomného zrušenia, avšak minimálne na obdobie jedného roka.

17. V priebehu konania zástupca žalobcu vo vzťahu k obrane žalovaného poukázal na to, že namietaná plná moc udelená pánovi A. B. dňa 01.02.2021 sa týka veriteľa, ktorý je subjektom anglického práva, a teda je potrebné sa na tento účel jednoznačne a bezpochyby riadiť anglickým právnym poriadkom, ktorý rieši otázku obchodných spoločností založených podľa anglického práva a taktiež aj otázku platnosti, resp. neplatnosti právnych úkonov. Žalovaný podľa žalobcu nedoložil žiadnu argumentáciu a ani výklad z pohľadu anglického práva na takto udelenú plnú moc. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp.zn.: 2CoKR/20/2023 zo dňa 05.12.2023, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov z 27.09.2023, č.k.: 1K/2/2023 – 587 a priznal žalobcovi hlasovacie práva v konkurze na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. Veriteľ teda považuje takto udelenú a doloženú plnú moc za platnú v celom rozsahu. S vyššie uvedenou argumentáciou žalobcu sa ďalej stotožnil aj Okresný súd Prešov v rozsudku sp.zn.: 5Cbi/127/2023 zo dňa 16.07.2024, v konaní o určenie popretej pohľadávky, predmetom ktorého bola iná pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzu na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o., vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn.: 1K/2/2023. Zároveň sa Okresný súd Prešov v predmetnom konaní vysporiadal a stotožnil aj s argumentáciou žalobcu vo vzťahu k námietke žalovaného týkajúcej sa údajného neoprávneného konania osôb zastávajúcich funkciu štatutárneho orgánu úpadcu pri podpise zmluvy o pôžičke. K tvrdeniu žalovaného, že peňažné prostriedky poskytla úpadcovi tretia osoba odlišná od žalobcu a teda žalobca nebol aktívne legitimovaný na prihlásenie pohľadávky žalobca uviedol, že peňažné prostriedky boli na účet úpadcu prevedené z účtu GLOCIN LIMITED - Czech branch, Odštepny závod zahraniční právnické osoby, t.j. žalobcu. Podľa právneho poriadku ČR, odštepny závod je pobočkou zahraničnej spoločnosti na území Českej republiky. Síce sa zapisuje do obchodného registra, avšak odštepny závod nemá právnu subjektivitu, to znamená že jeho zápisom do obchodného registra nevzniká nový právny subjekt a do všetkých právnych vzťahov vstupuje zahraničná (materská) spoločnosť, ktorá je zastupovaná vedúcim odštepneho závodu. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že sa jednalo o peňažné prostriedky žalobcu a tieto úpadcovi poskytol žalobca prostredníctvom svojej pobočky na území ČR. Uvedený rozsudok Okresného súdu Prešov bol v priebehu konania potvrdený aj odvolacím Krajským súdom v Košiciach, a to rozsudkom, sp.zn.: 2CoKR/37/2024 zo dňa 26.06.2025.

18. Z pripojeného súvisiaceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp.zn.: 2CoKR/37/2024 zo dňa 26.06.2025, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov v sp.zn.: 5Cbi/127/2023 zo dňa 16.07.2024 okrem iného vyplýva, že vo vzťahu k podpisovaniu napadnutej zmluvy za veriteľa A. B. aj podľa slovenského právneho poriadku v súčasnosti jednoznačne prevláda úvahová línia smerujúca k záveru o neobmedzenej možnosti právnických osôb udeľovať všeobecné plné moci, keď Občiansky zákonník pre platnú plnú moc vyžaduje v zásade len vymedzenie rozsahu bez toho, aby ju nejakým spôsobom obmedzoval alebo limitoval. Uvedeným záverom zodpovedá aj najnovšie rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR č. R 65/2020, podľa ktorého rozsah udeľovaného plnomocenstva je výlučne na vôli splnomocniteľa. Pokiaľ by bolo vôľou zákonodarcu akýmkoľvek spôsobom obmedziť alebo vylúčiť udelenie plnomocenstva pri právnických osobách, toto obmedzenie by bolo celkom iste vyjadrené v normatívnom texte Občianskeho zákonníka. Preto v uvedenom konaní prvoinštančný aj odvolací súd dospeli k záveru, že plná moc zo dňa 01.02.2021 predstavuje platné splnomocnenie a A. B. bol oprávnenou osobou, zastupovať žalobcu pri uzatváraní sporných zmlúv. Súčasne vo vzťahu k námietke neplatnosti sporných právnych úkonov z dôvodu konania neoprávnenými osobami s poukazom na vyslovenú neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi jediného spoločníka úpadcu - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, s poukazom na § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý v dôsledku zásady ochrany dobrej viery tretích osôb, chráni tieto osoby tým spôsobom, že práva nadobudnuté v dobrej viere tretími osobami nie sú dotknuté neplatnosťou uznesenia valného zhromaždenia, a to napriek úprave účinkov právoplatného rozhodnutia súdu o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia podľa odseku 5, ktoré je záväzné pre každého konštatovali, že žalobca je osobou stojacou mimo spoločnosti dlžníka a záložcu, nemohli mu byť známe okolnosti spôsobujúce neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia jediného spoločníka dlžníka. Žalovaný pokiaľ ide o vyvrátenie právnej domnienky dobrej viery žalobcu neprodukoval žiadne dôkazy, preto tento jeho popierací dôvod neobstojí. Súd prvej inštancie sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že následné prevody peňažných prostriedkov z účtu úpadcu na účet tretích osôb predstavujú oprávnenie dlžníka na nakladanie s jeho majetkom, čo nezakladá dôvod spornosti prihlásenej pohľadávky. Ani neuvedenie čísla účtu žalobcu v zmluve nepredstavuje podstatnú náležitosť, či už zmluvy o úvere alebo pôžičke. Odvolací súd sa teda stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že za žalobcu uvedené zmluvy bol oprávnený podpísať A. B., a to na základe plnej moci z 01.02.2021, ktorá je platným právnym úkonom a to aj s poukazom, že Občiansky zákonník pre platnú plnú moc vyžaduje v zásade len vymedzenie jej rozsahu bez toho, aby ju nejakým

spôsobom obmedzoval, limitoval. Z vystavenej plnej moci vyplýva, že ňou bol splnomocnenec mimo iného oprávnený vykonávať za spoločnosť a v jej mene právne úkony. Pokiaľ žalovaný namietal, že z plnej moci nevyplýva, že ju splnomocnenec prijal, túto skutočnosť žalovaný v popieracom prejave neuvádzal, preto na ňu nie je možné v incidenčnom konaní prihliadať. Navyše tým, že splnomocnenec sporné zmluvy za žalobcu uzatvoril, je zrejme, že vystavenú plnú moc akceptoval a konal na základe nej. Pokiaľ žalovaný vyvodzoval neplatnosť sporných zmlúv zo skutkových tvrdení, že tieto boli uzatvorené v mene úpadcu neoprávnenou osobou, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia pôsobí až od okamihu, keď ju vysloví súd. Súd prvej inštancie správne aplikoval aj § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje ochranu tretích osôb konajúcich v dobrej viere, ktorá sa prezumuje. Žalovaný v konaní opak nepreukázal. Zároveň platí materiálna publicita obchodného registra vyjadrená v § 27 ods. 4 Obchodného zákonníka. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že konateľom úpadcu je od 07.07.2020 až doposiaľ C. D., ktorý sporné zmluvy za úpadcu podpísal. Žalovaný pritom ani netvrdil, že za úpadcu tieto podpísala iná osoba. To, že úpadca neeviduje prihlásenú pohľadávku žalobcu vo svojom účtovníctve ešte nezakladá, že táto neexistuje. Na účely zistenia skutočného poskytnutia úveru žalobcom pre úpadcu bolo vykonané dokazovanie, na základe ktorého súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o poskytnutí peňažných prostriedkov žalobcom pre úpadcu. Uvedený záver nie sú spôsobilé zmeniť ani tvrdenia žalovaného, že v zozname pohľadávok žalobcu ako úpadcu /č. I. 593 spisu/ sa táto nenachádza, keďže zo žalovaným predloženej listiny z 13.2.2025 zároveň vyplýva, že zoznam nie je úplný, nakoľko dlžník postupne zisťuje a overuje existenciu ďalších pohľadávok.

19. Podľa § 28 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

20. Podľa § 32 ods.1 ZKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť

21. Podľa § 32 ods.2 ZKR prvá veta prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

22. Podľa § 32 ods.3 a) ZKR pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

23. Podľa § 32 ods.5 ZKR ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou

24. Podľa § 32 ods.6 ZKR popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

25. Podľa § 32 ods.9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde

26. Podľa § 32 ods.17 ZKR pohľadávku popretú len správcou a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

27. Podľa čl. 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) sú strany povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoju tvrdenia dôkazmi.

28. Podľa § 149 ods. 1 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

29. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

33. Podľa ustanovenia § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

34. Podľa ustanovenia § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

35. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

36. Žalobca doručil na súd žalobný návrh dňa 21.09.2023, ako to vyplýva z elektronickej doručky súdu, oznámenie správcu o popretí pohľadávky žalobcu mu bolo doručené dňa 21.08.2023. Preto bola žaloba podaná včas, v súlade s ustanovením § 32 ods. 9 ZKR.

37. V podanej žalobe sa žalobca domáhal určenia právneho dôvodu, výšky, poradia a vymáhateľnosti popretej pohľadávky, pričom na preukázanie jej dôvodnosti predložil súdu vyššie uvedené listinné dôkazy.

38. Základným predpokladom pre podanie incidenčnej žaloby zo strany veriteľa úpadcu je popretie pohľadávky správcu, resp. iným konkurzným veriteľom a to v lehote podľa § 32 ods.3 a) ZKR, do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky. Popretie pohľadávky správcu bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá (§ 32 ods. 6 ZKR). Právo veriteľa na určenie popretej pohľadávky sa musí podľa § 32 ods.9 ZKR uplatniť na súde do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne

39. Z nálezu Ústavného súdu SR z 11.09.2014 č.k. II.ÚS 409/2013-49 vyplýva, že je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní, preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie, a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmavanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstoí alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Incidenčné konanie nie je konaním, v ktorom by veriteľ uplatňoval svoju pohľadávku proti dlžníkovi a v ktorom by tak predmetom kognície konajúceho súdu mal byť celý právny vzťah medzi nimi v celej jeho šírke a hĺbke. V konkurze si veritelia uplatňujú svoje pohľadávky osobitne určeným postupom u správcu, ktorému patrí ich preskúmanie a prvotné „rozhodnutie“ o tom, či v konkurze budú alebo nebudú uspokojené. Z konštrukcie § 32

konkurzného zákona je zrejmé, že „rozhodnutie“ správcu o tom, že pohľadávka bude uspokojená v určitom rozsahu alebo v určitom poradí, je v podstate konečné, keďže proti nemu v rámci konkurzného konania neexistuje žiaden prostriedok nápravy. V konaní o určenie pravosti pohľadávky môže byť relevantný iba ten dôvod na jej popretie, ktorý správca uviedol v popieracom prejave. Pri preskúvaní prihlásených pohľadávok je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a v prípade, ak je pohľadávka sporná, vzniká správcovi povinnosť ju v spornom rozsahu poprieť. Zároveň Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ukladá správcovi povinnosť dôvod popretia pohľadávky odôvodniť. Predmetom incidenčného konania iniciovaného veriteľom popretej pohľadávky je potom preskúmanie opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom uvedený dôvod popretia je daný alebo či uvedený dôvod neexistuje. Z toho dôvodu je možné považovať za postup správcu s odbornou starostlivosťou iba taký postup, kedy v popieracom prejave uvedie všetky právne relevantné dôvody, pre ktoré spochybňuje dôvodnosť, opodstatnenosť alebo samotnú existenciu prihlásenej pohľadávky. Konkurzný súd nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných, správcom v incidenčnom konaní uvádzaných dôvodov, než je uvedenom v popieracom prejave. Uplynutím lehoty na popretie prihlásených pohľadávok sa právo správcu uvádzať nové dôvody popretia pohľadávky prekluduje a prihlásená pohľadávka sa považuje za následne v spornom rozsahu za zistenú.

40. Právom a súčasne aj povinnosťou správcu v konkurznom konaní je podľa ustanovenia § 32 ods.1 ZKR v prípade zistenia spornosti prihlásenej pohľadávky túto v spornom rozsahu poprieť, pričom pri prieskume a popieraní je správca povinný postupovať nestranne, tak aby nevyvolal neodôvodnené pochybnosti o jeho objektivite. Predpokladom spornosti prihlásenej pohľadávky je preukázanie okolností známych v danom čase, t. j. v čase plynutia lehoty na jej popieranie, na základe, ktorých možno dôvodne pochybovať o jej oprávnenosti, z hľadiska zákonom stanovených možností jej popierania

41. Tzv. incidenčné konanie je sporové konanie vyvolané konkurzom, ktoré je svojou povahou určovacím konaním, v ktorom sa popretý veriteľ tzv. pozitívnym výrokom domáha určenia svojej prihlásenej a správcom popretej pohľadávky. Predmetom incidenčného konania iniciovaného veriteľom popretej pohľadávky a preskúmania opodstatnenosti, respektíve neopodstatnenosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom uvedený dôvod popretia je daný alebo či uvedený dôvod neexistuje, nemožno predmet incidenčného konania rozširovať stranami sporu ani konajúcim súdom nad obsah dôvodov popretia právneho dôvodu pohľadávky správcom v konkurznom konaní.

42. Z ustanovenia § 32 ods. 14 ZKR vyplýva, že v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. Právny dôvod vzniku pohľadávky (pravosť) znamená oprávnenosť pohľadávky podľa hmotného alebo procesného práva. Správca (veriteľ) musí pri popieraní pravosti zistiť, či pohľadávka podľa práva vznikla a ak áno, v akej výške, pričom právny dôvod vzniku pohľadávky zahŕňa aj konkrétnu právnu skutočnosť, na základe ktorej pohľadávka vznikla, resp. zanikla. V incidenčnej žalobe sa veriteľ formou určovacieho petitu domáha určenia oprávnenosti pohľadávky, ak bol popretý jej právny dôvod, určenia jej oprávnenosti v popretej výške, ak bola popretá jej výška (resp. časť), určenia jej poradia, ak bolo popreté jej poradie a podobne. Ak veriteľovi bola popretá pohľadávka z niekoľkých dôvodov, veriteľ je oprávnený uplatňovať si určenie pohľadávky v celom jej popretom rozsahu.

43. Z vykonaného dokazovania mal preukázané splnenie záväzku žalobcom z účtu jeho odštepného závodu v prospech úpadcu, čo nebolo v konaní sporné. Dôvody popretia uvedené žalovaným správcom však na základe zisteného skutkového stavu, vyplývajúceho z označených dôkazov, v kontexte so závermi rozhodnutia súdov v súvisiacom konaní pod sp. zn. 5Cbi/127/2023 neobstoja. Žalovaný ani v čase popretia pohľadávok žalobcu a ani v konaní pred súdom svojimi skutkovými tvrdeniami a označenými dôkazmi nepreukázal namietanú neplatnosť napadnutého právneho úkonu v dôsledku neoprávneného konania p. A. B. a to aj v súvislosti so zásadou ochrany dobrej viery tretích osôb, pričom na vyvrátenie právnej domnienky tejto zásady ani žiadne dôkazy neprodukoval. A. B. bol preto na základe platného právneho úkonu plnej moci zo dňa 01.02.2021 oprávnený za veriteľa predmetnú zmluvu o pôžičke podpísať a obdobne za dlžníka (úpadcu) mal takéto oprávnenie ako konateľ C. D.. Taktiež namietaná skutočnosť o realizácii plnenia z účtu odštepného závodu žalobcu nemá vplyv na oprávnenosť prihlásenej pohľadávky, nakoľko odštepný závod nemá právnu subjektivitu a teda je zrejmé, že pôžičku úpadcovi poskytol žalobca z účtu svojej pobočky na území ČR. Preto je žalobca aktívne legitimovaným subjektom na prihlásenie si pohľadávky v konkurznom konaní úpadcu. Ani skutočnosť,

že došlo k následnému prevodu peňazí na účet NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO pritom nemá žiadny vplyv na záväzok úpadcu vrátiť žalobcovi pôžičku v dohodnutej lehote a taktiež ani namietané nesprávne účtovanie úpadcu o jeho záväzkoch nezakladá v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 ZKR dôvod popretia.

44. Ak žalovaný namietal nedôvodnosť nároku žalobcu, iba jeho samotné tvrdenia a prejavovaný nesúhlas nestačí na relevantnosť popretia skutkových tvrdení žalobcu. V občianskom súdnom konaní posilnenom zásadou kontradiktórnosti majú účastníci dôkaznú povinnosť vyplývajúcu im z ustanovení čl. 8 CSP, t.j. nielen povinnosť tvrdenia, ale i preukázania nimi tvrdených skutočností. Nesplnenie dôkaznej povinnosti má za následok neunesenie dôkazného bremena. Pri skúmaní opodstatnenosti nároku vyplývajúceho z podanej žaloby súd vychádza zo skutkového stavu zisteného z vykonaného dokazovania, vyplývajúceho najmä z obsahu spisu, ako aj z prednesov sporových strán, ktoré majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, za použitia prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Na kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Aj popretie skutkových tvrdení musí byť hodnotené z hľadiska ich určitosti, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Strana je teda povinná splniť bremeno tvrdenia, teda tvrdiť potrebné rozhodné skutočnosti; potrebnosť je určovaná hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán. Každá zo strán je pritom povinná tvrdiť (a v prípade sporu dokázať) existenciu znakov skutkovej podstaty (hypotézy) tej právnej normy, ktorej právny následok (hypotéza) je v jej prospech.

45. V danom prípade zo skutkových okolností opísaných žalobcom a osvedčených pripojenými listinnými dôkazmi vyplýva oprávnenosť uplatnených nárokov, čo žalovaný relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil, pričom žalovaný svoje tvrdenia ničím nepreukázal, iné dôkazy na preukázanie dôvodnosti svojej obrany ani neoznačil a teda neunesol dôkazné bremeno svojej obrany.

46. V dôsledku uvedeného preto súd dospel k záveru, že žalobca pri prihlasovaní pohľadávky v zákonom stanovenej lehote jednoznačne a dostatočne preukázal jej právny dôvod, výšku poradie a vymáhateľnosť čo doložil všetkými relevantnými listinnými dôkazmi, preukazujúcimi tvrdené skutočnosti, v dôsledku čoho v zmysle vykonaného dokazovania dôvody popretia uvedené žalovaným neobstoja.

47. Po vyhodnotení dokazovania preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.