

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/73/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7624010291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a JUDr. Dominiky Volkaiovej LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1, písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. marca 2025, sp. zn. 1T /44/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 1T 44/2024 zo dňa 19. 3. 2025 podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach sp.zn. 2Kv 1/22/8800-42 zo dňa 3.5.2024 pre zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona, pre skutok, že

na C. C. D. E. F., G. H. XX, F., dňa 24. septembra 2021, v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ORP-825/GL-SN-2021, ako poverený príslušník Policajného zboru vyhotovil fiktívnu zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného I. J., túto opatril nepravými podpismi svedka poškodeného na ôsmych z deviatich strán zápisnice a následne túto zápisnicu zaradil do vyšetrovacieho spisu na účely ďalšieho konania a rozhodovania,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor. V dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby Krajskej prokuratúry Košice. Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou svedka poškodeného I. J., vrátane zabezpečených listinných dôkazov, najmä sporná zápisnica o výsluchu svedka poškodeného I. J. z 24. septembra 2021 sp. zn. ORP-825/GL-SN-2021 založená v origináli vyšetrovacieho spisu. Poškodený I. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 ods. 2 Tr. por. odmietol vypovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie. Súd z uvedeného prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že na jeseň roku 2021 bol pred podnikom K4 vo večerných hodinách napadnutý Rómom, ktorý mu odcudzil peňaženku s dokladmi a finančnou hotovosťou približne 40,- eur. Uvedené nasledujúce ráno nahlásil na C. C. D. E. K. F.. Službukonajúci policajti s poškodeným vykonali obhliadku miesta činu. Po troch dňoch bol kontaktovaný príslušnými policajtmi, aby sa dostavil na OO PZ a prevzal si peňaženku, ktorá sa našla. Peňaženka mu bola odovzdaná na chodbe, o čom podpísal potvrdenie. Po predložení zápisnice o výsluchu sp. zn. ORP- / GL-SN-2021 z 24. septembra 2021 poškodený uviedol, že ani jeden podpis na predmetnej zápisnici nie je jeho. Zároveň uviedol, že na potvrdení o vrátení veci z 24. septembra 2021 sp. zn. ORP-825/

GL-SN-2021 je jeho podpis. Na zápisnici o výsluchu poškodeného z 21. septembra 2021 opoznal svoje podpisy. Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie prokurátor poukazuje na jednotlivé výpovede svedkov, a to I. L., M. B. N., B. I., O. P. a B. D.. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie je potrebné uviesť, že znalec v znaleckom posudku č. 1/2023 z odboru písomoznalectvo K. N. uviedol, že pri zápisnici o výsluchu I. J. z 24. septembra 2021 v „Koncepte č. 2“ vyšetrovacieho spisu, neboli zistené znaky nasvedčujúce technickému falšovaniu podpisov, sporné podpisy však nie sú pravými podpismi I. J.. Závery znaleckého skúmania je vzhľadom na vysoké množstvo porovnávacích podpisov, predložených na skúmanie nejednoznačný. Závery znaleckého posudku č. 1/23 však v žiadnom prípade nemôžu spochybniť závery znaleckého posudku č. 3/22 z odboru písomoznalectvo znalca K. N., z ktorého jednoznačne vyplýva, že podpisy na č. I. 1 až 8 spornej zápisnice o výsluchu I. J. z 24. septembra 2021 nie sú jeho pravými podpismi. Tento nesporný dôkaz, v spojení s výpoveďou poškodeného I. J., preukazuje falšovanie zápisnice o výsluchu I. J. z 24. septembra 2021. Podporným dôkazom je aj „Koncept“ uvedeného spisu ORP-749/2-VYS-SN-2021 obsahujúce viaceré originálne listinné dôkazy, no zároveň obsahuje iba kópiu zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 24. septembra 2021. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaný npráp. A. B. svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. por., a to tak, že spísal nepravdivú zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného I. J. pod č. ORP-749/2-VYS-SN-2021 z 24. septembra 2021 a túto založil do prvopisu vyšetrovacieho spisu ako pravú. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že má za to, že prvostupňový súd na hlavných pojednaniach vykonal všetky dostupné dôkazy a tieto aj zákonným spôsobom vyhodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich v konaní obstaral. Jediným dôkazom, že sa mal skutok stať, bolo vyjadrenie tzv. poškodeného I. J. a aj táto výpoveď, vzhľadom na rozpornosť, sa javí ako nevierohodná. Navyiac podľa znaleckého posudku nie je možné potvrdiť, že sporné podpisy vyhotovil pán J., ale pána J. ako pisateľa sporných podpisov nie je možné vylúčiť, a to aj v zápisnici zo dňa 24.9.2021. Z toho dôvodu je zrejmé, že výpoveď svedka tzv. poškodeného J. nie je možné vyhodnotiť ako vierohodnú a ani aj ako pravdivú. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Košice proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 1T/44/2024 zo dňa 19.03.2025 podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby krajského prokurátora.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a) Tr. por. Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, aby to bol obžalovaný, ktorý mal predmetné zápisnice svedka J. podpísať za jeho osobu.

Na hlavnom pojednaní okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovede poškodeného J., vypočul svedkyňu O. I. L., M. B. N., B. I., O. P., O. B. D., vykonal dokazovanie výsluchom znalca z odboru písomoznalectva K. N., výsluchom znalkyne M. Q. A. z KEU Bratislava a vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov.

Vyplýva to predovšetkým zo záverov znaleckého skúmania, konkrétne zo záverov znaleckého posudku č. 3/2022 vypracovaného znalcom K. N. z odboru písmoznalectvo, z ktorého vyplýva, že podpisy na č. I. 1 až 8 zápisnice o výsluchu I. J. zo dňa 24. 9. 2021 nie sú jeho podpisy. Podpis na strane č. 9 uvedenej zápisnice je s najväčšou pravdepodobnosťou pravým podpisom I. J.. K jednotlivým podpisom znalec uviedol, že podpisy sú vyhotovené rýchlym tempom písania, švihové s tým, že svedok J. ich mohol ťažko vyhotoviť. U porovnávacích podpisov I. J. na SM 1 až SM 9 nie je možné z predložených porovnávacích podpisov určiť, či ide o podpis pisateľa. Záverom znalec konštatoval, že ak by v prvom prípade posudzoval všetky predložené podpisy (bral by ich do úvahy) záver by bol, že nie je možné zistiť, či sporné podpisy vyhotovil pán J., teda, že nie je možné zistiť, či sú to pravé podpisy.

Zo záverov znaleckého posudku č. PPZ-KE-BA-EXP-2023/14077 bolo chemickou analýzou zistené, že predmetné podpisy boli vyhotovené v období 18 mesiacov. V prípade podpisov na spornej zápisnici nebola zistená prítomnosť rozpúšťadla. Rovnako bolo konštatované, že uvedenou metódou sa nedá určiť presný čas vyhotovenia podpisov a rovnako sa nedá vylúčiť a ani potvrdiť, že podpisy na zápisnici vznikli 24. 9. 2021.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že z vykonaného dokazovania nevyplývala taká skutočnosť, ktorá by zakladala trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného a to konkrétne, aby to bol obžalovaný, ktorý mal vyhotoviť nepravý podpis poškodeného na zápisnici. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že svedkyňa O. I. L. vyhotovila uznesenie o vrátení vecí, ktoré poškodený potvrdil svojim podpisom. Uvedené bolo objektivizované aj výpoveďou svedka O. B. D., ktorý potvrdil, že poškodeného I. J. vypočúval dňa 21. 9. a 24. 9. Uviedol, že poškodený podpísal len jednu zápisnicu.

Záverom krajský súd zhodne konštatuje, že tak ako prvostupňový súd uviedol, v prejednávanej trestnej veci existuje iba jediný usvedčujúci dôkaz a to výpoveď poškodeného I. J. z prípravného konania, ktorý uviedol, že predmetné zápisnice nepodpísal. Je rovnako nutné uviesť, že pokiaľ ide o výpoveď poškodeného, prvostupňový súd nemohol objektivizovať skutkový stav opätovným výsluchom poškodeného, keďže tento využil svoje právo a odmietol vypovedať z odôvodnením, aby si neprivodil trestné stíhanie.

Krajský súd uvádza, že pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o konaní páchatela, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale je potrebné tento záver vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Rozhodnutie o vine môže byť založené len na jednoznačných a ničím nespochybniteľných dôkazoch, ktoré zároveň vylučujú akýkoľvek iný záver. Takéto dôkazy, ako to správne vyhodnotil okresný súd v predmetnom konaní produkované ani podľa názoru krajského súdu neboli.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.