

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011371
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vodičková
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1123011371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Andreou Vodičkovou, v trestnej veci proti obžalovanému P. V., O.. O..XX.XX.XXXX X. V., Z. V. O. B. XX, Bratislava, t.č. v ÚVTOS Bratislava, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný

P. V. C. B. R. E. Q. , O.. XX.XX.XXXX/XXXX X. V.,
Z. V. O. B. XX, Bratislava,

sa uznáva za vinného, že

v čase od 17:40 hod. do 17:44 hod. dňa 14.04.2023 v Bratislave na ulici Mlynské Nivy číslo 5/A v obchodnom centre Nivy z priestorov predajne Play Go Smart odcudzil z predajného pultu položené balenie s mobilným telefónom Samsung Galaxy S 22 Ultra, 8 + 128 GB, čiernej farby, v hodnote 858,13,- € a to tým spôsobom, že využil nepozornosti zamestnanca predajne a uvedený mobilný telefón v krabici čiernej farby zobral z predajného pultu a následne z predajne odišiel bez jeho zaplattenia, čím takto poškodenej spoločnosti Arašid s.r.o. Banská Bystrica v zastúpení Z. V. spôsobil škodu vo výške 858,13,- €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č. k. 0T/88/2021 z 21.10.2021, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Tr. zákon“)

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje

- výrok o treste uloženom obžalovanému skorším trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6T/6/2023 zo dňa 17.03.2023 a právoplatného dňa 09.06.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

- výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, sp.zn. 8T/18/2023 zo dňa 21.06.2024 a právoplatného dňa 01.07.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § § 172 ods.2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.