

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124212759
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124212759.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B. C., nar.: 14.09.1962, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., zast.: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogoľova18, 855 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, o zaplatenie 32.391,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra domáhal zaplatenia sumy vo výške 32.391,63 eur s prísl.
- Súd rozhodol rozsudkom č.k.18Csp/67/2024-123, zo dňa 18.07.2024 tak, žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 32.391,63 eur, úrok vo výške 6,69% ročne zo sumy 23.936,17 eur od 24.11.2023 do zaplatenia, najneskôr do 31.10.2043, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 23.948,17 eur od 24.11.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením G. H., nar.XX.XX.XXXX ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.02.2024, sp. zn. 35Up/106/2024, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že plnením G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.02.2024, sp. zn. 35Up/106/2024, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 18Csp/67/2024-123 zo dňa 18.07.2024 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- Žalobca podaním zo dňa 13.10.2025 súdu zaslal späťvzatie žaloby a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súhlasil so späťvzatím žaloby.
- Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca zoberie žalobu späť.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd dospel k záveru, že zastavenie konania v prejednávanej veci procesne zavinil žalobca. Súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa trovy konania žalovanému nepriznať v zmysle § 257 CSP, nakoľko v danom spore nie sú také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznať, ani ich strany netvrdili. V zmysle citovaných ustanovení a uvedených skutočností súd žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto tohto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)