

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201464
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201464.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpenej: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, so sídlom Hlavná 27, Prešov, IČO: 41 343 859, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 9 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Na základe vzájomnej dohody klienta a spoločnosti bolo určené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku voči spoločnosti na tretie osoby alebo takúto pohľadávku započítať na záväzky, ktoré má voči spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená pohľadávky z tejto zmluvy postúpiť tretím osobám.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 11 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „ÚZ, ÚP, Metodická príručka, zabezpečovacie vzťahy, ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 17 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Svojím podpisom na ÚZ klient potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné a že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný ustanoveniami týchto dokumentov. V prípade poskytnutia RÚ, klient aktiváciou ÚK potvrdzuje, že obdržal a oboznámil sa s Metodickou príručkou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 18 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou, budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchtom, narodeným XX.X.XXXX, so sídlom Sibírska 1329, 908 51 Holíč, a to zo Zoznamu rozhodcov, vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v Zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba. D. E. C. je oprávnený bez súhlasu strán meniť svoje sídlo, a v takom prípade nie je potrebné uzatvárať dodatok k rozhodcovskej doložke. D. E. C. je však povinný prípadnú zmenu sídla zverejniť bez zbytočného odkladu na nižšie uvedenej internetovej stránke. Osoba rozhodujúca o námietkach proti rozhodcovi, resp. spôsob jej určenia je uvedený v nižšie uvedených Rozhodcovských pravidlách. Zmluvné strany berú na vedomie, že v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní môžu zmluvné strany namietať predpojatosť rozhodcu, ktorého ustanovili len z dôvodov, o ktorých sa dozvedeli až po jeho ustanovení do funkcie rozhodcu. Pre rozhodcovské konanie vedené jediným rozhodcom budú záväzné Rozhodcovské pravidlá

a Poplatkové pravidlá, obe platné ku dňu začatia rozhodcovského konania. Rozhodcovské pravidlá, Poplatkové pravidlá a Zoznam rozhodcov sú publikované na internetovej stránke F. a súčasne sú uložené k nahliadnutiu, po predchádzajúcej dohode, v sídle JUDr. Radima Kuchtu. Obe zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodcovské konanie je neverejné, spravidla iba písomné a že ak sa nevyjadrí žalovaný do siedmich kalendárnych dní odo dňa, keď mu bola doručená žaloba, sú skutočnosti vyjadrené v žalobe považované za nesporné. Všetky písomnosti sú doručované doporučeným listom do vlastných rúk na adresu uvedenú účastníkom ako adresa pre doručovanie, pokiaľ takej nebude, bude doručované na adresu trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do miesta trvalého pobytu adresáta s tým, že vrátením nevyzdvihnutej zásielky sa zásielka považuje za doručenú. Zmluvné strany sa dohodli tak, že za vynaloženie primeraného úsilia k doručeniu písomnosti sa považuje telefonický kontakt na obecnom úrade príslušnom z hľadiska posledného známeho trvalého pobytu za účelom zistenia adresy faktického pobytu procesnej strany a uskutočnenie následného pokusu o doručenie písomností na takto zistenú adresu. Rozhodca je ďalej oprávnený na ochranu práv účastníka neznámeho pobytu ustanoviť takému účastníkovi opatrovníka. Pre prípad, že by JUDr. Radim Kuchta z vážnych dôvodov nemohol jediného rozhodcu určiť, určí jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov žalobca. Pre prípad, že jediný rozhodca nebude môcť z vážnych dôvodov spor rozhodovať, odmietne tento spor pojednávať alebo sa funkcie rozhodcu vzdá, sa zmluvné strany dohodli, že JUDr. Radim Kuchta ustanoví nového jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov. V prípade, že týmto jediným rozhodcom bude sám D. E. C., ustanoví nového jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov žalobca. Rozhodcovské pravidlá, Poplatkové pravidlá a táto rozhodcovská doložka sú záväzné aj pre jediného rozhodcu určeného žalobcom a nového jediného rozhodcu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou dňa 02.06.2025 domáhala nasledovného určenia:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 9 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Na základe vzájomnej dohody klienta a spoločnosti bolo určené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku voči spoločnosti na tretie osoby alebo takúto pohľadávku započítať na záväzky, ktoré má voči spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená pohľadávky z tejto zmluvy postúpiť tretím osobám.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 11 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „ÚZ, ÚP, Metodická príručka, zabezpečovacie vzťahy, ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 17 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Svojím podpisom na ÚZ klient potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné a že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný ustanoveniami týchto dokumentov. V prípade poskytnutia RÚ, klient aktiváciou ÚK potvrdzuje, že obdržal a oboznámil sa s Metodickou príručkou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006 v § 18 Hlavy 13. Záverečné ustanovenia, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z tejto

zmluvy alebo v súvislosti s ňou, budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchtom, narodeným XX.X.XXXX, so sídlom Sibírska 1329, 908 51 Holíč, a to zo Zoznamu rozhodcov, vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v Zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba. D. E. C. je oprávnený bez súhlasu strán meniť svoje sídlo, a v takom prípade nie je potrebné uzatvárať dodatok k rozhodcovskej doložke. D. E. C. je však povinný prípadnú zmenu sídla zverejniť bez zbytočného odkladu na nižšie uvedenej internetovej stránke. Osoba rozhodujúca o námietkach proti rozhodcovi, resp. spôsob jej určenia je uvedený v nižšie uvedených Rozhodcovských pravidlách. Zmluvné strany berú na vedomie, že v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní môžu zmluvné strany namietať predpojatosť rozhodcu, ktorého ustanovili len z dôvodov, o ktorých sa dozvedeli až po jeho ustanovení do funkcie rozhodcu. Pre rozhodcovské konanie vedené jediným rozhodcom budú záväzné Rozhodcovské pravidlá a Poplatkové pravidlá, obe platné ku dňu začatia rozhodcovského konania. Rozhodcovské pravidlá, Poplatkové pravidlá a Zoznam rozhodcov sú publikované na internetovej stránke F. a súčasne sú uložené k nahliadnutiu, po predchádzajúcej dohode, v sídle JUDr. Radima Kuchtu. Obe zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodcovské konanie je neverejné, spravidla iba písomné a že ak sa nevyjadrí žalovaný do siedmich kalendárnych dní odo dňa, keď mu bola doručená žaloba, sú skutočnosti vyjadrené v žalobe považované za nesporné. Všetky písomnosti sú doručované doporučeným listom do vlastných rúk na adresu uvedenú účastníkom ako adresa pre doručovanie, pokiaľ takej nebude, bude doručované na adresu trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do miesta trvalého pobytu adresáta s tým, že vrátením nevyzdvihnutej zásielky sa zásielka považuje za doručenú. Zmluvné strany sa dohodli tak, že za vynaloženie primeraného úsilia k doručeniu písomnosti sa považuje telefonický kontakt na obecnom úrade príslušnom z hľadiska posledného známeho trvalého pobytu za účelom zistenia adresy faktického pobytu procesnej strany a uskutočnenie následného pokusu o doručenie písomností na takto zistenú adresu. Rozhodca je ďalej oprávnený na ochranu práv účastníka neznámeho pobytu ustanoviť takému účastníkovi opatrovníka. Pre prípad, že by JUDr. Radim Kuchta z vážnych dôvodov nemohol jediného rozhodcu určiť, určí jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov žalobca. Pre prípad, že jediný rozhodca nebude môcť z vážnych dôvodov spor rozhodovať, odmietne tento spor pojednávať alebo sa funkcie rozhodcu vzdá, sa zmluvné strany dohodli, že JUDr. Radim Kuchta ustanovení nového jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov. V prípade, že týmto jediným rozhodcom bude sám D. E. C., ustanoví nového jediného rozhodcu zo Zoznamu rozhodcov žalobca. Rozhodcovské pravidlá, Poplatkové pravidlá a táto rozhodcovská doložka sú záväzné aj pre jediného rozhodcu určeného žalobcom a nového jediného rozhodcu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Úverovú zmluvu, č. 3601041557, zo dňa 11.1.2006. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi mnou a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len moje údaje. Moja „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. K prvej z namietaných zmluvných podmienok uviedla, že bez akéhokoľvek opodstatnenia obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného. Ide o zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy. Pre určenie neprijateľnosti tej ktorej zmluvnej podmienky je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Ohľadom druhej namietanej zmluvnej podmienky uviedla, že o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 18Csp/5/2022, zo dňa 30.11.2022. K tretej namietanej zmluvnej podmienke žalobkyňa uviedla, že obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú vo vzťahu rôznym nebankovým subjektom ale aj bankám. Bolo konštatované, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. I/ Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné

bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. K poslednej namietanej zmluvnej podmienke uviedla, že v spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Voči žalovanému si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

3. Prílohu žaloby tvorí úverová zmluva č. 3601041557 zo dňa 11.01.2006 s ďalšou zmluvnou dokumentáciou.

4. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že uznáva nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní v celom rozsahu, nakoľko žalované zmluvné podmienky už boli viackrát vyhlásené súdmi za neprijateľné. Z toho dôvodu nepovažuje za účelné a hospodárne žalovať ich opakovane a konanie zbytočne predlžovať. Žalovaný navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle žalobného návrhu bez nariadenia pojednávania. Žaloba žalobcu je formulárová a v časti žalovaných zmluvných podmienok maximálne účelová a nehospodárna, neprinášajúca žiadny pozitívny účinok pre žalobcu. Aktuálne podanú žalobu, ktorá sa týka vyhlásenia neprijateľných zmluvných podmienok na 18 rokov ukončenej úverovej zmluve, ktoré navyše neboli voči žalobcovi nikdy aplikované, považujeme za maximálne účelovú, nehospodárnu, neefektívnu a najmä neprinášajúcu žiadny význam pre žalobcu. Zároveň v tejto súvislosti, po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností má žalovaný za to, že sú naplnené všetky predpoklady umožňujúce aplikáciu § 257 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s cieľom minimalizovať nehospodárne a najmä zbytočné trovy konania a tiež trovy právneho zastúpenia žalovaný navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu a z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

5. Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 25.07.2025 navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku s tým, že si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. K vyjadreniu žalovaného poukazuje na skutočnosť, že nie je dôležité či tieto neprijateľné zmluvné podmienky boli voči žalobkyni aplikované, ale stačí to, že boli v úverovej zmluve zakomponované. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného, že aktuálnu podanú žalobu, ktorá sa týka vyhlásenia neprijateľných zmluvných podmienok na 18 rokov ukončenej úverovej zmluve, ktoré navyše neboli voči žalobkyni nikdy aplikované, považuje za maximálne účelovú, nehospodárnu, neefektívnu a najmä neprinášajúcu žiadny význam pre žalobkyňu uvádza: Ku skutočnosti, že samotné plynutie času nemá žiaden vplyv na možnosť vyhovieť žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, poukazujem na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/127/2017, z 30.1.2019. Žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok podala z dôvodu verejného záujmu, vyplývajúceho z jednej z hlavných politík primárneho práva EÚ, ktorým je ochrana spotrebiteľov, ako je to konkretizované v sekundárnom práve EÚ, v spojení so záujmom žalobkyne. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem toho právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť, a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadostučinenie podľa § 3 zákona č. 108/2024 Z.z.. Totožný právny záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že žaloba bola podaná po 18 rokoch po ukončení úverovej zmluvy tak poukazuje na to, že žalovaný jej listom zo dňa 6.5.2019 oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Žaloba o neprijateľnosť zmluvných podmienok môže byť podaná aj z dôvodu následného získania peňažnej satisfakcie. Pokiaľ sa jedná o návrh žalovaného, aby konajúci súd aplikoval v danom prípade § 257 CSP,

je toho názoru, že na to nie sú splnené zákonné podmienky. Súd môže aplikovať § 257 CSP a nepriznať úspešnej strane právo na náhradu trov konania len výnimočne. V aplikačnej praxi sa opakovane zdôrazňuje výnimočnosť použitia predmetného ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania. Odmieťa tvrdenie žalovaného, že žaloba v danej veci je formulárová a časovo nenáročná. Jedná sa o individuálne vypracovaný žalobný návrh, ktorému predchádzalo právne posúdenie danej veci, štúdiom formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, formulárových pomerne rozsiahlych úverových podmienok a identifikácia jednotlivých zmluvných ustanovení, ktoré sú neprijateľné. Žalobkyňou uplatnený žalobný návrh pozostáva z viacerých samostatne uplatniteľných nárokov, avšak z dôvodu hospodárnosti všetky nároky uplatnila v jednom konaní, jednou žalobou. Jej cieľom v žiadnom prípade nie je umelé vytváranie súdnych sporov. Prakticky význam žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok vyplýva z únieového práva, ktoré formulovalo oblasť ochrany spotrebiteľa ako samostatnú politiku vlastnú EÚ, ako celku. Ide o oblasť spoločnej právomoci EÚ a členských štátov EÚ.

6. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Nakoľko žalovaný písomne uznal nárok uplatnený žalobkyňou v plnom rozsahu a žalobkyňa navrhla vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd podanej žalobe postupom v súlade s § 282 a nasl. CSP vyhovel bez nariadenia pojednávania (výroky I. až IV. rozsudku).

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd nevzhladol v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce aplikáciu ustanovenia § 257 CSP na rozhodnutie o náhrade trov konania. Žalobkyňa využila svoje právo domáhať sa určenia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, v konaní bola plne procesne úspešná, čo zakladá jej právo na plnú náhradu trov konania. Pokiaľ žalovaný poukazuje na časový odstup medzi ukončením zmluvy a podaním žaloby, súd poukazuje na rozhodnutie súdneho dvora v spojených veciach C-776/19 až C-782/19, podľa ktorého článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v spojení so zásadou efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely podania návrhu spotrebiteľom na konštatovanie nekalej povahy podmienky nachádzajúcej sa v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a týmto spotrebiteľom stanovuje premlčaciu lehotu. Nakoľko plynutie času neovplyvňuje dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyne, nemá táto procesná obrana žalovaného v konaní žiadnu relevanciu. Rovnako tak súd nepovažoval za dôvodnú procesnú obranu žalovaného, ktorý argumentoval bezvýznamnosťou podanej žaloby pre žalobkyňu. Ako už súd uviedol, žalobkyňa má právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktoré jej vyplýva z právneho poriadku, toto právo využila a za týmto účelom sa nechala zastúpiť advokátom, v čoho dôsledku jej vznikli trovy konania, ktoré je jej povinný nahradiť procesne neúspešný žalovaný, pričom toto rozhodnutie môže zakladať žalobkyňi ďalšie nároky voči žalovanému, ktorý zahrnutím neprijateľných zmluvných podmienok do zmluvy zasiahol do spotrebiteľských práv žalobkyne.

14. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko súd uplatnenému nároku žalobkyne vyhovel v plnom rozsahu, priznal jej voči procesne neúspešnému žalovanému nárok na

náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti výrokom I. až IV. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku V. tohto rozsudku je možné podať odvolanie.

Odvolanie je možné podať do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.