

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/81/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125210018  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125210018.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, 2./ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, obe zastúpené: JUDr. Peter Bojda, advokát, so sídlom 949 01 Nitra, Fraňa Mojtu 43, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., I. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Odporcovi súd ukladá, aby sa nepribližoval k navrhovateľke v 1. rade a k navrhovateľke v 2.rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.

II. Súd poučuje odporcu, že môže proti navrhovateľkám v 1. a 2. rade podať žalobu vo veci samej, pokiaľ mu vznikne nárok na náhradu škody alebo inej ujmy, spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Súd navrhovateľkám v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľky v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2025 domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.

2. Návrh odôvodnili tým, že odporca navrhovateľke v 1. rade, ako jeho manželke, spôsobil od roku 2000 do 03.10.2020 fyzické a psychické utrpenie tým, že jej denne verbálne nadával, vyhrážal sa zabitím, rozkopaním ak by niečo nahlásila na políciu alebo to niekomu povedala. Spočiatku bolo toto jeho konanie trikrát do týždňa a v období posledných 6-tich mesiacov už ju napádal denne tak, že ju udieral päšťou do temena hlavy, manipuloval ňou, finančne ju obmedzoval, zakazoval jej kupovať si veci, kontroloval ju. Raz keď mu nechcela dať mobilný telefón, udrel ju päšťou do pravého ucha tak, že jej tiekla krv a keď sa snažila ujsť, začal ju škrtiť a prestal až keď prišiel ich syn. Pod vplyvom tohto konania odporca spôsobil navrhovateľke v 1. rade úzkostno-neuroticko-depresívnu symptomatológiu s prejavmi v oblasti afektivity a somatiky. Týmto konaním odporca naplnil skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 3 a písm. d) Trestného zákona s použitím § 127 ods. 4 a § 138 písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 10.03.2021, právoplatným dňa 10.03.2021, bol odporcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Tak ako sa správal odporca voči navrhovateľke v 1. rade, sa postupne začal správať aj k navrhovateľke v 2. rade, ako jeho dcére. Odporca ju začal verbálne a fyzicky napádať a preto sa po dovŕšení osemnástich rokov musela odsťahovať. Odporca si odpykáva trest odňatia slobody, z ktorého by mal byť prepustený začiatkom októbra tohto roku. Vo výkone trestu sa nesprával vzorne, pretože sa dopustil niekoľkých disciplinárnych previnení. Jeho návrh na podmiennečné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol súdom zamietnutý z dôvodu, že počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie správania a nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odporca zaslal z výkonu trestu navrhovateľkám viacero listov, kde sa napr. navrhovateľke v 1. rade vyhrážal slovami: "týmto sa všetko neskončilo, ešte má pre ňu pripraveného jedného žolíka, nikdy nebude neskoro a nič nebude premlčané, môže sa ešte tešiť z detí a potom bude moc prekvapená, čo sa bude diať", alebo slovami voči navrhovateľke v 2. rade: "ešte príde spravodlivosť aj na teba, dostaneš čo si zaslúžiš, nech trpíš aj ty poriadne... ešte to zažiješ, aký je život bez najbližšieho, kto ňa v živote vychoval a chránil, moc budeš sklamaná, čo si v živote narobila a potom ti ani tie tvoje plače nepomôžu". Obe navrhovateľky sa odporcu boja, nechcú zažívať už podobné obdobie, ako predtým. Obávajú sa toho, čo sa bude diať, keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Nevedia, čo má odporca na mysli, čo mieni urobiť a o čom sa konkrétne vyjadroval v listoch, ale sú presvedčené, že má premyslený plán a bude sa chcieť pomstiť. Navrhovateľka v 1. rade sa tiež už odsťahovala zo spoločnej domácnosti, avšak odporca si zistil adresu na ktorej aktuálne býva a bude ju môcť vyhľadať a teda aj fyzicky alebo verbálne jej ublížiť. Obe majú dôvodný strach o život a zdravie, pretože vychádza z ich niekoľko ročných skúseností fyzického a psychického týrania. Na základe uvedených tvrdení majú za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. K návrhu priložili rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/13/2021, listovú dokumentáciu odporcu adresovanú navrhovateľke v 2. rade a žiadali aby si súd pripojil aj spis z Okresného súdu Trnava, v ktorom sa rozhodovalo o podmiennečnom prepustení odporcu z výkonu trestu odňatia slobody.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu potrebnom na posúdenie jeho dôvodnosti, s predloženými dôkazmi, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 104PP/10/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 10.03.2021 je zrejmé, že odporca bol uznaný za vinného za to, že blízkej osobe (navrhovateľke v 1. rade) spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s použitím § 127 ods. 4 Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

5. Z listov odporcu adresovaných v navrhovateľke v 2. rade z roku 2021 a 2022 vyplývajú skutočnosti, tvrdené v návrhu o neodkladnom opatrení. Je v nich uvádzané, že: "... ešte nič neskončilo, ešte mám žolíka odloženého pre mamu, nikdy nebude neskoro, nič nebude premlčané, raz žolíka ešte použijem a potom bude prekvapená, nech trpí aj ona ako ja, príde spravodlivosť na teba, raz príde na každého, ešte sa moc prekvapíš viacerými vecami, čaká ňa ešte veľké prekvapenie..." a hoci nie je možné presne identifikovať, čo mal odporca na mysli týmito slovami, nepochybne navodzujú dojem strachu, že sa stane niečo zlé, z čoho budú prekvapení. Obsah týchto listov možno dôvodne vnímať ako vyhrážanie sa voči navrhovateľkám.

6. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 104Pp/20/2024 vyplýva, že odporca dňa 01.02.2024 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uznesením č.k. 104Pp/10/2024-44 zo dňa 17.05.2024 bol jeho návrh zamietnutý z dôvodu, že nespĺňal predpoklad, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, resp. trestnej činnosti. V uznesení súd poukázal na správu psychologičky, v ktorej je okrem iného uvedené, že agresivita ako osobnostná črta je u neho zvýraznená, osobnostne je už málo formovateľný a jeho alkoholová závislosť je v chronickom štádiu. Napriek tomu, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody sa odporca dokáže správať na požadovanej úrovni, čo je do značnej miery ovplyvnené aj vynútenou abstinenciou, nemožno však spoľahlivo predikovať jeho úspešnú resocializáciu.

7. Z odpisu z registra trestov odporcu zo dňa 16.05.2024 bolo zistené, že odporca má okrem spáchaného zločinu voči navrhovateľke v 2. rade aj viaceré iné záznamy, avšak odsúdenia mu boli zahladené.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 337 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods.1 CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

17. Podľa § 337 ods.2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Z citovaných ustanovení vyplýva, že zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru uvedeného inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľka odvoláva. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedených neodkladných opatrení musí navrhovateľka osvedčiť, že jej telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním odporcu ohrozená. Dôkazné bremeno zaťažuje samotnú navrhovateľku. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, zdravie, integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť.

19. Po preskúmaní obsahu spisu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania. V danom prípade existuje hrozba potenciálneho nebezpečného konania a správania zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľkám v 1. a 2. rade. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/13/2021 zo dňa 10.03.2021 právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s použitím § 127 ods. 4 Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal na navrhovateľke v 1. rade. Navrhovateľka v 1. rade je osoba, ktorá vystupovala ako poškodená v danom trestnom konaní a ktorá bola vystavená fyzickým a psychickým útokom zo strany odporcu. Navrhovateľka v 2. rade sa z dôvodu začatia rovnakého správania odporcu voči nej, spočívajúcom vo verbálnom a fyzickom napádaní, musela odsťahovať zo spoločného bydliska. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že jeho trest odňatia slobody končí dňa 06.10.2025 a z výpisu zo dňa 08.10.2025 je zrejmé, že odporca sa už nenachádza vo výkone trestu. Vzhľadom na predchádzajúce konanie odporcu, ako aj zistenia Okresného súdu Trnava v konaní o návrhu odporcu na podmienkové prepustenie na slobodu, kde bolo preukázané, že odporca s vysokou pravdepodobnosťou nebude viesť riadny život z dôvodu zľahčovania jeho závislosti na alkohole, existuje tu obava, že by sa odporca mohol opakovane dopustiť protiprávneho konania. Aj keď obeťou zločinu, za ktorý bol odporca právoplatne odsúdený, bola iba navrhovateľka v 1. rade, má súd zato, že upraviť pomery je potrebné aj voči navrhovateľke v 2. rade, keďže voči nej sa správal taktiež nepríjemne, čo riešila svojim odchodom zo spoločnej domácnosti, pričom obe navrhovateľky v súčasnej dobe žijú na rovnakej adrese. Obava navrhovateľiek z protiprávneho konania odporcu sa javí dôvodná aj s poukazom na obsah listov, ktoré zasielal navrhovateľke v 2. rade počas výkonu trestu, v ktorých ju viní za svoju situáciu, vyčíta jej správanie, a hoci sa nevyjadroval konkrétne a jednoznačne, ale iba v náznakoch, nepochybne týmto svojim vyjadrením navrhovateľkám navodil pocit strachu z jeho konania po prepustení z výkonu trestu.

20. Na základe skutočností opísaných v návrhu a dôkazov vyplývajúcich z priložených listín sa súd stotožnil s návrhom navrhovateľiek, keď dospel k záveru, že v záujme ich ochrany pred možným protiprávnym konaním zo strany odporcu je potrebné upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia.

21. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, či nariadením neodkladného opatrenia nevznikne stranám nepríjemná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Súd je toho názoru, že nariadením zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľkám na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov bude navrhovateľkám poskytnutá úplná ochrana pred možným pokračovaním v nevhodnom resp. protiprávnom konaní zo strany odporcu, pričom odporcovi, za predpokladu rešpektovania zákazu nariadeného týmto neodkladným opatrením, nijaká ujma nevznikne, nakoľko s výnimkou priblíženia sa k navrhovateľkám nie je vo svojom slobodnom pohybe nijako obmedzený.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP tak, že uložil odporcovi aby sa k navrhovateľkám nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, keďže ich telesná integrita alebo duševná integrita by mohla byť jeho konaním ohrozená.

23. Nakoľko týmto neodkladným opatrením sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami konania a neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom

samotných účelom tohto neodkladného opatrenia, nebolo potrebné ukladať navrhovateľkám povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP).

24. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia ochrany práv a oprávnených záujmov osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje (odporca), súd v súlade s § 337 ods.1,2 CSP poučil odporcu o možnosti podania žaloby vo veci samej s tým, že následkom úspešnej žaloby by bolo zrušenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže byť zrušené aj postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľkám, ktoré boli vo veci úspešné, priznal nárok na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.