

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202229
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12P/126/2025

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, G., a otec – A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Tamás Puskás, so sídlom Jókaiho ul. 24, Komárno, v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

12P/126/2025

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B. C., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc od 27.8.2025 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 27.8.2025 do 31.10.2025 v sume 172,90,- Eur je otec povinný zaplatiť naraz spolu s bežným výživným v mesiaci november 2025.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/22/2012-21 zo dňa 27.2.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

12P/126/2025

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého a to zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. Matka maloletého uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/22/2021-21 zo dňa 27.02.2012 došlo k rozvodu manželstva a k úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Matka poznamenala, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného.

2. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 13.10.2025 uviedla, že je evidovaná na úrade práce a nepoberá žiadne dávky, teraz sa vrátila z J. kde 2 týždne pracovala ako speváčka, a z tejto činnosti jej bola vyplatená suma 500,- Eur ale toto bolo zdanené v Nemecku. Býva v rodinnom dome sama so synom. Náklady na toto bývanie sú plyn 80,- Eur, elektrina 27,-Eur, voda cca 140,- Eur polročne, komunálny odpad 55,- Eur ročne na osobu, daň z nehnuteľnosti cca 50-60,- Eur, internet 10,- Eur. Má ďalšie výdavky na 2 telefóny cca 50,- Eur, splátka úveru 130,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú cestovné a vreckové spolu cca 180,- Eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku na ošatenie, stravu a hygienu. S maloletým od 4. rokov navštevujú kardiologickú ambulanciu v Hurbanove. Matka s maloletým dieťaťom majú naplánované aj stretnutia u psychológa v súvislosti s čím bude mať zvýšené výdavky. Jeho pediater je MUDr. Balogh Lília. Maloletý navštevuje strednú odbornú školu v K. G. a chodí do X. ročníka. Nad rámec výživného otec mal. prispieva 20,- Eur na ktorých sa dohodli. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľam len matka. Otec sa s maloletým vôbec nestretáva. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna nie je žiadna, nakoľko sa nevedia dohodnúť.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 13.10.2025 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 80,- Eur resp. 100,- Eur na sumu 180,- Eur od 27.8.2025 pričom zaostaté výživné v sume 172,9 eur zaplatí naraz spolu s bežným výživným v mesiaci november 2025. Je zamestnaný ako šofér a skladník s príjmom cca 745 eur. Býva v sociálnom 2 izbovom byte sám. Náklady na toto bývanie sú nájom 280,- Eur, elektrina 40,- Eur, plyn 40,- Eur, komunálny odpad jednorázovo 60,- Eur. Má výdavky napr. na telefón 43-45,- Eur, životné poistenie 23,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na syna platí zvýšené výživné v sume 100,- Eur od apríla 2019. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa, nevedel o nich, v minulosti sa podieľal. S maloletým sa nestretáva približne jeden rok, ale matka maloletého mu v styku so synom nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

4. Rodičia dňa 13.10.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 13.10.2025 zobral termín pojednávania na vedomie a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd zo súdneho spisu 9P/22/2012 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. 9P/122/2012-21 zo dňa 27.02.2022 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd zveril maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis Okresného súdu Komárno 9P/22/2012, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, potvrdenie o evidencii matky, potvrdenie o výdavkoch v škole, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o evidencii otca, dohoda rodičov zo dňa 13.10.2025, dohoda rodičov zo dňa 13.10.2025 o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. deti uzatvorená dňa 13.10.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu je v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca a tiež súhlas oboch rodičov, súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého na sumu 180,- Eur mesačne, vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylučov účasťníkov konania u koordinátorky.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

12P/126/2025

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).