

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-23Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210156
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1320210156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, proti žalovanému: M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., o zaplatenie 1.862,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.862,26 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.687,95 eur od 31.03.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 143,13 eur od 31.03.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.12.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 1.862,26 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.687,95 eur od 31.03.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 143,13 eur od 31.03.2020 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný na základe žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB PURE zo dňa 27.01.2016 a následne na základe žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB AUSTRIAN AIRLINES zo dňa 03.02.2016 navrhol žalobcovi uzavretie zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol služby, vydal žalovanému platobnú kartu, umožnil žalovanému vykonávať prostredníctvom platobnej karty transakcie, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver do výšky revolvingového limitu. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhradiť všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním platobnej karty, sumu všetkých transakcií vykonaných prostredníctvom platobnej karty, poplatky, na ktoré vznikol žalobcovi v súvislosti s vydaním a používaním platobnej karty nárok, vrátiť poskytnutý a čerpaný úver a zaplatiť úrok.

2. Obsah zmluvy medzi stranami bol tvorený Žiadosťou, Potvrdením o prijatí žiadosti zo dňa 27.01.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB zo dňa 26.11.2015 (VOP), Revolvingovými obchodnými podmienkami zo dňa 26.11.2015 (ROP) Sadzobníkom poplatkov - súkromné karty DINERS CLUB zo dňa 26.11.2015.

3. Žalobca vydal žalovanému platobnú kartu DINERS CLUB č. 36233201714974, ktorá bola následne prevydaná na kartu č. 36233201755373, prostredníctvom ktorej žalovaný realizoval v zmysle bodu 3.6 VOP transakcie, na ktoré bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového revolvingového limitu, ktorý bol v zmysle zmluvy medzi stranami dohodnutý vo výške 2.500,- eur. Predmetné transakcie žalobca v zmysle bodu 5.1 VOP zúčtoval prostredníctvom karty v spolupráci so zmluvnými partnermi na kartový účet držiteľa karty (žalovaného).

4. Obsah zmluvy spotrebiteľskom úvere je tvorený Žiadosťou podpísanou žalovaným, VOP, ROP, Potvrdením o prijatí žiadosti a príslušným Sadzovníkom poplatkov. V zmysle Zákona č.492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobca ako platobná inštitúcia je povinný mať vydané všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú pre účely zákona nazývané rámcovou zmluvou, a ktoré sú automaticky súčasťou zmluvy.

5. Žalovaný vykonával prostredníctvom karty transakcie, ktoré boli žalovanému vyúčtované mesačne v príslušných výpisoch, pričom predmetné výpisy obsahovali výšku vykonaných transakcií realizovaných prostredníctvom karty, výšku úhrady žalovaného v prospech žalobcu, a to v prípade, ak žalovaný v zúčtovacom období vykonal platbu povinnej úhrady, prípadne vyššiu či nižšiu platbu ako bola samotná výška povinnej úhrady, výšku úroku a poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy, resp. zo Sadzovníka, pokiaľ žalobcovi vznikol nárok na úrok a poplatky.

6. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením povinných úhrad za obdobie od 02.01.2019 do 02.03.2020, bol požiadany o vykonanie povinnej úhrady vo výške 1.826,26 eur najneskôr do 25.03.2020, podľa špecifikácie jednotlivých výpisov za uvedené obdobie. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu v stanovenej výške a v zmluvne určenom termíne, nereagoval na upomienky ako ani na výzvu na zmier obsahujúcu upozornenie na možné ukončenie zmluvného vzťahu a stým súvisiacu splatnosť celého úveru, žalobca v súlade s bodom 4.3 VOP a bodom 2.8 VOP listom zo dňa 20.01.2020 podaným na poštovú prepravu dňa 20.01.2020 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným. Úver žalovaného ako aj ostatné dlžné sumy sa stali splatnými dňa 30.03.2020, po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty s fikciou doručenia v zmysle bodu 8.4 VOP.

7. Dlh žalovaného predstavoval ku dňu 02.03.2020 (deň ku ktorému bol vyhotovený posledný výpis pred uplynutím výpovednej doby), sumu vo výške 1.862,26 eur, pričom neuhradená istina bola vo výške 1.687,95 eur, ktorá pozostáva z transakcií realizovaných kartou žalovaného spolu vo výške 1.531,65 eur, poplatkov za upomienky spolu vo výške 82,- eur (bod 4.5 ROP), ročných poplatkov spolu vo výške 66,- eur, poplatkov za inkaso vo výške 8,30 eur. Neuhradené sankčné poplatky boli vo výške 31,18 eur a neuhradené úroky z úveru (uplatňované do dňa 02.03.2020) boli vo výške 143,13 eur. K zaplateniu dlhu zo strany žalovaného nedošlo.

8. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Žiadosť o vydanie karty DINERS CLUB PURE zo dňa 27.01.2016, Žiadosť o vydanie karty DINERS CLUB AUSTRIAN AIRLINES zo dňa 03.02.2016, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Výška ročnej percentuálnej miery nákladov doplnkového úveru ku kreditnej karte DINERS CLUB, Potvrdenie o prijatí žiadosti o kreditnú kartu DINERS CLUB zo dňa 27.01.2016, Poštový podací hárok, Sadzovník poplatkov - Súkromné karty DINERS CLUB, VOP pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB, Revolvingové obchodné podmienky, Údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch k 30.06.2016, Výpisy za obdobie od 02.01.2019 do 02.03.2020, Upomienka I zo dňa 05.09.2019, Upomienka II zo dňa 30.09.2019, Poštový podací hárok, Výzva na zmier zo dňa 07.11.2019, Poštový podací hárok, Oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 20.01.2020, Poštový podací hárok, Prehľad transakcií dlžníka.

9. Súd doručoval žalovanému podanú žalobu na adresu zistenú podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe, v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností, uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podľa § 150 ods. 1 CSP. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP.

10. Rozsudkom č.k. 23Csp/49/2020 - 93 zo dňa 22.09.2022 súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6CoCsp/17/2023 - 141 zo dňa 29.02.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil Mestskému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie v

ďalšom konaní bolo zabezpečiť dostatočný skutkový podklad pre posúdenie dôvodnosti základu a výšky uplatneného nároku, vyhodnotiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a po vyhodnotení dôkazov o žalobe opätovne rozhodnúť, aj o náhrade trov odvolacieho konania. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP.

11. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie dňa 16.10.2025, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 20.04.2025 uviedol, že v súvislosti s doručením Potvrdenia o prijatí žiadosti karty Diners Club zo dňa 27.01.2016, postupca k tejto listine predložil podací hárok preukazujúci odoslanie tejto listiny do dispozičnej sféry žalovaného, z ktorého vyplýva, že tento list bol žalovanému odoslaný dňa 04.02.2016. Doručenie akceptácie nie je v konaní sporné, nakoľko žalovaný úver využíval a je zrejmé, že mu akceptácia a následne aj kreditná karta boli doručené (poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4M Cdo/3/2021 zo dňa 27.02.2012, podľa ktorého nevyplýva povinnosť označiť obálku, prípadne poštový podací lístok, používaný na doporučené zasielanie označením písomnosti).

13. Čo sa týka špecifikácie uplatnenej pohľadávky, žalobca predložil výpis z úverového účtu od jeho založenia do 20.03.2020, kedy sa stala pohľadávka žalovaného splatná v celom rozsahu. Finálny stav účtu k 02.03.2020 predstavoval 1.862,26 eur, čo je celkový dlh žalovaného. Z výpisu jednotlivých mesiacov je zrejmé, konečný stav predchádzajúceho mesiaca (napr. vo výpise č. II/2016 je to 02.03.2016 výpis č. 1 suma 2.621,16 eur). Kreditné obraty/úhrady za daný mesiac (napr. vo výpise č. II/2016 je to 29.03.2016 prijatá úhrada 196,16 eur). Prehľad jednotlivých debetných obrátov, ktorých súhrn je označovaný ako nové položky celkom 252,21 eur. Konečný stav za daný mesiac, napr. vo výpise II/2016 je to konečný stav: 2.677,21 eur. V prípade výpisu č. II/2016 tak žalovaný začal mesiac s debetom 2.621,16 eur za predchádzajúce obdobie, pričom výbery, poplatky, úroky predstavovali sumu 252,21 eur, úhrady sumu 196,16 eur. Konečný stav výpisu č. II/2016 predstavoval sumu 2.677,21 eur (2.621,16 + 252,21 - 196,16). Dlž žalovaného sa stal splatným 30.03.2020, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s celou dlžnou sumou.

14. Žaloba bola doručená súdu dňa 10.12.2020 a v prípade posúdenia premlčania jednotlivých zložiek celkového dlhu by najstarším premlčaným plnením boli len zložky čerpané, alebo vyúčtované pred 10.12.2017. Z výpisu č. 9 roku 2018 (za august 2018) vyplýva, že jeho počiatkový stav bol 0 eur a konečný stav 71,45 eur. Z uvedeného vyplýva, že žiadna časť žalovanej sumy žalovanému nemohla byť vyúčtovaná pred mesiacom august 2018 a pohľadávka žalobcu nemôže byť premlčaná ani čiastočne.

15. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: výpisy z účtu za obdobie od 02.03.2016 do 02.03.2020.

16. Zo žiadosti po vydanie karty DINERS CLUB PURE zo dňa 27.01.2016 súd zistil, že žiadateľ M. O. požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru do výšky základného limitu 2.500 eur, za podmienok uvedených v žiadosti.

17. Z Potvrdenia o prijatí žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB zo dňa 27.01.2016 súd zistil, že Diners Club CS, s.r.o. prijal žiadosť o vydanie súkromnej karty DINERS CLUB PURE zo dňa 27.01.2016 o poskytnutí spotrebiteľského úveru za podmienok uvedených v žiadosti a vyplývajúcich zo VOP pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB, Revolvingových obchodných podmienok a aktuálneho Sadzovníka poplatkov, v ktorom schválil výšku revolvingového limitu 2.500 eur.

18. Z poštového podacieho hárku zo dňa 04.02.2016 súd zistil, že bola odoslaná listina žalovanému.

19. Z výpisov úverového účtu za obdobie od 02.03.2016 do 02.03.2020 M. O. a súd zistil, že žalovaný bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady podľa výpisu číslo: 2 zo dňa 02.03.2020 v sume 1.862,26 eur.

20. Diners Club CS, s.r.o., upomienkou I. zo dňa 05.09.2019 vyzval M. O.a na zaplatenie sumy vo výške 218,57 eur, ktorého upozornil na to, že ak nepríde k úhrade dlžnej sumy v lehote do 10 dní, pristúpi k obmedzeniu funkcionality karty.

21. Diners Club CS, s.r.o., upomienkou II. zo dňa 30.09.2019 vyzval M. O.a na zaplatenie sumy vo výške 349,94 eur, ktorá bola viac ako 30 dní po dátume splatnosti, pričom neboli vznesené žiadne námietky ani reklamácia a v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote do 15 pracovných dní, karta bude zaradená do skupiny s vyšším rizikom.

22. Diners Club CS, s.r.o., výzvou na zmier zo dňa 07.11.2019 požiadal M. O.a na zaplatenie sumy 445,61 eur, ktorá bola viac ako 60 dní po dátume splatnosti, ktorého upozornil na to, že ak nepríde k úhrade dlžnej sumy v lehote do 10 pracovných dní, dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho bude pohľadávka splatná v plnej výške.

23. Diners Club CS, s.r.o. oznámením o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 20.01.2020 oznámil M. O.ovi, že neuhradil dlžnú sumu v stanovenej výške a v určenom termíne, preto v súlade so VOP vypovedal zmluvný vzťah a zablokoval kreditnú kartu DINERS CLUB.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č.129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č.129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, predávajúceho,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov preukázať, že žalovaný v Žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB zo dňa 27.01.2016, požiadal právneho predchodcu žalobcu o vydanie karty s úverovým limitom 2.500 eur a žiadosťou zo dňa 03.02.2016 požiadal o vydanie karty DINERS CLUB AUSTRIAN AIRLINES s úverovým limitom 2.500 eur. Potvrdením o prijatí žiadosti zo dňa 27.01.2016 právny predchodca žalobcu akceptoval návrh žalovaného do výšky revolvingového úverového úveru 2.500 eur. Zmluva bola uzavretá na základe akceptácie ponuky, potvrdením prijatia žiadosti a jej dorúčením na adresu žiadateľa (bod 2.2 VOP). Žalobca preukázal podacím hárkom zo dňa 04.02.2016, že uvedenú akceptáciu zmluvy zaslal žalovanému, nakoľko žalovaný úver využíval a súd dospel k záveru, že mu akceptácia a následne kreditná karta boli doručené.

35. Zmluva bola uzavretá písomne, obsahovala aj údaj o RPMN 8,66%, výšku priemernej RPMN pre kreditné karty 23,55%, odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov 9,9% z úveru ročne, celkovú čiastku ktorú mal zaplatiť spotrebiteľ 2.613,42 eur. Súd prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmluvy, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ. Právny vzťah medzi stranami sporu súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

36. V danom prípade právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému kreditnú kartu prostredníctvom ktorej čerpal finančné prostriedky, jedná sa o revolvingový úver, pre ktorý je typické, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať na dobu neurčitú. Dlžník je oprávnený čerpať poskytnuté zdroje opakovane bez potreby žiadať o povolenie čerpania, pričom splátka dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu.

37. Predmetom sporu bola uplatnená dlžná suma v celkovej výške 1.862,26 eur, pozostávajúca z dlžnej istiny 1.687,95 eur a sankčných poplatkov vo výške 31,18 eur. Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi, výpismi z účtu žalovaného, výšku prostriedkov čerpaných žalovaným formou transakcií realizovaných prostredníctvom kreditnej karty ku dňu 02.03.2020 pozostávajúci z neuhradenej istiny 1.687,95 eur. Poplatky za upomienky boli uplatnené žalobcom podľa bodu 4.5 Revolvingových obchodných podmienok. Žalobca v konaní preukázal upomienku I. zo dňa 05.09.2019, upomienku II. zo dňa 30.09.2019, Výzvu na zmier zo dňa 07.11.2019 a ich odoslanie prostredníctvom poštového podacieho hárku.

38. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie.

39. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny úveru 1.687,95 eur po zosplatnení úveru počínajúc dňom 31.03.2020 až do zaplatenia a zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 143,13 eur za neuhradené úroky z úveru, počínajúc od 31.03.2020 až do zaplatenia.

40. Výška úroku z omeškania bola žalobcom správne určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

41. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových a právnych záverov súd považoval žalobu za dôvodne podanú a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

42. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca

mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

43. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.