

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51C/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125332964
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125332964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu : Náhradné vozidlo s.r.o., Tolstého 20, Žilina, IČO : 50 496 166, zastúpený : ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 20, Žilina, proti žalovanému : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO : 00 585 441, o 214,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 214,64 € s 7,65% úrokom z omeškania ročne od 24.3.2025 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu z Okresného súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 19.6.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 214,64 € s príslušenstvom , ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 12.12.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola Lekáreň Jesenius Šamorín, s.r.o., Ku škode prišlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

3. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo zmluvne nadviazalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 27.1.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné vozidlo. Nájom trval od 27.1.2025 do 4.2.2025 , po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do vykonania opravy, po ktorú nemohol poškodený s vozidlom disponovať.

4. Po ukončení trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru splatnú 19.2.2025 na sumu 523,59 € bez DPH za 9 dní užívania náhradného vozidla.

5. Poškodený odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu užívania náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 523,59 €, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla .

6. Žalovaný dňa 10.3.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 308,95 €. Žalovaný pohľadávku žalobcu voči nemu neodôvodnene krátil na základe svojvoľných výpočtov o sumu, ktorá je predmetom tejto žaloby.

7. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, ktoré bol povinný poskytnúť najneskôr do 22.3.2025. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 7.3.2025.

8. Upomínací súd vydal vo veci dňa 23.6.2025 Platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

9. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Že tento neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný.

10. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia sa žalovaný odvoláva na odôvodnenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, v zmysle ktorého bola priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 5 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Zapožičanie náhradného vozidla bolo žalovaným priznané do dňa vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla poškodeného č. 1258300724 zo dňa 31.01.2025. Žalovaný zároveň priznal a vyplatil poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Žalovaný mal za to, že prenájom náhradného vozidla po reálnej oprave poškodeného motorového vozidla bol zjavne neúčelný. Na dôkaz uvedenej skutočnosti predložil faktúru za opravu vozidla č. 1258300724 zo dňa 31.01.2025. Z Oznámenia o poistnom plnení sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká bola poskytnutá. Žalobca tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V Čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 04.02.2025 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu, pričom nemal k dispozícii iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný, ani preukázaný a preto ho považujeme za zjavne účelový. Žalobca v tejto otázke absolútne neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca má za to, že moment doručenia krycieho listu autoservisu je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zadržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného, resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu poisťovne (napokon aj faktúra vystavená autoservisom má lehotu splatnosti).

11. Odpor podaný žalovaným považoval žalobca za nedôvodný a neopodstatnený. Namietol, že obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa plneniu splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam.

12. Žalobca ďalej uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť

v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z neobľahčivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo neobľahčivosťou (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023). Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom Auto Palace Bratislava s. r. o., zo dňa 31.01.2025. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 31.01.2025, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Zo žalovaným predložených dôkazov navyše vyplýva, že ku dňu 31.01.2025 bola aj splatná faktúra za opravu č. 1258300724, čo by zakladalo právo autoservisu na uplatnenie zádržného práva v súlade s ust. § 151 s ods. 1 Občianskeho zákonníka.

13. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že si nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Auto Palace Bratislava s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poisťovného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 03.02.2025 poškodeného informoval o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si vyzdvihol najbližší pracovný deň, t. j. 04.02.2025. Z predloženého Čestného vyhlásenia poškodeného vyplýva, že vzhľadom na krátkosť času od oznámenia o ukončení opravy a skutočnosť, že poškodený v danom čase objektívne nemal možnosť bezodkladne sa dostať do autoservisu na jeho prevzatie, bolo možné opravené vozidlo prevziať až nasledujúci pracovný deň 04.02.2025. V uvedený deň poškodený vozidlo riadne prevzal a zároveň ukončil nájom náhradného vozidla. Zároveň poukazujeme na to, že nie je možné spravodlivo požadovať od poškodeného, aby mal svoje pracovné a podnikateľské povinnosti organizované tak, aby bol schopný v momente doručenia krycieho listu objektívne prevziať opravené vozidlo.

14. Žalobca je presvedčený, že by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol poškodený žiadaný o úhradu nákladov spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody, pričom na zabezpečenie krytia predmetných nákladov slúži práve tzv. krycí list poisťovne smerujúci tak k splneniu záväzku autoservisu odovzdať opravené vozidlo poškodenému a objektívne mu tak umožniť jeho užívanie.

15. Poškodený užíval náhradné motorové vozidlo do dňa 04.02.2025, kedy mu bolo umožnené jeho opravené motorové vozidlo prevziať. Deň 04.02.2025 bol v tomto prípade dňom, do ktorého oprávnené poškodený užíval náhradné vozidlo v súvislosti s opravou jeho motorového vozidla poškodeného v dôsledku konania poisťovne žalovanej a nemožnosťou jeho užívania po dobu jeho zotrvania v autoservise. Žalobca poukázal na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťovných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťovného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov .

16. Ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou dal žalobca do pozornosti stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok.

17. Rozhodovaciu prax, o ktorú žalovaný opiera svoju procesnú obranu v jeho písomných podaniach v súčasnosti považoval žalobca za prekonanú, a to vzhľadom na vyššie označený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co/77/2023, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023 a Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023. V poslednom označenom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že nesúhlasí s obranou žalovaného o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatenj pohľadávke (§ 151 s OZ). Uvedené podľa mienky odvolacieho súdu svedčí o danosti tzv. funkčnej synalagmy, v danom type záväzkovo-právnych vzťahov. Je potrebné mať na pamäti, že okrem prípadov, keď vzájomná podmienenosť práv a povinností vyplýva priamo zo zákona (napr. § 457 OZ) ide v občiansko-právnych vzťahoch o vzájomnú podmienenosť plnenia i tam, kde táto vyplýva z dohody účastníkov. Bolo by naivné domnievať sa, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, tj. odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou (resp. príslubom úhrady) ceny opravy. Po poškodenom nemožno spravodlivo požadovať, aby si dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. Podľa odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu).

18. Žalobca tiež poukazuje na aktuálny Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025, ktorý vychádza z totožného skutkového stavu ako je v tomto prípade a v ktorom Krajský súd v Bratislave konštatoval nasledovné: „Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je preto potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že motorové vozidlo poškodeného bolo v servise od 31.01.2024 a nachádzalo sa v ňom aj dňa 26.03.2024, kedy síce poškodený ukončil nájom náhradného motorového vozidla, avšak zo strany autoservisu v daný deň ešte nedošlo k vydaniu motorového vozidla; z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že autoservis vydáva opravované vozidlo až po predložení krycieho listu (potvrdenie vystavené autoservisom dňa 26.03.2024). Rovnako tak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že krycí list bol vydaný žalovanou až dňa 16.04.2024. Z vykonaného dokazovania nevyplynulo, že by príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a škodou bola prerušená, a preto celú uvedenú dobu možno považovať za dobu, po ktorú poškodený bez vlastného zavinenia nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto je možné dospieť k záveru, že náklady za nájom náhradného vozidla boli po celú túto dobu vynaložené účelne.“ Okrem toho, Krajský súd v Bratislave v predmetnom rozhodnutí vyslovil i to, že je nevyhnutné prihliadnuť najmä na partnerský vzťah poisťovateľa škodcu a servisu, pričom práve vydanie krycieho listu je skutočnosťou, ktorá poskytne partnerskému autoservisovi poisťovateľa škodcu dostatočnú garanciu na to, aby vydal poškodenému jeho opravené motorové vozidlo, a tým sa vo vzťahu k poškodenému skrátila nevyhnutná doba, po ktorú bude z jeho strany potrebné užívanie náhradného vozidla.

19. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca bližšie nešpecifikoval nevyhnutnosť prenájmu náhradného vozidla z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti, ani to, že poškodený nemal k dispozícii iné motorové vozidlo. Účelnosť prenájmu však vyplýva aj z už predloženého Čestného vyhlásenia poškodeného, z ktorého vyplýva, že poškodený nemal k dispozícii iné vhodné motorové vozidlo, a že poškodený vozidlo skutočne potreboval. Preukázovanie rozsahu užívania motorového

vozidla v akom to požaduje žalovaný, je vzhľadom na predmet tohto konania absolútne neprimeraný a nepodstatný. Je nezmyselné, aby poškodený dokladoval alebo preukazoval jednotlivé cesty, ktoré náhradným vozidlom absolvoval a aby poisťovňa následne vyhodnocovala či bola daná cesta nevyhnutná alebo nie. Námietku žalovaného považuje žalobca za bezpredmetnú a zavádzajúcu i v tom, že náklady na prenájom náhradného vozidla z časti plnil, bez toho aby spochybňoval účelnosť nájmu ako takého.

20. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom PZ strán sporu, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, ktorého obsah bol nesporný a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

21. Dňa 12.12.2024 došlo v A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW držiteľa Lekáreň Jesenius Šamorín s.r.o. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

22. Poškodený si nechal vozidlo opraviť v autoservise Auto Palace Bratislava s.r.o.

23. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 4.2.2025 vyplýva, že vozidlo bolo po ukončení opravy dňa 31.1.2025 odovzdané dňa 4.2.2025 držiteľovi po doručení krycieho listu poisťovne dňa 3.2.2025.

24. Dňa 27.1.2025 uzatvorila poškodená spoločnosť so žalobcom Zmluvu o nájme č. 130/2025, ktorou si prenajala na dobu opravy svojho poškodeného vozidla náhradné vozidlo. Nájom bol uzatvorený na dobu od 27.1.2025 do 4.2.2025 za zmluvné nájomné vo výške 66 € a poplatku za pristavenie vozidla vo výške 50 €.

25. Žalobca vystavil poškodenému dňa 4.2.2025 Faktúru č. 01512025 za prenájom vozidla v sume 523,59 €. Splatnosť na faktúre bola stanovená na deň 19.2.2025.

26. Poškodená spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.2.2025 postúpila svoju pohľadávku z prenájmu vozidla v sume 523,59 € voči žalovanému, na žalobcu. Túto skutočnosť listom zo dňa 4.2.2025 oznámila žalovanému.

27. Žalobca si postúpenú pohľadávku dňa 4.2.2025 uplatnil voči žalovanému.

28. Dňa 7.3.2025 vystavil žalovaný Oznámenie o poistnom plnení v sume 308,95 €. V tomto Oznámení uviedol, že priznaná je primeraná doba zapožičania náhradného vozidla 5 dní do vystavenia faktúry za opravu vozidla.

29. Na pojednávaní sa PZ žalobcu pridržel podanej žaloby. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil a svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že po ukončení opravy už nebol nájom náhradného vozidla oprávnený, nakoľko poškodený už mal opravené vozidlo k dispozícii a teda po tomto dni už išlo o náklady, ktoré vznikli mimo opravy poškodeného vozidla. Nemalo už teda ísť o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla, pričom žalovaný si opravu mohol zaplatiť sám z vlastných zdrojov a nečakať na krycí list poisťovne. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnenie za dobu nájmu v trvaní štyroch dní.

31. Žalovaný doručil autoservisu až dňa 3.2.2025 tzv. krycí list. Krycí list predstavuje záväzný prísľub poisťovne, že zaplatí poistné plnenie v deklarovanej výške. Krycí list vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči zmluvnej opravovni motorových vozidiel, aby opravovňa mala istotu, že dostane peniaze a môže bez zábran odovzdať vozidlo po oprave zákazníkovi. Po opravovni, ako podnikateľského subjektu nemožno spravodlivo požadovať, aby vydala zákazníkovi opravené vozidlo bez jeho zaplatenia ním samým, alebo aj bez vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, a byť tak v neistote, či vôbec dostane za svoju prácu zaplatené, alebo sa o jej zaplatenie bude so svojim zákazníkom, či poisťovňou, naťahovať. Nemá zmysel polemizovať o tom, či opravovňa môže zadržiavať vozidlo bez zaplatenia zo strany poisťovne alebo zákazníka, alebo nie. Tu totiž nejde o prípad, kedy si zákazník dá do autoservisu opraviť auto, ktorého poškodenie si zavinil sám, alebo mu jeho opravu nehradí poisťovňa, teda si sám musí nahradiť aj náklady s takouto opravou spojené. Ide tu o prípad, kedy náklady na opravu musí z povinného zmluvného poistenia uhradiť poisťovňa škodcu. Či už poškodenému, alebo opravovni. Poškodený by však náklady na opravu vozidla, ktorého poškodenie nezavinil, ale zavinila ho poisťovňa škodcu, nemal hradíť sám z vlastných zdrojov, poisťovňa má tak povinnosť takéto náklady uhradiť priamo opravovni. Ak tak neurobí, respektíve nevystaví opravovni krycí list buď včas, alebo vôbec, musí znášať následky s tým spojené.

32. Tunajší súd má za to, že žalovaný mal a mohol vystaviť autoservisu včas krycí list a keď tak neurobil, sám si zavinil zvýšené náklady spojené s preplatením nájmu náhradného vozidla poškodeným. Žalovaný by si mal uvedomiť, že dopravnú nehodu zavinil jeho poistenec a vyvodíť z tejto skutočnosti tomu zodpovedajúci adekvátny záver. Práve ním sa eliminujú následky spojené s dopravnou nehodou nezavinenou poškodeným, ktorý v takom prípade nemusí uhrádzať opravu z vlastných finančných prostriedkov, pretože tieto finančné prostriedky má servisu uhradiť poisťovňa vinníka, v ktorej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Poškodeným vynaložené náklady na prenájom považuje súd za účelne vynaložené

33. Tunajší súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vyššie citovanými závermi prijatými žalobcom doloženou aktuálnou judikatúrou, na ktorú v celom rozsahu odkazuje.

34. Tunajší súd preto uzavrel, že nárok žalobcu je oprávnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

35. Žalobcovi boli zo strany súdu priznané aj zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vl.nar. č. 87/1995 Z.z., voči ktorým žalovaný nenamietal, preto ich mal súd za nesporné.

36. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne, v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a ďalšie pre ostatné sporové strany. V opačnom prípade súd vyhotoví rovnopisy na trovy odvolateľa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.