

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206982
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125206982.2

Uznesenie

7C/33/2025

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XX/XX, B., v spore o zaplatenie, takto

rozhodol:

7C/33/2025

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

7C/33/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2025 domáhal zaplatenia finančnej sumy od žalovaného. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný dňa 09.12.2019 v čase o 04:56 hod. viedol vozidlo zn. Citroen pod vplyvom alkoholu a zároveň žalobcovi spôsobil škodu na zdraví. Dlhuje mu vyššiu sumu peňazí. Žalobu podáva z dôvodu, že túto sumu nevie vymôcť ani súdny exekútor JUDr. Liščák. Žalobca k žalobe predložil Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/26/2021, ktorým súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a žalovaným a žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 09.12.2019 v čase o 04.56 hod. v Malackách viedol nákladné motorové vozidlo zn. I. C. bielej farby, na rovnom úseku vozovky sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho zachytil pravou prednou časťou vozidla chodca kráčajúceho po ceste- žalobcu, ktorý pri dopravnej nehode utrpel poškodenie zdravia, teda spáchal prečin ublíženia na zdraví, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon trestu mu bol podmienenečne odložený, určená skúšobná doba dva roky a žalobca bol postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné konanie. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2021.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/33/2025-9 zo dňa 22.09.2025 bol žalobca súdom vyzvaný, aby doplnil svoju žalobu o presné označenie sporových strán, opísal súdu rozhodujúce skutočnosti, upravil žalobný návrh, uviedol ďalšie skutočnosti, ktoré považuje za dôležité.

3. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 30.09.2025 súdu uviedol, že nakoľko sa cestou exekúcie nepodarilo vymôcť od žalovaného dlžnú sumu, ktorá je vysoká cez 30.000 Eur, žiada súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu. Žalobca opätovne súdu predložil Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/26/2021, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobcu. Vzhľadom nato, že žalobca svoju žalobu neupresnil a nedoplnil podľa uznesenia súdu, súd vyzval súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, aby súdu predložil exekučný titul na základe ktorého vedie

exekúciu v prospech oprávneného žalobcu voči povinnému, v tomto spore žalovaného. Súdny exekútor JUDr. Liščák v písomnom podaní zo dňa 02.10.2025 súdu oznámil, že vedie exekúciu pod sp. zn. 432EX 352/2024 vo veci oprávneného A. B. proti povinnému F. G. a to na základe rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/19/2022 zo dňa 02.02.2023. Zároveň uviedol, že v konaní nebola doposiaľ vymožená žiadna suma.

4. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/19/2022-36 zo dňa 02.02.2023 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu škody na zdraví v celkovej výške 33.384,40 Eur spolu s 8% úrokom z omeškania zo sumy 12.763,80 Eur od 09.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 20.620,60 Eur od 08.08.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. Táto náhrada škody na zdraví ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu, bola žalobcovi priznaná na základe poškodenia jeho zdravia v dôsledku nehody zo dňa 09.12.2019 motorovým vozidlom I. C., ktoré viedol žalovaný. Žalobcovi bolo priznané bolestné v celkovom počte bodov 630, čo zodpovedá náhrade vo výške 12.763,80 Eur podľa ošetrojúceho lekára a sťaženie spoločenského uplatnenia za 910 bodov vo výške 20.620,60 Eur, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2023. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/19/2022-51 zo dňa 25.07.2023 bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.514,57 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 CSP, podľa ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Prekážka res iudicata nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3. a o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúcu z totožného skutkového stavu.

9. Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singularnej sukcesie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2012 sp. zn. 2Cdo/ 71/2012).

10. Vzhľadom na uvedené, bráni prekážka rozsúdenej veci, tzv. res iudicata v prejednaní a rozhodnutí predmetnej veci s odkazom na ustanovenie § 230 CSP, nakoľko ide o právoplatne skončenú vec, ktorá sa týka tých istých osôb aj skutkového deja a keďže sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie o podanom návrhu podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil. V tomto spore sa žalobca domáhal vo vzťahu k žalovanému náhrady škody na zdraví, ktorú mu žalovaný spôsobil dňa

09.12.2019. O nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Malacky Rozsudkom pod č.k. 5C/19/2022-36 zo dňa 02.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2023 a ktorým žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu na zdraví v celkovej výške 33.384,40 Eur. Táto suma je už aj predmetom exekučného konania pod sp. zn. 432 EX 352/2024, ktorú od žalovaného ako povinného vymáha súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák. Súd zdôrazňuje žalobcovi, že to, že súdny exekútor od žalovaného nevy mohol doposiaľ žiadnu sumu, ako to vyplýva z jeho oznámenia zo dňa 02.10.2025, s čím je žalobca nespokojný, však nemôže byť dôvodom pre iniciovanie nového súdneho konania o tom istom nároku žalobcu a na tom istom skutkovom dejí. Pre neodstrániteľnú podmienku konania, súd citujúc zákonné ustanovenia toto konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca uplatnením nároku, o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému, ktorému doposiaľ ani nebola doručená žaloba na vyjadrenie, žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

7C/33/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.