

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201830
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201830.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. B.I. XXX/X, W. a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. B. XXX/X, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka- T. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. B. X. XXX a otec - T. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom V.H. XXX, o návrhu navrhovateľky - J. K., B.. XX.XX.XXXX, bytom W.. B. XXX/X, W. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletého T., B.. XX.XX.XXXX a maloletú Y.I., B.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti J. K.C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

II. Otec je p o v i n ý počnúc dňom právoplatnosti uznesenia prispievať na výživu maloletého T. a maloletej Y. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Matka je p o v i n á počnúc dňom právoplatnosti uznesenia prispievať na výživu maloletého T. a maloletej Y. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. apríla 2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že obe maloleté deti bývajú od nového roka s ňou, nakoľko sa rodičia nevedia a nie sú schopní o ne postarať. Otec neprejavuje žiaden záujem o deti a matka sa odsťahovala od detí do B. X.. Spolu so svojim priateľom im zabezpečuje všetku starostlivosť ako aj platí všetky náklady spojené so školou ošatením aj stravou. Počas bývania u otca boli maloleté deti často špinavé, otec ich nechával samých doma bez dozoru. Nakoľko nemali elektrickú energiu, nemohli sa ani pripravovať do školy. Jej matka si našla priateľa, ku ktorému sa odsťahovala a nechala deti na starosť otcovi. Otec sa o deti nevie sám postarať, je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Matka súhlasí s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko im vie vytvoriť lepšie podmienky a starostlivosť. Maloletý T. navštevuje X. ročník Základnej školy v V. a maloletá Y. X. ročník základnej školy. Navrhovateľka býva so svojim priateľom a maloletou dcérou v W.. Ona poberá rodičovský príspevok.

2. Dňa 12.júla 2021 bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, neprítomný bol otec maloletých detí, prítomná navrhovateľka ako aj kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, chce aby jej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, nakoľko to chcú aj samotné maloleté deti.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti jej dcéry. Chce sa s nimi stretávať a v prípade keď bude mať vytvorené vhodné podmienky, tak im chce zabezpečiť aj osobnú starostlivosť.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodina je monitorovaná od minulého roku, keď matka opustila spoločnú domácnosť a maloleté deti nechala v starostlivosti otca. Otec nezvládol dostatočnú starostlivosť o maloleté deti, tak sa ich ujala sestra, ktorá im zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Sú za to, aby sa naďalej rozvíjal vzťah medzi matkou a maloletými deťmi a preto by sa matka mala s deťmi stretávať a mala by uskutočňovať aj krátkodobé návštevy v tunajšom bydlisku matky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka ani otec nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok a nepoberajú ani dôchodkové dávky.

Z oznámenia Daňového úradu je zrejmé, že matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za roky 2019 a 2020. Otec nie je u správcu dane registrovaný a z daného dôvodu ani daňové priznanie nepodal.

7. Zo správy z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2016 do 28.07.2019, vyradená z dôvodu nespolupráce. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, poberá prídavok na dieťa v sume 76,50 Eur. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.01.2015 do 17.03.2015, vyradený z dôvodu nespolupráce. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka býva v domácnosti svojho priateľa L. L. a jeho matky. K svojmu priateľovi sa prisťahovala dňa 18.10.2020. V spoločnej domácnosti býva aj brat jej partnera. Obývajú 4-izbový dvojpodlažný rodinný dom, kde majú k dispozícii jednu zariadenú izbu. Matka uviedla, že si deti zatiaľ k sebe zobrať nemôže, plánuje tak urobiť až keď si dorieši svoj život počnúc rozvodom manželstva, čo ešte neurobila. Matka pracuje so svojim partnerom vo firme W. B. X., kde upratuje a vydáva obedy na polovičný úväzok s príjmom 320,--Eur mesačne. Partner pracuje pri výrobe sedačiek. Uviedla, že deti sú zatiaľ u jej dcéry J. pričom maloletá P. jej bola zverená do starostlivosti a posíela na ňu 50,--Eur mesačne. Úrad práce vykonal šetrenie aj v domácnosti otca, ktorý však na uvedenej adrese zastihnutý nebol. Od suseda bolo zistené, že sa pred dvoma mesiacmi odsťahoval, avšak nevedeli uviesť adresu. Navrhovateľka býva so svojim partnerom a maloletou dcérou. Maloletá P. K. jej bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/80/2021 zo dňa 22.02.2021 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina žije v trojposchodovom rodinnom dome, kde obývajú prízemie, kde majú k dispozícii dve izby, obývaciu izbu a spálňu. Maloletá P. má zariadenú izbu na poschodí a rovnako ako aj maloletý T. H. Y.. Aktuálne na dome prebieha rekonštrukcia ostatných obytných častí. Mesačné náklady na domácnosť sú v sume 285,--Eur, t.j. elektrina, voda, plyn a 200,--Eur ročne na drevo. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur, stále študuje na Strednej škole hotelových služieb v I., kde má nastavený individuálny študijný plán. Maloleté deti sa ocitli bez rodičov, od januára 2021 bývajú u nej v W.. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Matka sa v októbri 2020 odsťahovala z domu ku priateľovi a nežila v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi už dlhšiu dobu. O maloleté deti sa sporadicky zaujíma, je s nimi v telefonickom kontakte a posíela im mesačne 100,--Eur. Bol vykonaný pohovor aj s maloletými deťmi, pričom maloletý T. uviedol, že chce byť zverený do starostlivosti sestry J.. U sestry sa mu páči, s otcom nie je v kontakte a mama mu niekedy telefonuje. Maloletá Y. uviedla, že tiež chce byť zverená do starostlivosti sestry. So sestrou má veľmi dobrý vzťah a dobre sa o ňu stará.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľka poskytuje maloletým deťom osobnú starostlivosť od januára tohto roka. Matka opustila maloleté deti ešte v októbri 2020, keď ich ponechala v starostlivosti otca, pričom v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Otec sa o deti nevedel postarať, nevedel im zabezpečiť základné potreby, preto sa ich ujala ich sestra. Zároveň otec sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Keďže rodičia v súčasnosti nedokážu poskytnúť maloletým deťom potrebnú starostlivosť ani zabezpečiť riadny vývin, súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá im poskytuje starostlivosť od januára 2021. Zároveň obe deti deklarovali, že v domácnosti sestry sa im páči a chcú zostať v jej starostlivosti. Rovnako s osobnou starostlivosťou navrhovateľky súhlasila aj matka maloletých detí. Na základe uvedeného súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti sestry.

22. Súd zároveň zaviazal rodičov povinnosťou uhrádzať výživné v minimálnej miere s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V priebehu konania bolo preukázané, že otec je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, pričom súdu sa nepodarilo zistiť jeho príjem, matka sa síce zamestnala, avšak iba na polovičný úväzok, jej príjem je minimálny vo výške 320,--Eur. Z daného dôvodu súd zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na deti len minimálnym výživným.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.