

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200261  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724200261.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Radomskej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C.M. Č.. XXX/XX, Y.. K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov: matky P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., C. Č.P. N. Č.. XXX/XX, W., právne zastúpenej: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia č.40/93, Poprad, IČO: 44 250 029 a otca M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX/XX, Y. K., právne zastúpeného JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, Hlavné námestie č. 80, Kežmarok, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, o späťvzatie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10P/10/2024-246 zo dňa 7.7.2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v konaní zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu v rozsahu návrhu otca na úpravu styku maloletej s otcom, rozhodol súd prvej inštancie vo veci samej rozsudkom č.k. 10P/10/2024-246 zo dňa 7.7.2025, aplikujúc príslušné ustanovenia zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a zákona č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) v znení výrokov napadnutého rozhodnutia tak, že :

„ I. Mení Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/88/2021 zo dňa 23. 09. 2021 vo výroku I., v časti úpravy práva styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec M. K., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou V. K., nar. XX. XX. XXXX,

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.;
- počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Bielej soboty do 18:00 hod.;
- počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod.;
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 28.12. od 18:00 hod. do 03. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.;
- počas letných prázdnin prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec si maloletú V. na začiatku styku prevezme a na konci styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletú V. na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Návrh otca na predbežnú vykonateľnosť rozsudku z a m i e t a .

III. Návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matke z a m i e t a .

IV. Konanie v časti návrhu otca na zníženie výživného z a s t a v u j e .

V. Konanie v časti návrhu matky na zvýšenie výživného z a s t a v u j e .

VI. U k l a d á rodičom maloletého dieťaťa a maloletej V. výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. „

2. Proti rozhodnutiu podala matka maloletého dieťaťa odvolanie v rozsahu výroku I. v zákonnej lehote podľa § 365 ods.1 písm. f/ CMP, ktorým navrhla zmenu úpravy styku v rozsahu odvolacieho petitu.

3. Následným podaním zo dňa 25.9.2025 zobrala odvolateľka svoje odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie späť v celom rozsahu a navrhla, aby odvolací súd konanie o odvolaní zastavil s tým, že žiadnej zo strán neprizná nárok na náhradu trov konania.

4. Kolízny opatrovník vyjadril so späťvzatím odvolania a zastavením odvolacieho konania súhlas.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), preskúmal konanie podľa zásad uvedených v § 59 a nasl. CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom k procesnému úkonu odvolateľky, ktorým došlo k späťvzatiu odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie matkou maloletého dieťaťa, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP s použitím § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).