

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202540
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625202540.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudcom JUDr. Miroslavom Juričkom, v právnej veci maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. J. D., deti rodičov: matky K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa u maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom matke K. I., nar. XX.XX.XXXX a otcovi B. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie ktorým bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré mal realizovať Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves.

II. Nariaduje sa u mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. Rastislava Žigu, nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení na dobu najdlhšie šiestich mesiacov, ktoré budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves, Mliečna 20A, 040 14 Košická Nová Ves, počnúc od právoplatnosti.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. J. D. (ďalej aj ako „Úrad“), z obsahu ktorého vyplynul podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia, ktorým sa maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX, odovzdajú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny.

2. Podaný návrh bol zo strany Úradu odôvodnený tým, že uznesením tunajšieho súdu so sp. zn. 4P/48/2023 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, tunajší súd zrušil výchovné opatrenie a nariadil u maloletých detí A. a H. I. a ich rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré realizuje Centrum pre deti a rodiny G. J. D.. V sledovanom období boli v rodine vykonané opakované šetrenia, rodičia boli opakovane upozorňovaní na zlepšenie zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti a upovedomení si následkov zanedbávania starostlivosti a záškoláctva. Bytové podmienky rodiny sa počas sledovaného obdobia zásadne zmenili, rodina sa presťahovala do rodinného domu v tej istej oblasti, ktorý si odkúpili. Domácnosť je zariadená základným nábytkom, kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. V domácnosti nie je zavedená voda ani elektrina, varenie je zabezpečené pecou na tuhé palivo. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, ale zároveň pomáha zvýšiť príjem brigádami

v zahraničí. Priestupková či trestná činnosť sa v rodine nevyskytuje. Rodina v priebehu daného obdobia nevykazovala známky zlepšenia sa v oblasti starostlivosti o maloleté deti. Hygiena je na veľmi nízkej úrovni v domácnosti chýba postel. Matka bola opakovane zastihnutá pod vplyvom alkoholu, maloleté deti slabo oblečené, špinavé, bez hygienických návykov. Jej partner pracuje v zahraničí, ale peniaze jej neposiela. Matka nemá finančné prostriedky na zakúpenie potravín a hygienických potrieb pre maloleté deti. Opakovane ich necháva doma, nakoľko im ani nemá čo obliecť, tak si jednotlivé vrstvy oblečenia striedajú. Matka bola dňa XX.XX.XXXX predvolaná na verejné zasadnutie ohľadne rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom Okresný súd Spišská Nová Ves matku neprávoplatne odsúdil, Okresná prokuratúra podala sťažnosť. Zo správy Centra pre deti a rodiny zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že rodičia sú opakovane navádzaní k zlepšeniu spolupráce so školskými pedagógmi a snahe riešiť problém opakovaného a dlhodobého záškoláctva, k čomu pristupujú ľahostajne. Pracovníci vnímajú v rodine prílišnú benevolenciu zo strany rodičov a pasivitu riešiť problémové situácie. Postoj rodičov je naďalej pasívny, rodičia prehliadajú problémy vyskytujúce sa v rodine a nedostatočne reagujú na zabezpečovanie potrieb pre maloleté deti. Rodinu je potrebné opakovane navádzať a usmerňovať k zlepšeniu. Zo správy Spojenej školy L. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že maloletý E. navštevuje 8. ročník a v poslednom školskom roku mal vymeškaných 224 neospravedlnených hodín. Rodičia sa nezaujímajú o výsledky v škole, nezúčastňujú sa rodičovských združení, nedostávajú sa na predvolania do školy. Maloletý C. navštevuje 3. ročník a od septembra nemá žiadne vymeškané neospravedlnené hodiny, jeho osobná hygiena je zanedbávaná. Maloletý E. navštevuje 5. ročník, nepripravuje sa na vyučovanie a v šk. roku 2024/2025 mal vymeškaných 15 neospravedlnených hodín, jeho osobná hygiena je nedostatočná, je zanedbaný, infekčný, má vši a zjazvenú tvár. Maloletá D. navštevuje 8. ročník, pričom v šk. roku 2024/2025 mala vymeškaných 340 neospravedlnených hodín, jej osobná hygiena je slabá. Maloletý C. navštevuje 9. ročník a v šk. roku 2024/2025 mal vymeškaných 171 neospravedlnených hodín, osobná hygiena je na nízkej úrovni, má sklону ku klamaniu. Maloletý F. navštevuje 5. ročník, nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Maloletý G. navštevuje 1. ročník Základnej školy Rudňany, má vymeškaných 206 neospravedlnených hodín, nepripravuje sa na vyučovanie, nerešpektuje vyučujúcich, nie je v kolektíve obľúbený, chodí špinavý a neupravený, nerešpektuje pokyny a má provokatívne správanie. Maloletá H. navštevuje Materskú školu Rudňany, má pravidelnú školskú dochádzku. Maloletý B. navštevuje prípravné štúdium na Spojenej škole L.. Vzhľadom na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, Úrad považuje za potrebné vyňať maloleté deti z ich prirodzeného rodinného prostredia a dočasne ich umiestniť do Centra pre deti a rodiny.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/96/2025 – 9 zo dňa XX.XX.XXXX súd začal bez návrhu konanie o uložení výchovného opatrenia u maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/96/2025 – 11 zo dňa XX.XX.XXXX súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti na ich zastupovanie v tomto konaní.

5. Rodičia maloletých detí sa k veci písomne nevyjadrili.

6. Dňa XX.XX.XXXX Centrum pre deti a rodiny G. J. D. doručilo tunajšiemu súdu správu, podľa ktorej sa Centrum pri práci s rodinou zameralo na sociálne poradenstvá v oblasti zlepšenia starostlivosti o maloleté deti a ich pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky. V rodine sa striedali kolísavé obdobia, kde rodina dokázala zvládať situácie v oblasti zabezpečovania starostlivosti, plnenie povinnej školskej dochádzky, hygieny, avšak boli aj situácie, kedy rodičia v domácnosti javili známky požitia alkoholu a nedokázali maloletým deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť a bezpečné výchovné prostredie. Rodine bola poskytovaná pomoc a podpora v oblastiach, v ktorej opakovane zlyhávali, a to hlavne v plnení povinnej školskej dochádzky u maloletých detí, zabezpečovaním a príprave dostatočného množstva jedla pre maloleté deti, hygieny a hygienických návykov. Rodičia boli opakovane navádzaní k zlepšeniu spolupráce so školskými pedagógmi a snahe riešiť problém, k čomu pristupovali ľahostajne. V rodine badať prílišnú benevolenciu zo strany rodičov a pasivitu problémové situácie riešiť. Aj napriek intenzívnym intervenciám a snahe rodičov zmobilizovať k činnosti, ich postoj je aj naďalej pasívny. Rodičia prehliadajú problémy vyskytujúce sa v rodine a nedostatočne reagujú

na zabezpečovanie potrieb pre maloleté deti. Rodinu je potrebné opakovane navádzať a usmerňovať k zlepšeniu.

7. Dňa XX.XX.XXXX Základná škola L. doručila tunajšiemu súdu správu, z obsahu ktorej vyplynulo, že spolupráca so školou zo strany rodičov je veľmi slabá, matka bola do školy viackrát predvolávaná, pričom ani raz sa do školy nedostavila. Maloletý G. chodí do školy neupravený, špinavý, bez pomôcok a desiaty, permanentne je unavený a nevyspatý. Jeho dochádzka je slabá, nenosí žiadne ospravedlnenia. Žiak má vymeškaných 455 hodín za školský rok 2024/2025, z toho 206 je neospravedlnených. Správanie žiaka je na hodine nedisciplinované, neobsedí, stále vykrikuje, je to problémové dieťa, ktoré nerešpektuje učiteľa ani spolužiakov.

8. Dňa XX.XX.XXXX Špeciálna Základná škola Rudňany doručila tunajšiemu súdu správu, podľa ktorej maloletý C. navštevuje 9. triedu a plní si desiaty rok povinnej školskej dochádzky. Žiak mal v 1. polroku šk. roka 2024/2025 slabú dochádzku so 115 vymeškanými neospravedlnenými hodinami. Rodičia so školou nespocovali, matka sa do školy dostavila až po treťom predvolaní. Maloletému C. bolo udelené pokarhanie od triedneho učiteľa a pokarhanie od riaditeľa školy za záškoláctvo. Taktiež mu bola znížená známka zo správania na stupeň 4. V druhom polroku šk. roka 2024/2025 si maloletý zlepšil dochádzku s počtom 56 vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletému bolo udelené pokarhanie od triedneho učiteľa za záškoláctvo a pokarhanie riaditeľom školy. Bola mu znížená známka zo správania na stupeň 3. Žiak má na vyučovaní problém so spolužiakmi aj s vyučujúcimi. Vyvoláva konflikty, je drzý a klame. Jeho vzdelávacie výsledky sú veľmi slabé a nezodpovedajú vedomostiam, ktoré by mal mať v desiatom ročníku. Hygiena žiaka je veľmi zanedbaná.

9. Toho istého dňa bolo súdu doručené podanie Spojenej školy Rudňany, z obsahu ktorej vyplynulo, že maloletý C. začal plniť povinnú školskú dochádzku, aktuálne je v treťom ročníku, tunajšiu školu navštevuje od druhého ročníka. Na školu sa adaptoval a socializoval bez problémov. Správanie v škole je v súlade so školským poriadkom, je disciplinovaný, napomenutia učiteľov rešpektuje. Učivo zvláda dobre, na hodine pracuje so záujmom. Na vyučovaní si vyžaduje časté opakovanie, individuálny prístup učiteľa a je potrebná priebežná kontrola. Je veselej povahy, v kolektíve je veľmi obľúbený, kamarátsky, nekonfliktný. S triednym kolektívom úspešne reprezentuje školu v rôznych súťažiach a projektoch. Hygiena je nedostatočná, chodí neupravený a zanedbaný, oblečenie má špinavé a obnosené. V dochádzke patrí k najlepším žiakom, v školskom roku 2024/2025 mal 0 neospravedlnených hodín a 43 ospravedlnených. Matka prišla osobne ospravedlniť syna z neprítomnosti škole.

10. Spojená škola L. súdu doručila správu aj o maloletom E. A., ktorý vykazuje priemerné až podpriemerné výsledky. Jeho záujem o vzdelávanie je nízky. Na vyučovaní pracuje podľa pokynov učiteľa, niekedy je hlučný a vyrušuje. Jeho pozornosť je často krátkodobá a rozptýlená. V kolektíve je obľúbený, niekedy púta pozornosť, je vyzývavý, provokatívny, má sklony ku klamstvu a chce zaujať spolužiakov. Dochádzka je pravidelná, má vymeškaných len 20 ospravedlnených hodín. Školu navštevuje rád. Hygiena je na veľmi nízkej úrovni, oblečenie má často špinavé a obnosené a nemá vhodnú obuv. Strapaté vlasy, zjazvená tvár, špinavé ruky a tvár, v dôsledku čoho sa žiak ráno umýva v škole aj 15 minút. Permanentne je hladný, nosia mu jedlo a oblečenie. Starostlivosť zo strany matky je minimálna, na predvolanie sa nedostavila. V školskom roku 2024/2025 vymeškal 50 ospravedlnených a 15 neospravedlnených hodín.

11. Špeciálna základná škola Rudňany predložila súdu správu o žiačke D. A., ktorá je žiačkou 8. triedy, má nepravidelnú školskú dochádzku. V prvom polroku šk. roka 2024/2025 vynechala 132 neospravedlnených vyučovacích hodín, za čo jej bola znížená známka zo správania na stupeň 4 a zároveň jej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. V druhom polroku vymeškala 208 neospravedlnených hodín. Rodičia sa aj napriek viacerým predvolaniam a upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku nedostavili na pohovor vôbec za celý školský rok. Rodičia so školou nespocovali, maloletú neprídu ani ospravedlniť. Tento stav je nemenný každý školský rok. M. podala správu aj k maloletému E. A., ktorý je žiakom 8. triedy Špeciálnej základnej školy v L.. V prvom polroku šk. roka 2024/2025 vymeškal 90 neospravedlnených hodín, za čo mu bola znížená známka zo správania na stupeň 4 a zároveň udelené pokarhanie riaditeľkou školy. Rodičia sa aj napriek viacerým predvolaniam a upozorneniam nedostavili na pohovor a so školou nespocovali.

12. Dňa XX.XX.XXXX Obec L. doručila súdu správu o povesti zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej rodičia maloletých detí bývajú v obci L. v časti obce B. v spoločnej domácnosti s deťmi v murovanej chatrči bez vody a elektrickej energie. Domácnosť je zariadená skromným a nevyhnutným nábytkom. Hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni vzhľadom na dostupné podmienky. Rodina poberá prídavky na deti a invalidný dôchodok, nevlastnia žiaden hnutelný majetok.

13. Úrad doručil súdu správu dňa XX.XX.XXXX z obsahu ktorej vyplynulo, že Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4P/48/2023 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, súd zrušil výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí A. a H. I. a nariadil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré realizovalo Centrum pre deti a rodiny G. J. D.. V sledovanom období boli v rodine vykonané opakované sociálne šetrenia za účelom plnenia úloh výkonu výchovného opatrenia. S rodičmi a maloletými deťmi boli vykonané výchovné pohovory, rodine bolo poskytované sociálne poradenstvo. Obaja rodičia boli opakovane a dôrazne upozorňovaní na zlepšenie zabezpečovania starostlivosti o deti a upovedomení na následky zanedbávania starostlivosti a záškoláctva. Bytové podmienky rodiny sa počas sledovaného obdobia zásadne zmenili. Rodina obývala jednoizbový murovaný dom, ktorému sa rozpadla časť prednej steny domu. Rodina sa po tom, čo dva dni prespávala u rodinných príslušníkov, presťahovala do rodinného domu v tej istej oblasti, ktorý si odkúpili. Domácnosť je zariadená základným nábytkom. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. V domácnosti nie je zavedená voda, túto čerpajú zo spoločného zdroja. Elektrina je zavedená, vykurovanie a varenie je zabezpečované pecou na tuhé palivo. Príjmom rodiny sú štátne sociálne dávky v zmysle zákona. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, ale zároveň pomáha zvýšiť príjem brigádami v zahraničí. Vycestovaný za prácou je skôr v letných mesiacoch, v zimných mesiacoch pomáha rodine so zberom halúz na prípravu jedla, a vykúrenie miestnosti. Z dôvodu slabšej mentálnej kapacity otca sa nedá zväziť možnosť, že je prínosom v dozeraní na maloleté deti. Priestupková alebo trestná činnosť sa v rodine nevyskytuje. Rodina v priebehu daného obdobia nevykazovala známky zlepšenia sa v oblasti starostlivosti o mal. deti. V domácnosti chýba posteľ, zostali len matrace, vraj ich vytopilo počas daždivých dní. Matka opakovane zastihnutá pod vplyvom alkoholu, mal. deti slabo oblečené, špinavé, bez hygienických návykov. Počas sociálneho šetrenia matka udávala: „že už nevládze robiť okolo detí“, všetky peniaze jej berú úžerníci. Jej partner, B. A., pracuje v zahraničí, ale peniaze jej neposiela, alebo len veľmi málo, matka nemá peniaze na zakúpenie potravín a hygienických potrieb pre maloletých. Necháva ich opakovane doma, neposiela ich do školy, nakoľko im nemá ani čo obliecť, tak si jednotlivé vrstvy oblečenia striedajú. Matka prezentuje názor, že by chcela umiestniť deti, ktoré majú najviac vymeškaných hodín, a to mal. E., D., C. a G.. V domácnosti prebýva aj dospelý syn matky, N. I., ktorý rodine nepomáha, ale vyvoláva konflikty v osade. Aj keď vycestuje za prácou, peniaze, ktoré zarobí, svojej matke nedáva, ale využíva pre vlastné účely. Centrum pre deti a rodiny G. J. D. s rodinou vykonali v danom období aktivitu zameranú za nácvik rodičovských zručností a tréning konkrétnych aktivít, zameraných na aktivizáciu rodičov k činnosti tak, aby sa zabezpečila čo najlepšia starostlivosť rodičov o svoje mal. deti. Zamerali sa na príjmy a výdavky a následné hospodárenie s finančnými prostriedkami v domácnosti s cieľom zlepšenia finančnej situácie. Zo správy Centra pre deti a rodiny zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že rodičom je poskytované poradenstvo v korekcii výchovných štýlov hlavne v nastavení jasných a striktných pravidiel, aby sa eliminoval problém záškoláctva. Rodičia sú opakovane navádzaní k zlepšeniu spolupráce so školskými pedagógmi a snahe riešiť problém opakovaného a dlhodobého záškoláctva, k čomu pristupujú ľahostajne. V rodine pracovníci centra vnímajú prílišnú benevolenciu zo strany rodičov a pasivitu problémové situácie riešiť. Aj napriek intenzívnym intervenciám a snahe rodičov zmobilizovať k činnosti, ich postoj je naďalej pasívni. Rodičia prehládajú problémy vyskytujúce sa v rodine a nedostatočne reagujú na zabezpečovanie potrieb pre mal. deti. Rodinu je potrebné opakovane navádzať a usmerňovať k zlepšeniu. Zo správy G. M. L. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že mal. E. navštevuje 8.ročník, v školskom roku XXXX/XXXX do XX.XX.XXXX má vymeškané 224 neospravedlnených hodín, rodičia sa nezauímajú o výsledky v škole, nezúčastňujú sa rodičovských združení, na predvolania sa nedostavia do školy. Maloletý C. navštevuje 3.ročník, od septembra nemá žiadne vymeškané neospravedlnené hodiny, jeho osobná hygiena je zanedbávaná – má špinavé, nevyhovujúce oblečenie. Maloletý E. navštevuje 5.ročník, nepripravuje sa na vyučovanie, v školskom roku 2024/2025 má 15 neospravedlnených hodín, jeho osobná hygiena je nedostatočná, je zanedbaný, infekčný, tvár zjazvená, má vši. Maloletá D. navštevuje 8.ročník, v školskom roku 2024/2025 má 340 neospravedlnených hodín, osobná hygiena je slabá, rodičia sa nezauímajú o výsledky v škole. Maloletý C. navštevuje 9.ročník, v školskom roku 2024/2025 má 171 neospravedlnených vyučovacích hodín, osobná hygiena je na nízkej úrovni, má sklony ku klamstvu. Maloletý F. navštevuje 5.ročník,

nemá žiadne neospravedlnené hodiny, rodičia sa nezaujímajú o výsledky v škole, a nezúčastňujú sa rodičovských združení, osobná hygiena na minimálnej úrovni. Maloletý G. navštevuje 1.ročník Základnej školy Rudňany, má 206 neospravedlnených hodín, nepripravuje sa na vyučovanie, nerešpektuje vyučujúcich, v kolektíve žiakov nie je obľúbený. Dieťa chodí špinavé, neupravené. Nerešpektuje pokyny, má provokatívne správanie. Maloletá H. navštevuje Materskú školu Rudňany, má pravidelnú školskú dochádzku. Maloletý B. navštevuje prípravné štúdium na G. M. L.. Matka bola predvolaná na verejné zasadnutie dňa XX.XX.XXXX ohľadom rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z dôvodu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Matka už bola päťkrát súdne trestaná, z toho v štyroch prípadoch pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Matka sa na pojednávanie dostavila a Okresný súd uznesením č. 1T/108/2023 rozhodol, že sa v skúšobnej dobe osvedčila. Okresná prokuratúra podala v tejto veci sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd Košice. Až po rozhodnutí krajského súdu bude zrejmé, či sa matka osvedčila, alebo sa uložený trest vykoná. Úrad podal na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX správu o plnení účelu výchovného opatrenia, v ktorej konštatoval, že výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, z celkového hľadiska neplní svoj účel, a na základe zistených skutočností, a informácií je potrebné maloleté deti A. a H. I. vyňať z prirodzeného rodinného prostredia a dočasne umiestniť do centra pre deti a rodiny. Dňa XX.XX.XXXX úrad do spolupráce s rodinou zapojil odporúčaním Centrum pre deti a rodiny G. J. D., vo veci realizácie metódy Stretnutie rodinného kruhu, pre posúdenie možností rodičov, a ďalších príbuzných riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa, z dôvodu stabilizácie prostredia, a vymedzenia vyňatia mal. detí z prirodzeného rodinného prostredia. Cieľom aplikácie odborných metód je intenzívne posilniť rodičovské zručnosti rodičov, ktoré by viedli k bezpečnému a zdravému vývoju maloletých detí, a eliminácia nevhodného správania a porušovania rodičovských povinností, ktoré by viedli k zneužívaniu rodičovských povinností. V súčasnosti prebieha prípravná fáza na sieťovanie v širšej rodine maloletých detí, motivovanie k spolupráci.

14. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie dňa XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnila matka, otec a kolízny opatrovník. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že maloleté deti toho času počúvajú a nerobia problémy. Matka s nimi bude chodiť každý deň do školy, nakoľko nepracuje. Nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá prídavky na deti vo výške 600 Eur, jej manžel poberá invalidný dôchodok vo výške 440 Eur. Matka maloleté deti odnášala do školy, ale oni tam nešli. Neskôr bola matka tehotná, tak s nimi nemohla chodiť. Škola matku kontaktuje. Maloletý C. chodí do špeciálnej školy do 9. ročníka. Matka bola naposledy v škole v októbri 2024, nemohla tam chodiť stále. Maloletý nemal zníženú známku zo správania, matka povedala, že je dobrý. Meno triednej učiteľky matka nevedela uviesť. Maloletý C. navštevuje tretí ročník špeciálnej školy. Učí sa dobre, matku počúva a nie sú s ním žiadne problémy. Maloletý E. chodí do špeciálnej školy, taktiež sa dobre učí a škola ho zaujíma. Učiteľky mu dávajú oblečenie, desiaty majú deti zo školy. Maloletá D. chodí do 8. ročníka špeciálnej školy, hoci tam nechodí pravidelne, pretože uteká zo školy. Kvôli jej správaniu bola matka do školy predvolaná, pričom sa tam aj dostavila. Maloletý E. chodí do špeciálnej školy, avšak taktiež nechcel chodiť do školy a utekal z nej. Maloleté deti matku počúvajú. Pokiaľ ide o bytové pomery, rodina obýva chatrč, ktorá pozostáva z jednej veľkej miestnosti. Býva tam 13 osôb, pričom všetci spia spolu. Disponujú dvomi posteľami a matracmi. Vykurujú drevom, ktoré si sami zbierajú. Dlhý ani úžerníkov nemajú. Matka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dostáva 600 Eur, za čo kupuje do domácnosti jedlo.

15. Súd na tomto pojednávaní vypočul aj maloletého C., ktorý v rámci svojej výpovede uviedol, že chodí do školy, ale nevie kde. Ide o špeciálnu školu. V škole počúva, nebije sa, urobí všetko čo povie učiteľka. Zo správania mal maloletý päťku. Keď nie je v škole, nerobí nič. Rodičov počúva. Na pojednávaní súd vypočul aj maloletého E., ktorý chodí do 8. ročníka. Uviedol, že sa občas stane, že nejde do školy. Zo správania mal na vysvedčení dvojku. Matka mu kupuje oblečenie, v škole mu oblečenie nedávajú. Rodičov poslúcha. Záverom súd vypočul aj maloletého F., ktorý uviedol, že školu navštevuje každý deň. Navštevuje piaty ročník, škola mu ide dobre. Po škole číta, píše a maľuje. S maloletým sa učí učiteľka, v domácnosti sa s ním nikto neučí. V škole dostáva jednotky a dvojky. Pokiaľ ide o jeho obľúbený predmet, najradšej má matematiku.

16. Dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo v poradí druhé súdom nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Zástupca kolízneho opatrovníka na tomto pojednávaní uviedol, že situácia v rodine sa nemení, skôr vedie k zanedbávaniu starostlivosti maloletých detí a k neplneniu

povinnej školskej dochádzky, preto v závere uviedli, že odporúčajú umiestniť štyri najmladšie maloleté deti do Centra pre deti a rodiny O. J. D., nakoľko toho času sa nepodarilo nájsť vhodné centrum pre starších súrodencov. U maloletého B. a C. odpadli dôvody uloženia výchovného opatrenia z dôvodu, že majú ukončenú povinnú školskú dochádzku. Umiestnenie najmenších maloletých detí by istým spôsobom uľahčilo rodine vykonávať starostlivosť o školopovinné deti vo väčšej miere, čím by mohlo dôjsť k snahe rodičov aj k úprave školskej dochádzky.

17. Podľa § 111 písm. m) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

18. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

19. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

20. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

25. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

26. Podľa § 37 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

27. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie, ktorého podstata spočívala v povinnosti maloletých detí a ich rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny G. J. D., nenaplnilo svoj účel. V rodine nedošlo k zlepšeniu podmienok potrebných pre zdravý rast a vývin maloletých detí. Postoj rodičov je aj napriek maximálnej snahe a úsilia Centra pre deti a rodiny naďalej ľahostajný. Bytové podmienky v rodine sú na nedostatočnej úrovni, v domácnosti absentujú základné potreby ako voda či elektrická energia. Domácnosť disponuje len dvoma posteľami, pričom obydlie obýva 13 osôb. Nehovoriac o zabezpečení stravy pre maloleté deti, ktorú rodičia dôsledne nezabezpečujú a maloleté deti chodia do školy hladné, čo potvrdili aj správy zo škôl, ktoré maloleté deti navštevujú. Hygiena maloletých detí je zanedbaná, rovnako tak zabezpečenie šatstva, ktoré si maloleté deti medzi sebou striedajú. Zriedkavo je im oblečenie aj darované zo strany školy či Úradu. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, v uvedenej domácnosti sú zanedbané všetky základné potreby nevyhnutné pre zdravý rast a vývin maloletých detí. Nemožno opomenúť ani zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, za ktorú bol matke uložený podmienený trest odňatia slobody. Vzhľadom na skutočnosť, že život, zdravie a dôležité záujmy maloletých detí sú v súčasnosti ohrozené a uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd rozhodol výrokom I. o zrušení výchovného opatrenia uloženého rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/48/2023- zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX a výrokom II. tunajší súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia u mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. Rastislava Žigu, nar. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení na dobu najdlhšie šiestich mesiacov, ktoré budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves. V čase rozhodovania vo veci samej nebolo možné rozhodnúť o umiestnení všetkých maloletých detí do Centra pre deti a rodiny z dôvodu absencie voľných miest, preto súd rozhodol o umiestnení najmladších maloletých detí, ktoré sú zanedbanou starostlivosťou rodičov najviac ohrozené. V prípade uvoľnenia miest súd vydá doplňujúci rozsudok, ktorým umiestni zvyšné maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny. Vo vzťahu k maloletému B. a C. A., súd rozhodol tak, že títo nebudú umiestnení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny z dôvodu, že u nich odpadol dôvod na uloženie výchovného opatrenia, keďže u nich bola ukončená povinná školská dochádzka.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.