

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Pc/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204378
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX, proti manželovi: B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, t.č. bytom G., H. I. XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo B. F. a A. B., J. B., uzavreté dňa X.X.XXXX v C., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy s manželom sú vážne a trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť svoj účel. Uviedla, že vzťahy v manželstve medzi nimi ochladli, vytratil sa akékoľvek emócie a tento stav pretrváva už niekoľko rokov. Navrhovateľka uviedla, že od 25.10.2020 sa manžel nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a z dôvodu dlhodobého výkonu trestu manžela už manželstvo fakticky neplní a ani nemôže plniť svoje funkcie. Deti z ich manželstva nepochádzajú.

2. Manžel navrhovateľky s návrhom súhlasil. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.9.2025 potvrdil, že bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/7/2023 na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov s tým, že 25.10.2022 nastúpil na výkon väzby, čo sa následne zmenilo na výkon trestu odňatia slobody. Od 11.9.2025 vykonáva trest domáceho väzenia na adrese prechodného pobytu prostredníctvom technických prostriedkov a centrálného monitorovacieho systému. V manželstve s navrhovateľkou, ktorá nemá záujem o obnovenie ich manželského spolužitia, nemá záujem zotrvať. Potvrdil, že ich vzájomné city postupne ochladli, čo bolo spôsobené ich odlúčením. Vzhľadom k tomu, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú vážne narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, dospel k presvedčeniu, že rozvod ich manželstva je neodvratný a súhlasí s ním. Súčasne požiadal, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

3. Súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky a vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, oboznámením sobášneho listu účastníkov, vyjadrenia manžela navrhovateľky zo dňa 26.9.2025, oznámenia ÚVTOS Bratislava, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX K. C., u oboch ide o manželstvo prvé, obaja účastníci sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko mali v C., D. E. XXX/XX. Z manželstva účastníkov deti nepochádzajú.

5. Z výpovede navrhovateľky v konaní vyplynulo, že manželstvo uzatvárala po cca 5 ročnej predchádzajúcej známosti a spočiatku bolo ich manželstvo v poriadku. Zo zhodných vyjadrení účastníkov v konaní bolo zistené, že dňa 25.10.2022 bol manžel navrhovateľky vzatý do väzby a následne bol Okresným súdom Trnava odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Navrhovateľka v konaní uviedla, že spočiatku s manželom bola v kontakte a snažila sa mu aj pomáhať, avšak v dôsledku dlhodobého odlúčenia ich citový vzťah ochladol. Aktuálne podľa nej nie sú v kontakte cca 6 mesiacov, ona žije so svojimi rodičmi a novým priateľom. Vzťah s priateľom nadviazala asi pred 5 mesiacmi s tým, že ho považuje za perspektívny do budúcnosti. Manžel navrhovateľky potvrdil, že v dôsledku odlúčenia ich vzájomné city postupne ochladli a uviedol, že nemá záujem zotrvať v manželstve s navrhovateľkou, ktorá nemá záujem o obnovenie spolužitia. V súčasnosti byva v Bratislave, kde vykonáva trest domáceho väzenia. Ani jeden z manželov nevidel možnosť usporiadania ich vzájomných vzťahov.

6. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že účastníci od októbra 2022 nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnosti ani jeden z nich nemá záujem na trvaní ich manželstva. Dôvodom narušenia vzájomných vzťahov bolo to, že manžel navrhovateľky bol v októbri 2022 vzatý do väzby a následne odsúdený k výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. V dôsledku toho došlo postupne k vzájomnému odcudzeniu účastníkov, ktoré vyústilo k tomu, že navrhovateľka nadviazala nový vzťah, ktorý považuje do budúcnosti za perspektívny a aktuálne aj s priateľom žije. Po tom, čo bol manželovi navrhovateľky zvyšok trestu odňatia slobody premenený na trest domáceho väzenia, už k obnoveniu spolužitia účastníkov nedošlo, manžel navrhovateľky sa zdržiava v Bratislave, kde trest domáceho väzenia aj vykonáva. Účastníci podľa vyjadrenia navrhovateľky spolu nekomunikujú cca 6 mesiacov. Za tohto stavu nemožno očakávať, že by mohlo dôjsť k usporiadaniu vzťahov medzi účastníkmi a že by si ich manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj účel. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v tomto konaní nemajú na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.