

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201329  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201329.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpená: Mgr. Peter Baran, advokát, so sídlom Šarišská 1976/18, 091 01 Stropkov, IČO: 50 280 899, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Úver zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXX, zo dňa 21.10.2011 uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom je bezúročný a bez poplatkov.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXX, zo dňa 21.10.2011:

- uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 3] v znení:

„Klient vyhlasuje, že nemá\*\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“

- uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 4] v znení:

„Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušnými ustanoveniami OP pre úver.“

- uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 5] v znení:

„Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10. II. Časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.“

- v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6, v znení:

„Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné

pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“

- uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4, v znení:

„V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“

- uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod 8.1 v znení:

„Klient je povinný oznámiť Banke všetky zmeny v údajoch uvedených v ZoÚ, najmä týkajúce sa jeho osobných údajov, kontaktnej adresy, zamestnávateľa, niektorého z telefónnych čísiel uvedených v ZoÚ a bankového spojenia, a to do 15 dní od takejto zmeny. Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo zahájené konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností. V prípade nesplnenia si povinnosti Klienta podľa tohto bodu OP je Banka oprávnená účtovať Klientovi zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Sadzobníku, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Banky na náhradu škody.“

- uvedená v Sadzobníku poplatkov – účinnosť od 13. septembra 2011, a to v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení:

„10. 1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 €  
11. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €.“

- uvedená v Sadzobníku poplatkov – účinnosť od 13. septembra 2011, a to v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení:

„16. Porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok - zmluvná pokuta 33,19 €.“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.05.2025 sa voči žalovanému domáhala, (I) aby súd určil, že úver zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 5772934511, z 21.10.2011 je bezúročný a bez poplatkov, (II) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 3] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá\*\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (III) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 4] v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušnými ustanoveniami OP pre úver.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (IV) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 5772934511, z 21.10.2011 uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 5] v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10. II. Časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (V) aby súd určil, že

zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6, v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (VI) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4, v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (VII) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička účinných od 1.8.2011, a to v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod 8.1 v znení: „Klient je povinný oznámiť Banke všetky zmeny v údajoch uvedených v ZoÚ, najmä týkajúce sa jeho osobných údajov, kontaktnej adresy, zamestnávateľa, niektorého z telefónnych čísiel uvedených v ZoÚ a bankového spojenia, a to do 15 dní od takejto zmeny. Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo zahájené konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností. V prípade nesplnenia si povinnosti Klienta podľa tohto bodu OP je Banka oprávnená účtovať Klientovi zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Sadzobníku, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Banky na náhradu škody.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (VIII) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v Sadzobníku poplatkov – účinnosť od 13. septembra 2011, a to v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení: „10. 1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 € 11. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, (IX) aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, z 21.10.2011 uvedená v Sadzobníku poplatkov – účinnosť od 13. septembra 2011, a to v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení: „16. Porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok – zmluvná pokuta 33,19 €.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

1.2. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX z 21.10.2011 (ďalej len Zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.800,-- eur, ktorý sa zaviazala žalovanému splatiť v 70 mesačných splátkach po 118,85 eura. V Zmluve bola uvedená úroková sadzba vo výške 19 %, RPMN vo výške 20,74 %, priemerná RPMN vo výške 17,88 %, splatnosť prvej splátky do 10.11.2011, dátum konečnej splatnosti 10.08.2017, výška nákladov 3 098,86 eura a celková čiastka úveru predstavujúca súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Žalovanému na predmetný úver uhradila sumu vo výške 5.861,96 eura.

1.3 Uviedla, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovaným - obchodníkom, ktorý dodáva finančnú službu. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). V zmluve nie je uvedený druh spotrebiteľského úveru. Pojem doba trvania zmluvy v zmluve nenašla. V zmluve nie je uvedený údaj o predpokladoch použitých pre výpočet RPMN. Zmluva neobsahuje ani údaj o celkovej čiastke. Zmluva obsahuje iba informáciu o tom, ako sa celková čiastka vypočíta, avšak bez toho, aby tam bola uvedená aj konkrétna hodnota celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V Zmluve napokon nie je uvedená ani správna hodnota RPMN. Napokon poukázala na skutočnosť, že v Zmluve je síce uvedený číselný údaj o úrokovej sadzbe (19,00%), nie je tam však uvedené či ide o dennú úrokovú sadzbu, mesačnú, ročnú, resp. úrokovú sadzbu za iné obdobie. Takéto neurčité vymedzenie úrokovej sadzby nemožno považovať za naplnenie zmyslu zákona o spotrebiteľských úveroch a splnenie obligatórnej náležitosti vyžadovanej týmto zákonom. Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukázala aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru

postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitosti zmluvy vyžadovaných zákonom a dodala, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

1.4. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ňou a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len jej údaje. Jej „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky, ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli súdmi určené za neprijateľné.

1.5. Ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [2] Zmluva o úvere, bod 3] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ V súvislosti s touto zmluvnou podmienkou poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6CoCsp/16/2024, z 19.9.2024. Predmetnú zmluvnú podmienku už určil Okresný súd Prešov, priamo vo vzťahu k žalovanému, právoplatným rozsudkom sp.zn. 29Csp/74/2022, z 24.10.2022.

1.6. Ďalej ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [2] Zmluva o úvere, bod 4], v znení: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušnými ustanoveniami OP pre úver.“ Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014: „Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.“ Podľa § 53 ods. 7 OZ: „Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva, zmenkou alebo šekom je neplatné. Neplatné je aj jeho zabezpečenie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, ibaže by bolo dohodnuté písomne v osobitnej listine, spotrebiteľ bol výslovne poučený o jeho dôsledkoch a mal možnosť ho odmietnuť.“

1.7. Taktiež ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v časti [2] Zmluva o úvere, bod 5], v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.“ V spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 15Csp/5/2021, zo 16.09.2021, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 8Csp/198/2019, zo 14.08.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16CoCsp/13/2020, z 31.05.2021, alebo rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 16Csp/73/2020, zo 06.10.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19CoCsp/55/2020, z 10.06.2021, ktorými bola za neprijateľnú určená obdobná zmluvná podmienka. Navyiac, poukázala aj na nález Ústavného súdu SR, zo dňa 11.06.2019, sp.zn. III. ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby ma spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.

1.8. Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva účinné od 1.8.2011 obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli súdmi určené za neprijateľné a na ktoré poukazuje nižšie. Ide o zmluvnú podmienku uvedenú v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6], v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzovníka, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých

pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako obchodníkovi, ktorý dodáva finančnú službu možnosť započítavať platby žalobkyne na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a bez ohľadu na jej vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ňou a žalovaným pokiaľ ide o započítavanie platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie platieb sa tak stáva pre ňu netransparentné. Napadnutá zmluvná podmienka o zápočte platieb oproti bežnej zákonnej úprave navyše v zmysle § 54 ods. 1 OZ aj nepochybne neprípustne zhoršuje jej postavenie. Spôsob zápočtu čiastočných platieb dlžníka je totiž podporne a primerane upravený v ustanovení § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, ktoré je pre spotrebiteľa z hľadiska rýchlosti splácania dlhu a s tým súvisiaceho nižšieho vzniku ďalších nákladov (vo forme úrokov či iného príslušenstva) zjavne výhodnejšie než ako by to malo byť podľa napadnutej zmluvnej podmienky. Odklon od neho tak jej pozíciu nepochybne (nepripustne) zhoršuje. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Aj pri tejto zmluvnej podmienke poukázala vo vzťahu priamo k žalovanému na určenie jej neprijateľnosti právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Prešov sp.zn. 8Csp/1/2023, z 27.4.2023; sp.zn. 17Csp/96/2022, z 18.8.2023 a sp.zn. 19Csp/19/2022, z 19.9.2023. Ďalej poukázala na rozsudky Krajského súdu Prešov, napr. na odôvodnenia rozsudkov sp.zn. 5CoCsp/46/2020, z 26.8.2021 a sp.zn. 22CoCsp/11/2022, z 31.5.2022.

1.9. Ďalej ide o zmluvnú podmienku uvedenú v článku 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4], v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil zmluvné úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do úplného zaplatenia istiny jeho postavenie výrazne zhoršuje. Ak by totiž predmetné ustanovenie zmluvy neexistovalo, potom by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť iba dojednanú výšku zmluvných úrokov ako odplatu za požičanie peňazí. Predmetné ustanovenie však zhoršuje postavenie spotrebiteľa tým, že za požičanie peňazí bude musieť zaplatiť viac, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve. Pokiaľ by sa totiž spotrebiteľ pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel by v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky nie iba do tzv. konečnej (zmluvnej) splatnosti úveru ale až do úplného splatenia istiny. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Aj z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené dojednanie je porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky už bolo vo vzťahu k žalovanému súdmi opakovaně rozhodnuté. Čo sa týka rozhodnutí Okresného súdu Prešov, z novších rozhodnutí vo vzťahu priamo k žalovanému poukázala na rozsudok sp.zn. 8Csp/1/2023, z 27.4.2023. Rovnako právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 13Csp/169/2018, z 23.11.2021 a rozsudok bývalého Okresného súdu Kežmarok, sp.zn. 10Csp/31/2021, z 24.6.2021. Krajský súd Prešov určenie neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok Okresnému súdu Prešov potvrdil rozsudkami sp.zn. 5CoCsp/46/2020, z 26.8.2021; sp.zn. 7Co/61/2019, zo 17.10.2019; sp.zn. 22Co/2/2017, z 28.11.2017 a zamietnutie žaloby zmenil rozsudkom sp.zn. 19CoCsp27/2021, z 27.1.2022.

1.10. Taktiež ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod 8.1] v znení: „Klient je povinný oznámiť Banke všetky zmeny v údajoch uvedených v ZoÚ, najmä týkajúce sa jeho osobných údajov, kontaktnej adresy, zamestnávateľa, niektorého z telefónnych čísiel

uvedených v ZoÚ a bankového spojenia, a to do 15 dní od takejto zmeny. Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo zahájené konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností. V prípade nesplnenia si povinnosti Klienta podľa tohto bodu OP je Banka oprávnená účtovať Klientovi zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Sadzobníku, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Banky na náhradu škody.“ Túto podmienku považuje za neprijateľnú pre jej nezrozumiteľnosť. Nie je zrejmé, ktoré okolnosti sú tie, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť spotrebiteľa plniť záväzky. Navyše táto podmienka nebola individuálne dojednaná, pričom dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia tejto podmienky nepochybne zhoršuje postavenie spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Okresného súdu Prešov o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k žalovanému, a to právoplatné rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/74/2022 z 28.11.2022, sp.zn. 19Csp/19/2022 z 19.9.2023, sp.zn. 11C/115/2016, z 29.6.2016.

1.11. Sadzobník poplatkov obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli súdmi určené za neprijateľné a na ktoré poukazuje nižšie. Ide o zmluvnú podmienku, uvedenú v Sadzobníku poplatkov, účinnosť od 13. septembra 2011, v článku Úvery pre obyvateľstvo, v časti Dostupná pôžička, v znení: „10. 1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 € 11. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €.“ Ide o zmluvnú podmienku, ktorej neprijateľnosť už je notoricky známa vo vzťahu ku všetkým veriteľom, ktorí ju v rôznych obdobiach používajú. Táto podmienka nebola s ňou individuálne dojednaná. Vo vzťahu k žalovanému opätovne poukázala len na novšie rozsudky, ako je rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 8Csp/1/2023, z 27.4.2023 a rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 19Csp/25/2022, z 27.2.2023.

1.12. Taktiež ide o zmluvnú podmienku uvedenú v Sadzobníku poplatkov, platnosť od 13. septembra 2011, v článku Úvery pre obyvateľstvo, v časti Dostupná pôžička, v znení: „16. Porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok - zmluvná pokuta 33,19 €.“ Zmluvnú pokutu si so žalovaným individuálne nedojednala. Táto bola včlenená do textu sadzobníka poplatkov, pričom ju nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, pritom žalovaný ju zverejňuje len na obchodných miestach a na internetovej stránke žalovaného.

2.1. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.05.2025 navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania.

2.2. Uviedol, že druh Zmluvy o úvere vyplýva priamo z jej označenia - Zmluva o úvere, dostupná pôžička. Okrem toho žalobkyňa o predmetný druh úveru sama požiadala, a to písomnou žiadosťou o úver. Vyjadrenie, že teda nepoznala druh úver je zjavne nepravdivé a účelové. Žalobkyňa svojim podpisom tak na Žiadosti o úver, ako aj na Zmluve o úvere potvrdila, že jej boli poskytnuté informácie z Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko účelom zákona je zabezpečenie dostatočnej informovanosti dlžníka o druhu a podmienkach poskytovaného úveru, v súlade s predmetným výkladom je zjavné, že dlžník nebol žiadnym spôsobom ukrátený o informácie, vedel aký úver a za akých podmienok mu bude poskytnutý, s predmetným súhlasil, úver prijal a začal splácať podľa podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Akékoľvek iné tvrdenie žalobkyne sa preto javí ako účelové v snahe o získanie nedôvodného prospechu v podobe výhody získania úveru „zadarmo“.

2.3. Podľa názoru žalobkyne v Zmluve o úvere absentuje uvedenie konkrétnej doby trvania Zmluvy o úvere. Žalobkyňa chce súdu tvrdiť, že nevedela, dokedy bude musieť dlh splácať. Zmluva o úvere jasne obsahuje dva základné údaje, a to počet mesačných splátok v bode 2.1 Zmluvy o úvere, a to 70 mesiacov a termín konečnej splatnosti úveru dňa 10.8.2017. Priemerný spotrebiteľ je vymedzený dnes dobre známou formulou „Gut Springenheide“. Súdny dvor ES „zadefinoval“ priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov. Doba splácania úveru bola dohodnutá na 70 mesačných splátok s rovnakým dátumom splatnosti. Počet splátok a doba trvania Zmluvy o úvere je v danom skutkovom prípade totožným údajom, čo si žalobca ako priemerne uvedomelý spotrebiteľ musel vedieť uvedomiť a vyhodnotiť. Názor žalovaného potvrdzuje aj aktuálna súdna prax. napríklad rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp.zn. 41Co/10/2018, zo dňa 16.08.2018.

2.4. Žalobkyňa a žalovaný sa v Zmluve o úvere dohodli, že žalobkyňa bude splácať úver vo forme pravidelných mesačných splátok vždy k 10. dňu v mesiaci, a to v počte 70 splátok. Žalobkyňa mala úver splácať formou splátok vo výške 118,85 EUR. Zmluva o úvere obsahuje údaj o RPMN banky, a to vo výške 20,74 %. Podľa žalobkyne však nebola uvedená správne, nakoľko jej nezáväzná internetová kalkulačka vypočítala RPMN vo výške 23,18 %. Tieto kalkulačky sú však len informatívnym a nezáväzným prostriedkom, ktorých závery nie je možné považovať za hodnoverné a aplikovať na dané súdne konanie. Žalovaný trvá na tom, že údaj o RPMN bol v Zmluve o úvere uvedený správne a

v žiadnom prípade nebol uvedený v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Revúca sp.zn. 8C/203/2015, Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/187/2018, Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43Co/42/2018. S poukazom na § 2 písm. g) a h) zákona č. 129/2010 Z. z. uviedol, že spotrebiteľ nebol spochybnený v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznal údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov, vedel koľko bude nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasil. To, že tvrdí, že bude musieť zaplatiť inú sumu však nevychádza zo žiadneho konkrétneho prepočtu, ktorý by reagoval na zákonnú dikciu pojmu celková čiastka úveru. Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vychádzajúc pritom z pre Slovenskú republiku záväzného rozsudku Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia. V predmetnom rozsudku Súdny dvor ES uviedol, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl. 10 ods. 2 Smernice, sankcia v podobe toho, že zmluva sa považuje za zmluvu bez úrokov a poplatkov je primeraná len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súčasne Žalovaný trvá na správnosti údajov uvedených v Zmluve o úvere, nakoľko tieto zodpovedajú výške nákladov spočívajúcich z úrokov za poskytnutý úver. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

2.5. Pokiaľ ide o namietanú zmluvu podmienku uvedenú v časti 2 bod 3. žalovaný nevidí relevantný dôvod na to, aby takáto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú. Uvedená zmluvná podmienka žiadnym spôsobom nepredstavuje neprimeraný zásah do súkromia spotrebiteľa a už vôbec nejde o zmluvnú podmienku, ktorá by bola neprijateľná podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo všeobecnosti pozitívne vymedzuje Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného pozitívneho vymedzenia sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z podmienok, ktoré zákon kladie pri pozitívnom vymedzení neprijateľnej podmienky je zjavné, že uvedené ustanovenie musí byť takej intenzity, že spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri hodnotení práv a povinností zmluvných strán nie je možné práva a povinnosti skúmať izolovane bez vzájomných súvislostí s inými všeobecne záväznými predpismi. Žalobkyňa v žalobe poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 29Csp/74/2022 zo dňa 24.10.2022, ktorý predmetnú zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú. Žalovaný však poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1CoCsp/16/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý zmenil rozsudok vo výroku III. o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v čl. VII bod 7.6. zmluvy o úvere z 5.5.2015 tak, že v tejto časti žalobu zamietol.

2.6. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je riadny spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavovala Dohoda o zrážkach zo mzdy obvyklý a štandardný spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v písomnej forme. Žalobkyňa ako zmluvná strana zároveň vyhlásila, že Dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítala, jej obsahu porozumela a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Žalobkyňa tak prejavila slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, a to na zabezpečenie poskytnutého úveru. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov platná ak bola uzatvorená v písomnej forme a spĺňa požiadavky na platnosť právneho úkonu. Žalobkyňa však netvrdí a ani nepreukázala, že by takéto požiadavky neboli splnené. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Navyše, právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobkyňa bola dostatočne poučená o tom, že v prípade, ak nebude plniť riadne a dobrovoľne tak, ako sa zaväzuje v Zmluve o úvere, dôjde k plneniu prostredníctvom zrážok z jej mzdy. Navyše, zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy majú vykonávať len maximálne vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky podľa Zmluvy o úvere. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobkyňa pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jej poskytnutého úveru, jej ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, jej bude tá istá suma zrážaná priamo z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Takáto dohoda nie je teda ani neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobkyňa súhlasila. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom, ktorý je v súlade so slovenskou i európskou legislatívou.

2.7. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru Zmluvy o úvere. Má za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní Zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridržovať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto o aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá pochybností. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/181/2015 zo dňa 26.07.2016, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/213/2015 a Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 2Cob/326/2012. Žalobkyňa pri žiadnej zo svojich platieb neurčila, že sa má započítavať výlučne na istinu. Teda nie len, že v konaní nebola preukázaná neprijateľnosť, žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem, súčasne je potrebné skonštatovať, že zmluvná podmienka, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou, je platná.

2.8. V súvislosti s namietanou zmluvnou podmienkou uvedenou v článku 6 bod 6.4 žalovaný uviedol, že žalobkyňa neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky žiadnym spôsobom neodôvodnila, v tomto smere nepredložila a nenavrhol žiaden dôkaz a nepoukázala ani na rozhodovaciu prax súdov k tejto problematike. V čom je postup žalovaného v rozpore so zákonom nie je žalovanému jasné. Na základe uvedeného nemôže byť takáto zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú. Žalovaný súhlasí a poukazuje na argumentáciu Okresného súdu Prešov v konaní 29Csp/3/2025. V prípade, ak by súd posúdil uvedené zmluvné dojednania ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, odporovalo by to právnej úprave § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, teda náklady, ktoré veriteľovi vznikli v rámci tzv. predsúdneho konania. Zároveň vyslovenie neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednania by popieralo zákonný nárok veriteľa na náhradu nákladov spojených s exekučným konaním voči spotrebiteľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky z úverového vzťahu priznaného právoplatným rozhodnutím súdu. Zmluvné dojednanie, ktorým spotrebiteľ dáva súhlas veriteľovi na postúpenie pohľadávky z úverového vzťahu, nezbavuje veriteľa povinnosti uloženej kogentným § 92 ods. 8 Zákona o bankách v súvislosti s postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy uzatvorenej so spotrebiteľom.

2.9. Žalovaný ďalej namietol premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku, a to v subjektívnej aj objektívnej premlčacej dobe.

3.1. Žalobkyňa vo vyjadrení k podaniu žalovaného uviedla, že žalovaný uvádza, že druh Zmluvy o úvere vyplýva priamo z jej označenia a poukazuje na ďalším opisným spôsobom, ale tak ako v zmluve, ani vo svojom písomnom vyjadrení druh úveru (slovom) nepomenováva. Možno sa len domnievať, že za druh úveru žalovaný považuje názov zmluvy o úvere, ktorý vyplýva z pomenovania zmluvy, a to „dostupná pôžička“. Slovné spojenie „dostupná pôžička“ podľa žalobkyne druh úveru nepomenováva a navyše zákon nevyžaduje druh zmluvy o úvere, ako uvádza žalovaný, ale vyžaduje druh úveru. V zmluve nie je uvedené ani len to, že ide o úver spotrebiteľský. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok OSPO 8Csp/27/2022 zo dňa 13.10.2022.

3.2. Požiadavka zák. č. 129/2010 Z. z. uvádzať dobu trvania zmluvy, zodpovedá požiadavke smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/EHS (ďalej len „Smernica“), len s tým rozdielom, že slovné spojenie Zákona „doba trvania“, je v smernici vyjadrené slovným spojením „dĺžka trvania“. Aj pojem „doba trvania“ aj „dĺžka trvania“, vyjadruje sumár intervalu od – do. Aj keď text zmluvy je z väčšej časti napísaný tak drobným písmom, že bez optických pomôcok je nečitateľný, čo má za následok neplatnosť nečitateľných častí, tak ani s optickými pomôckami v zmluve slovné spojenie „doba trvania zmluvy“, nenašla. Zmluva dobu trvania neobsahuje a zisťovanie, resp. výpočet doby trvania zmluvy z ďalších predpísaných náležitostí zmluvy požiadavke zákona na uvádzanie doby trvania zmluvy nezodpovedá. Doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu, tak aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach, týkajúcich sa zmluvného vzťahu, už v čase jeho vzniku. Pri štandardných zmluvách sa vychádza práve z toho, že druhá strana ich nečíta a že právo ani nemá požadovať, aby ich strany čítali. Keďže je ekonomicky nezmyselné, aby tieto subjekty zmluvu čítali a o nej rokovali, tak právna úprava prináša ochranný mechanizmus, ktorý reflektuje legitímne očakávania subjektov, že predformulované zmluvy nebudú obsahovať neprijateľné klauzuly.

3.3. K spochybňovaniu internetovej kalkulačky na výpočet RPMN žalovaný uviedla, že tieto tvrdenia sú úplne irelevantné. Je pravdou, že internetové kalkulačky poskytujú informatívny výpočet, avšak rozdiel medzi hodnotou RPMN uvedenou v zmluve (20,74 %) a hodnotou vypočítanou na internetovej kalkulačke (23,18 %) je takmer 2,5 %. Tento rozdiel nie je bagatelný a preto nemôže byť ospravedlnený

informatívnosťou internetovej kalkulačky (ide napokon o kalkulačku na webovom portáli Národnej banky Slovenska), pretože ak by tomu tak bolo, potom sú tieto internetové kalkulačky úplne zbytočné. Načo je spotrebiteľovi užitočná kalkulačka, kde je odchýlka 2,5 % v hodnote RPMN? Z obsahu napadnutej spotrebiteľskej zmluvy a z tam chybných uvedených celkových nákladov úveru (v zmluve uvedená hodnota 3098,86 €) je úplne zrejmé, že nesprávna hodnota RPMN nespočíva v tom, že internetové kalkulačky poskytujú iba orientačný a informatívny výpočet ale v tom, že do výpočtu RPMN neboli zahrnuté všetky náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Ak je výška splátky 118,85 eur a počet splátok 70, potom je celková čiastka 8319,50 eur. Ak od tejto sumy odpočítame výšku úveru (4800,- eur), dostaneme celkové náklady úveru, čo je suma 3519,50 eur. Táto hodnota je však o 420,64 eur vyššia ako v zmluve deklarovaných 3098,86 eur. Ak žalovaný do hodnoty celkových nákladov nezapočítal všetky náklady, potom je zrejmé, že všetky náklady nezahrnul ani do výpočtu RPMN, keďže podľa § 2 písm. i) ZoSÚ sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Správna výška RPMN, ako ju predkladá podľa internetovej kalkulačky NBS teda jednoznačne poukazuje na nesprávnosť vstupných údajov, ktoré použila pri výpočte RPMN žalovaná. Je to už ale otázka na žalovaného, ktoré náklady do celkového výpočtu RPMN ako aj do hodnoty celkových nákladov nezahrnul. V súvislosti s predpokladmi RPMN poukázala na najnovšie rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 23.01.2025 vo veci C - 677/23, zo záverov ktorého vyplýva: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“

3.4. Zákon aj Smernica vyžadujú jednak celkovú výšku úveru a jednak celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zmluva v súdnej veci obsahuje výšku úveru, ale celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť neobsahuje. Zmluva obsahuje text, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Aj keď budem vychádzať z predpokladu, že pod pojmom použitým žalovaným (celková čiastka úveru) sa skrýva predpísaná náležitosť (celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť), tak aj podľa ZoSÚ aj podľa Smernice má ísť o údaj už vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy a nielen obsahujúci aritmetický postup ako sa dá tento údaj vypočítať. To, že v úverových zmluvách nepostačuje namiesto konkrétnej sumy celkovej čiastky len uviesť vetu, že „celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov, spojených s úverom“, a to priamo vo vzťahu k žalovanému, vyplýva napr. z rozsudkov Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/23/2019, z 30.5.2019; sp.zn. 20Co/67/2019, z 30.7.2019; sp.zn. 5Co/154/2018, z 12.2.2019. Z rozsudku Krajského súdu Prešov, sp.zn. 20Co/67/2019, z 30.7.2019, Poukázala na skutočnosť, že ak by som aj považovala formuláciu celkovej čiastky uvedenú v napadnutej zmluve za dostačujúcu, potom by to znamenalo, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je 7898,86 eur (4800,- eur istina + 3098,86 eur náklady), čo je rozhodne nesprávny údaj. Podľa zmluvy bol totiž spotrebiteľ povinný zaplatiť celkovo 70 splátok vo výške 118,85 eur čo činilo dohromady 8319,50 eur. Ide o nepochybne odlišný údaj od toho, ktorý ponúka žalovaný.

3.5. Pokiaľ ide o absenciu úrokovej sadzby, žalovaný sa k v tejto časti k žalobe nevyjadril.

3.6. Čo sa týka namietaných NZP, tieto predstavujú už notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky používané žalovaným, ako aj inými dodávateľmi bankového alebo nebankového spektra. V prvom rade je potrebné uviesť, že spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ňou a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Zo strany žalovaného nebola nijakým spôsobom upozornená na namietané NZP, ako ani na ich dôsledky. Jej „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Čo sa týka neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok, tak pre súdnu vec je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Ak žalovaný ako dodávateľ nepredložila v konaní jediný dôkaz na preukázanie vedenia kontraktáčného procesu s dlžníkom, potom po skutkovej stránke, ani právnej stránke konajúci súd pri hodnotení dôkazov ani nemôže dôjsť k záveru, ktorý prezentuje žalovaná, a zamietnuť žalobu.

3.7. Pokiaľ ide o neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v časti [2] Zmluva o úvere, bod 3] má za to, že jej neprijateľnosť dostatočne zdôvodnila v podanej žalobe. Poukázala na skutočnosť, že zisťovanie osobitného vzťahu klienta k banke bez toho, aby bolo spotrebiteľovi vysvetlené, čo je to vlastne osobitný vzťah k banke nemožno hodnotiť ako náležité a keď je k tomu navyše pripojená sankcia neplatnosti zmluvy resp. okamžitej splatnosti úveru v prípade nepravdivosti takéhoto vyhlásenia klienta, potom nemožno pochybovať o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach klienta. V spojení s touto

neprijateľnou zmluvnou podmienkou poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp.zn. 29Csp/74/2022 zo dňa 24.10.2022. Priamo vo vzťahu k žalovanému rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky aj Okresný súd Prešov v rozsudku z 27.1.2025 sp.zn. 7Csp/140/2024. Pokiaľ ide o neprijateľnosť dojednaných zrážok zo mzdy, opätovne poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov z 27.1.2025 sp.zn. 7Csp/140/2024 priamo vo vzťahu k žalovanému. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v čl. 6 bod 6.4, žalovaný uvádza, že neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky nijako neodôvodnila, nepredložila a nenavrhol žiaden dôkaz a nepoukázala na žiadnu rozhodovaciu prax. S týmto tvrdením nesúhlasí a toto popiera. V žalobe zreteľne zdôvodnila v čom spočíva neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a k tomu poukázala na príslušné rozhodnutia súdov. Dôkazy tvorili prílohu podanej žaloby. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/42/2020, kde dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako pri riadnom plnení povinností by dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tento záver vyplýva pre súd aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/172/2020 z 29.04.2021. Nad rámec rozhodnutí, ktoré uviedla v žalobe, poukázala na ďalšie rozhodnutia, ktoré zmluvnú podmienku rovnakého znenia vyhlásili za neprijateľnú, a to rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/2/2017 zo dňa 28.11.2017, Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/6/2018 zo dňa 21.01.2019 a tiež Okresného súdu Prešov sp.zn. 7Csp/140/2024 z 27.1.2025. K zmluvnej podmienke uvedenej v obchodných podmienkach v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6 uviedla, že aj v prípade tejto podmienky ide už o notoricky neprijateľnú zmluvnú podmienku vo vzťahu ku všetkým obchodníkom, ktorí ju použili a bola predmetom súdneho konania. Nad rámec súdnych rozhodnutí, na ktoré poukázala v žalobe, poukázala vo vzťahu k tejto podmienke aj na ďalšie rozhodnutia: rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/102/2020 z 23.06.2022 a rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 7Csp/3/2020 zo dňa 09.09.2020. Aj keď je v žalobe namietaná neprijateľnosť viacerých zmluvných podmienok, žalovaný na ďalšie napádané zmluvné podmienky nereagoval, preto vo vzťahu k týmto ostatným zmluvným podmienkam v celom rozsahu odkazujem na argumentáciu uvedenú v žalobe.

3.8. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, z jej zdôvodnenia vo vyjadrení k žalobe je zrejmé, že sa nevzťahuje k danej prejednávanej veci, a preto ju považuje za nedôvodnú. V danom prípade nebol uplatnený žiaden nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ale nárok na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.10.2025, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného, pričom obaja zástupcovia sa pojednávania zúčastnili, pričom v celom rozsahu poukázali na svoje podania doručené súdu.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o úvere – dostupná pôžička, obchodných podmienok pre úver – dostupná pôžička, výpisu z účtu žalobkyne, sadzobníka poplatkov, prepočtu RPMN, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6.1. Zo zmluvy o úvere – dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2011 uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.800,00 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené: výška mesačnej splátky 116,85 Eur, výška úrokovej sadzby 19,00 %, RPMN 20,74 %, priemerná RPMN na trhu 17,88 %, celková výška nákladov 3.098,86 Eur, dátum prvej splátky 10.11.2011, dátum konečnej splatnosti úveru 10.08.2017, dátum každej ďalšej splátky k 10. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 70, základný súbor poistenia. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

6.2. Zmluva o úvere – dostupná pôžička obsahovala okrem iných tieto zmluvné dojednania:

- uvedené v časti [2] Zmluva o úvere, bod 3] v znení:

„Klient vyhlasuje, že nemá\*\* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“

- uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 4] v znení:

„Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušnými ustanoveniami OP pre úver.“

- uvedená v časti [2] Zmluva o úvere, bod 5] v znení:

„Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10. II. Časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.“

6.3. Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička účinných od 01.08.2011 obsahovali okrem iných tieto ustanovenia:

- v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6, v znení:

„Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“

- v článku 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4, v znení:

„V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“

- v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, doručovanie, bod 8.1 v znení:

„Klient je povinný oznámiť Banke všetky zmeny v údajoch uvedených v ZoÚ, najmä týkajúce sa jeho osobných údajov, kontaktnej adresy, zamestnávateľa, niektorého z telefónnych čísiel uvedených v ZoÚ a bankového spojenia, a to do 15 dní od takejto zmeny. Klient je ďalej povinný oznámiť Banke okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo zahájené konkurzné alebo exekučné konanie týkajúce sa jeho majetku. Klient zodpovedá za škody, ktoré Banke vzniknú v dôsledku nesplnenia týchto povinností. V prípade nesplnenia si povinnosti Klienta podľa tohto bodu OP je Banka oprávnená účtovať Klientovi zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Sadzobníku, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Banky na náhradu škody.“

6.4. Sadzobník poplatkov žalovaného účinný od 13.09.2011 obsahoval okrem iných tieto ustanovenia:

- v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení:

„10. 1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 €

11. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €.“

- v článku Úvery pre obyvateľstvo, časť dostupná pôžička, v znení:

„16. Porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok - zmluvná pokuta 33,19 €.“

7. Z obchodného registra vyplýva, že s účinnosťou od 03.07.3021 žalovaný zmenil svoje obchodné meno z Poštová banka, a.s. na 365.bank, a.s.

8. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

15. Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 53 ods. 1 Prechodné ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

18. Podľa § 55 Zrušovacie ustanovenie zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušujú sa:

1. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z.,

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“),každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa čl. 3 bod. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe dôvery.

30. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

33. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

34. Súd o veci rozhodol na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 C.s.p.), ku ktorému došiel na základe výsledkov vykonaného dokazovania (§ 185 a nasl. C.s.p.) a zároveň v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné aj skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela.

35. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o úvere – dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2011, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý zo strany žalovaného úver, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť spolu s úrokom. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

36. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným založený predmetnou zmluvou o úvere súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Súd vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný mal v čase uzavretia predmetných zmlúv postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože ako právnická osoba poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa uzavrela predmetné zmluvy ako fyzická osoba, pričom nebolo preukázané, aby úver brala na účel výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou spotrebiteľskou.

37. Súd považuje za potrebné uviesť, že pri žalobách spotrebiteľov o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd neskúma naliehavý právny záujem, keďže ide o osobitný druh žalôb vyplývajúci z právneho predpisu, v danom prípade z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019 sp.zn. 6Cdo/27/2018) v spojení s § 53 ods. 1 Prechodné ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzatretú po 30. júni 2024, pričom vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzatretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z.

38. Súd má za to, že v prípade žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. d) C.s.p., teda o žalobu o určenie právnej skutočnosti, ktorá vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmysle uvedeného ustanovenia sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zároveň súd poukazuje na to, že ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v závere obsahuje odkaz na poznámku pod č. 18ba), ktorá poukazuje na § 137 písm. c) a písm. d) C.s.p.

39. Ďalej súd konštatuje, že pri žalobách spotrebiteľov o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky ide o osobitný druh žalôb vyplývajúci z právneho predpisu, v danom prípade z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Jej povaha je podobná iným osobitným žalobám slúžiacim na ochranu subjektívnych práv – napríklad žalobe o určenie porušenia práva na rovnaké zaobchádzanie pri ochrane pred diskrimináciou alebo žalobe na vyslovenie nepravdivosti výroku či zásahu do osobnostných práv. Najvyšší súd SR na to poukázal už v rozhodnutí zo 14. septembra 2016, sp. zn. 6 Cdo 389/2015. V súvislosti s § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa spotrebiteľ môže proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva konštatoval, že úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti podľa tohto ustanovenia zahŕňa nielen nárok na náhradu škody či vydanie

bezodôvodného obohatenia, ale aj určenie neprijateľnosti konkrétnej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve.

40. Súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľ právo domáhať sa ochrany svojich práv žalobou o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a zároveň v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. právo domáhať sa ochrany svojich práv žalobou o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, aby uvedené právo žalobkyne domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv súdnou cestou bolo ohraničené uplynutím nejakej doby. Právny poriadok pozná právne inštitúty napríklad premlčania, kedy dochádza k oslabeniu práva z dôvodu uplynutia času, ako aj právny inštitút preklúzie, kde uplynutím stanovenej lehoty dochádza k zániku práva. Súdu nie je známe žiadne zákonné ustanovenie, ktoré by vzhľadom na plynutie času spôsobovalo oslabenie práva, resp. zánik práva spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv voči dodávateľovi na súde. Zároveň má súd za to, že žalobe spotrebiteľa o určenie neprijateľných zmluvných podmienok nebráni ani ustanovenie § 301 a nasl. C.s.p., ktoré upravujú konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Na podanie žaloby podľa § 301 a nasl. C.s.p. nemá aktívnu vecnú legitimáciu samotný spotrebiteľ, ale iba subjekty taxatívne uvedené v § 302 C.s.p. Spotrebiteľ teda v takomto konaní nevystupuje, avšak rozhodnutie súdu pôsobí erga omnes, teda voči všetkým. Zavedenie osobitného konania podľa § 301 C.s.p. však neznamená, že spotrebiteľ sa nemôže individuálne domáhať vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Možnosť súdu vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky v konkrétnom spore medzi zmluvnými stranami zostala zachovaná, avšak v takom prípade má rozhodnutie účinky iba inter partes, teda len medzi účastníkmi daného konania.

41. Súd prvého stupňa má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že žaloba žalobkyne o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok je procesne prípustná.

42. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

43. Z predloženej zmluvy o úvere bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve o úvere je síce uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak nie sú uvedené predpoklady, ktoré mali byť použité pri jej výpočte. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/39/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“. V neposlednom rade súd poukazuje na bod 2. rozsudku, SD EÚ, sp.zn. C-677/23, z 23.01.2025 podľa ktorého: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že: predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“

44. Ďalej zmluva o úvere neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona ani údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zmluva o úvere obsahuje drobným písmom pod náležitosťami zmluvy, že „Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom“, pričom ako celková výška nákladov je v zmluve uvedená suma 3.098,86 Eur. Podľa názoru súdu nezodpovedá princípu transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi

nie sú poskytované prehľadné informácie o úvere, teda ak v zmluve nie je presne vyčíslená suma, ktorá predstavuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedený údaj musí byť spotrebiteľovi zrejmy zo zmluvy a to bez použitia kalkulačky, resp. matematických operácií. Zároveň súdu nie je zrejmy výpočet celkovej výšky nákladov v sume 4.715,37 Eur, keďže vynásobením počtu splátok, t.j. 70 a výšky mesačnej splátky 118,85 Eur dostaneme sumu 8.319,50 Eur, čo nezodpovedá tvrdeniu v zmluve, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov, t.j. 7.898,86 Eur (4.800,00 Eur + 3.098,86 Eur).

45. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že zmluva o úvere – dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX z 21.10.2011 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom nemá zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a preto prvým výrokom rozsudku určil, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový.

46. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

47. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

48. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedeného, súd dospel k záveru, že všetkých osem žalobkyňou napadnutých zmluvných podmienok úverovej zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

49. K zmluvnej podmienke v Zmluve o úvere dostupná pôžička v časti [2] Zmluva o úvere, bod [3] súd konštatuje, že v predmetnom zmluvnom ustanovení je založená značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ vystavený nejasnej, nezrozumiteľnej zmluvnej podmienke spočívajúcej v používaní komplikovaných a sofistikovaných termínov, ktorá ho robí nepochopiteľným pre spotrebiteľa, a to pod sankciou neplatnosti zmluvy a okamžitého zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ z dôvodu svojej nevedomosti netuší, čo má chápať pod termínom osobitný vzťah k banke. (pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288), rozsudok A. E., C 168/05, EU:C:2006:675, bod 28 a citovanú judikatúru, ako aj v súvislosti so smernicou Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (Ú. v. ES L 42, 1987, s. 48; Mim. vyd. 15/001, s. 326), rozsudok D. F. G., C 429/05, EU:C:2007:575, bod 65). Súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 29Csp 74/2022 z 24.10.2022, s ktorého dôvodmi sa v plnom rozsahu stotožňuje a odkazuje na ne. Zmluvné ustanovenie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ.

50. K zmluvnej podmienke v Zmluve o úvere - dostupná pôžička v časti [2] Zmluva o úvere, bod [4] súd konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy neodráža záväzné zákonné ustanovenia. Z ustanovenia §

551 ods. 1 OZ je nepochybné, že bez dohody veriteľa so spotrebiteľom, sa veriteľ nemôže s úspechom u zamestnávateľa domáhať vykonania zrážok zo mzdy. Až následná realizácia zrážok je kogentná, pokiaľ ide o najvyššiu prípustnú výšku zrážky zo mzdy. K dôvodom neprijateľnosti zmluvnej podmienky – dohody o zrážkach zo mzdy – sa aj k zmluvám o úvere Poštovej banky, a.s. zaoberali súdy v mnohých rozsudkoch, preto súd poukazuje na odôvodnenie jedného z nich (Okresný súd Rožňava, sp. zn. 1Csp/12/2021 zo dňa 15.06.2022), pri ktorom nevidí dôvod na odklon od jeho záverov a v plnom rozsahu na nich poukazuje cit.: „43. Predmetná zmluva o úvere a jej súčasť v bode 4.9 dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté na formulárovom tlačive predchodcu - dodávateľa. Z kontextu je zrejmé, že uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, fixne zapracovanej priamo v texte zmluvy, bolo podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere, keď ničím nebolo preukázané, že by žalobcovia ako spotrebiteľia mali možnosť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy odmietnuť a že jej uzavretie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Z textu predloženej zmluvy a dohody nevyplýva možnosť žalobcov ako spotrebiteľa odmietnuť uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. inak ovplyvniť jej dojednanie. Žalovaný tak neunesol svoje dôkazné bremeno v zmysle ust. § 53 ods. 2 OZ o individuálnom dojednaní predmetnej dohody. Vzhľadom na uvedené, keď nebolo zo strany dodávateľa preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah resp. odmietnuť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, s poukazom na ust. § 53 ods. 3 a 4 OZ bolo dôvodné ustáliť, že predmetná dohoda nebola individuálne dojednaná, podlieha preto prieskumu súdu v zmysle § 53 ods. 1 OZ. 44. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. 45. Dohoda o zrážkach zo mzdy je špecifickým inštitútom občianskeho práva upravený v cit. § 551 Občianskeho zákonníka. V čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (22.7.2008) právny predpis nebránil tomu, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá aj v rámci spotrebiteľského vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Rozhodnými pri posudzovaní, či predmetné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, sú individuálne okolnosti danej veci. V tejto súvislosti v danom prípade bolo potrebné zohľadniť, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je bez akéhokoľvek zvýraznenia, neprehľadne a nesystematicky zakomponovaná priamo v texte zmluvy v bode 4.9, do ostatného, s dohodou o zrážkach zmluvy nesúvisiaceho, textu. Táto zásadná zmluvná podmienka je tak ako aj celý text zmluvy uvedená neštandardne malým, ťažko čitateľným písmom, zakomponovaná v texte tak, že ľahko ujde pozornosti spotrebiteľa. Takýto spôsob zapracovania dohody o zrážkach zo mzdy zásadného významu do textu formulárovej spotrebiteľskej zmluvy je nekorektný, nečestný a v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdepodobné, že žalobca si pri podpísaní zmluvy vôbec nebol vedomý, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvára a už vôbec nie s akými následkami. 46. Spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá bola vyčíslená veriteľom výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške vrátane príslušenstva, bez možnosti predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, a to i vtedy, ak by boli veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. aj z neplatného právneho úkonu, či jeho časti. Tento zabezpečovací inštitút umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatných právnych úkonov. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje tak obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky bez súdnej kontroly. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy dojednanú zmluvnými stranami vo forme zmluvnej podmienky včlenenej do textu spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej je žalobca ako spotrebiteľ povinný podriaďovať sa zrážkam zo mzdy v rozsahu jednostranne určenom dodávateľom, bez možnosti korekcie spotrebiteľom a bez predchádzajúcej súdnej kontroly, je potrebné považovať za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú

zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ, ktorá je v dôsledku toho v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná.“

51. K zmluvnej podmienke uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2011 v časti [2] Zmluva o úvere, bod [5] súd opätovne konštatuje, že k dôvodom neprijateľnosti zmluvnej podmienky – rozhodcovskej doložky – sa aj k zmluvám o úvere Poštovej banky, a.s. zaoberali súdy v mnohých rozsudkoch, preto súd poukazuje na odôvodnenia, pri ktorých nevidí dôvod na odklon od ich záverov a v plnom rozsahu na nich poukazuje cit.: „8. Zmluvná podmienka týkajúca sa dohody, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy budú rozhodované pred Stálym rozhodcovským súdom je pochybne neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to z dôvodu, že týmto dojednaním veriteľ vlastne vylúčil akúkoľvek možnosť riešiť spory vzniknuté z predmetnej zmluvy pred všeobecným súdom, a to aj bez ohľadu na to, ktorá zo strán by iniciovala prípadné konanie. Súd zároveň poukazuje na to, že predmetná zmluva bola dojednaná ako formulárová zmluva, ktorú predložil žalovaný žalobkyni na podpis a nemohla byť individuálne dojednaná, keďže jej obsah žalobkyňa, ako spotrebiteľka nemohla žiadnym spôsobom v tomto ohľade ovplyvniť. Veriteľ takýmto spôsobom vylúčil z prejednávania všeobecný súd, aj keby bol tento inak príslušný. Spotrebiteľ tým teda stráca právo brániť sa voči nároku veriteľa na všeobecnom súde v mieste svojho bydliska, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.“ (rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 14Csp/232/2019 zo dňa 13.11.2022). Súd teda preskúmal predmetnú rozhodcovskú doložku a dospel k záveru, že rozhodcovskú doložku je neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobkyňa si rozhodcu osobne nevyjedнала a rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej formulárovej zmluve. Rozhodcovská doložka v danom prípade nebola oddelená od spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ale je súčasťou vopred dodávateľom pripravenej formulárovej štandardnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Rozhodcovská doložka ako aj celá spotrebiteľská zmluva (vrátane Všeobecných obchodných podmienok) neboli individuálne dojednané, nakoľko žalobkyňa nemohla ovplyvniť ich obsah. Nemala možnosť výberu a mohla ich len ako celok uzavrieť alebo odmietnuť. V prípade rozhodcovskej doložky sa teda nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Ak rozhodcovská zmluva v spotrebiteľskej veci nie je osobitne vyjednaná a vyplýva iba z textu štandardne vopred naformulovanej zmluvy, teda zo vzťahu nevyjednaného individuálne, bez vysvetlenia podstatných rozdielov medzi konaním pred štátnym súdom a rozhodcovským súdom spotrebiteľovi, je plne dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ ako slabšia strana sporu si svoj osud v tak závažnej veci, akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces nevedomuje. Preto ak dodávateľ, ktorý je povinný vždy postupovať s odbornou starostlivosťou a ktorý má širokú informačnú povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi, v rámci kontraktačného procesu spotrebiteľa neupozorní na uzatváranie rozhodcovskej zmluvy, nepoučí ho a nedá mu priestor na rozhodnutie a voľbu, je zrejmé, že spotrebiteľ si nemôže ani uvedomiť dôsledky tejto rozhodcovskej zmluvy. Účelom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu zmluvných strán rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorú zmluvné strany takúto právomoc delegujú. Rozhodcovská doložka má preto osobitý význam, nakoľko v prípade sporu súkromná osoba rozhodne o právach a právom chránených záujmoch a povinnostiach zmluvných strán. Ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) OZ.

52. K zmluvnej podmienke uvedenej v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, účinné od 01.08.2011 v článku 5 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 5.6] súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka upravujúca započítavanie platieb prijatých od spotrebiteľa bez zohľadnenia vôle spotrebiteľa, čo danými platbami chcel uhrádzať, opätovne o totožnej zmluvnej podmienke vo vzťahu k totožnému dodávateľovi už súdy rozhodli o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/1/2023-91 zo dňa 27.04.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 19Csp/19/2022 zo dňa 18.09.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/102/2020-158 z 23.6.2022, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/17/2021 zo dňa 15.4.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 19CoCsp/24/2021 zo dňa 16.12.2021, Okresný súd Prešov rozsudkom sp.zn. 7Csp/3/2020 zo dňa 09.09.2020 a ďalšie. Predmetná zmluvná podmienka umožňujúca ľubovoľnú dodávateľa započítať platby podľa svojho uváženia aj iný účel ako boli určené, čo jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v spotrebiteľskom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, zvlášť opätovne za tých okolností, že sa nejedná o zmluvnú podmienku, ktorá by bola výsledkom osobitného individuálneho dojednávania vychádzajúceho z nejakej odôvodnenej potreby dodávateľa a akceptácie takejto úpravy zvyhodňujúcej dodávateľa zo strany spotrebiteľa.“ (rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17Csp/35/2024-343 z 18.10.2024)

53. K zmluvnej podmienke uvedenej v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, účinné od 01.08.2011 v článku 6 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.4] súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka nie je súladná so zbierkovým rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom najvyšší súd dospel k záveru, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“ Dojednanie, ktorým sa dlžník – spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením § 53 ods. 1 OZ. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/172/2020 z 29.4.2021).

54. K zmluvnej podmienke uvedenej v Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, účinné od 01.08.2011 v článku 8 – Oznamovacia povinnosť, bod 8.1] súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ vo veci C-226/12 E. H., existencia „značnej nerovnováhy“ môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa. S poukazom na uvedené sa súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/115/2016 z 29.06.2016, v zmysle ktorého cit.: „V danom prípade napadnuté zmluvné podmienky jednoznačne nie sú vylúčené zo súdneho prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nepredstavujú ani hlavný predmet zmluvy a ani netýkajú sa primeranosti ceny. Keďže sú súčasťou obchodných podmienok žalovaného, ktoré sú vopred stanovené, rozhodne nie sú individuálne vyjednané medzi účastníkmi. Úspešnosť žaloby tak závisela na posúdení toho, či v nich ide o hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Sporné zmluvné podmienky podľa súdu nie sú formulované určito a zrozumiteľne, ostáva totiž len na posúdení banky, ktoré zmeny ovplyvňujúce bonitu žalobcu považuje za relevantné, ktoré by mal žalobca oznámiť. Navyše samotný vznik nejakej skutočnosti ohrozujúcej pohľadávku banky neznamena, že žalobca by sa nedokázal s ňou vypořadať. Zanedbateľné nie je ani to, že súd postráda praktický význam splnenia tejto povinnosti, ktorá nemôže ovplyvniť už daný záväzok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy. Nemožno súhlasiť s tým, že by sporné zmluvné podmienky boli v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, uvedený zákon vo vzťahu k fyzickej osobe, čo nepochybne je aj spotrebiteľ, žiadne podobné povinnosti neukladá. Preverovanie bonity spotrebiteľa sa vyžaduje pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 7 ods. 1 alebo § 11 ods. 2. Nemá teda žiadne právne a ani faktické opodstatnenie preskúmať bonitu spotrebiteľa po uzavretí úverovej zmluvy...“. Dodávateľ teda uložil povinnosti spotrebiteľovi nad rámec zákonnej úpravy (preverenie bonity za trvania zmluvného vzťahu). Zmluvné ustanovenie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ.

55. K zmluvnej podmienke uvedenej v Sadzobníku poplatkov, účinnosť od 13.09.2011 v článku Úvery pre obyvateľstvo, v časti Dostupná pôžička súd konštatuje, že k tejto neprijateľnej zmluvnej podmienke sa rovnako vyjadrili súdy a súd nevidí dôvod na odklon od vysloveného právneho záveru (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoCsp 16/2024 z 19.9.2024), cit.: „38. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke v zmluve o úvere, v Sadzobníku poplatkov – účinného od 16.05.2011, a to v časti Úvery pre obyvateľstvo, Pôžička na bývanie, v znení: „Zasielanie upomienok: 6.1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 € 7. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90 €.“ odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že ich výška prevyšuje náklady na ich vyhotovenie a zaslanie a že svojou povahou ide o skryté sankcie predstavujúce zmluvnú pokutu, ktorá podľa odvolacieho súdu predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Takéto poplatky majú jednoznačne sankčný charakter, nie je za nich ani poskytované protiplnenie, čo treba považovať za neprijateľné (tzv. teória skutočného plnenia). V tomto smere je irelevantné, či žalovaný vystavil, alebo nevystavil žalovanej upomienky, a či za nich účtoval v zmluve o úvere uvedené poplatky; relevantné pre súdne rozhodnutie je to, že takéto podmienky vo formulárovej, žalovaným pripravenej zmluve zakotvené boli. Je neprijateľné, aby spotrebiteľ znášal akékoľvek výdavky dodávateľa, ktoré mu môžu vzniknúť s vymáhaním pohľadávky, ktoré si v zmluve vopred sám určil pevnou sumou, jedná sa o zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom poplatok umožňuje získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech nad rámec skutočných a účelných výdavkov. Zmyslom upomienky je upozornenie a súčasne výzva

pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní (por. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/137/2016 z 03.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15CoCsp/23/2020z 11.02.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22CoCsp/18/2021 z 29.06.2021, či rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18CoCsp/36/2020 z 28.09.2021).“

56. K zmluvnej podmienke uvedenej v Sadzobníku poplatkov, účinnosť od 13.09.2011 v článku Úvery pre obyvateľstvo, v časti dostupná pôžička súd konštatuje, že zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť nepodpísaných VOP, o to viac ani Sadzobníku. Súd zdôrazňuje, že zmluvná pokuta vyžaduje písomnú dohodu jej účastníkov, teda musí byť nepochybné, že predstavuje zmluvný konsenzus oboch účastníkov zmluvy a musí byť nimi podpísaná. To, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu jasne vyplýva z § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol vo veci samej tak, ako je uvedené v I. a II. výroku tohto rozsudku.

58. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).