

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 16P/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200591  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200591.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. X. XXXX XXX/X, XXX XX G., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, IČO: 53 156 871 a otca neuvedeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov a za účasti H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. K. XX/X, C., toho času I. XX, C., zastúpenej JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom so sídlom Vajanského 33, Prešov, IČO: 42 084 792, v spojenom konaní o úpravu styku matky s maloletou, úpravu styku starého otca s maloletou a o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

### rozhodol:

- Návrh starého otca maloletej L. B., nar. XX.XX.XXXX na úpravu styku s maloletou A. B. zamietajú.
- Zastavuje konanie v časti o úpravu styku matky s maloletou A. B..
- Zastavuje konanie v časti o návrhu starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX o určenie výživného pre maloletú A. B..
- Zastavuje konanie v časti o návrhu starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
- Konanie o návrhu starej matky maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX na úpravu styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX vylučuje na samostatné konanie.
- Vydáva neodkladné opatrenie v tomto znení:  
  
Stará matka maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú poslednú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod.  
  
Stará matka si maloletú prevezme v čase určenom pre začiatok styku s maloletou v mieste bydliska maloletej, kde ju po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vráti.  
  
Matka je povinná maloletú A. na styk so starou matkou riadne pripraviť.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozhodnutím Okresného súdu Bardejov, pracovisko Svidník OPPOm 4/2024 – 10 zo dňa 4.10.2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. B. a to na dobu 6 mesiacov od vyhotovenia uznesenia. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 16P 122/2024 – 35 zo dňa 29.11.2024, súd začal konanie o úpravu styku matky s maloletou A.. Veci bola pridelená spisová značka 16P 27/2025. Uznesením č.k. 16P 27/2025 – 105 zo dňa 25.5.2025 súd predĺžil náhradnú osobnú starostlivosť zo strany starej matky o maloletú do 30.6.2025 a upravil styk matky s maloletou na každý týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V súčasnosti je maloletá A. v osobnej starostlivosti matky.

2. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

3. V tomto prípade súd zastavil konanie v časti o úpravu styku matky s maloletou, ktoré sám bez návrhu začal, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté. Upravovať styk matky a maloletej A. nie je možné, keďže matka o maloletú vykonáva osobnú starostlivosť a súčasnosti neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by bránilo kontaktu matky a dcéry. Matka síce takýto návrh na pojednávaní dňa 17.10.2025 vzala späť, je však k tomu potrebné uviesť, že v tomto prípade súd takéto konanie začal ex offo sám a nevedelo sa na návrh. Preto ho ani nie je možné vziať zo strany účastníka konania späť, ale k staveniu konania dochádza súdom aj bez návrhu zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 26.3.2025 navrhla stará matka maloletej H. B., aby jej súd zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Veci bola pridelená spisová značka 16P 36/2025. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 16P 27/2025 – 27 súd spojil n spoločné konanie veci vedené pod spisovými značkami 16P 27/2025 a 16P 36/2025, ktoré sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 16P 27/2025. Stará matka maloletej na pojednávaní dňa 17.10.2025 vzala v danej časti svoj návrh späť, pričom ostatní účastníci so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili.

5. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd zastavil toto konanie v časti o zverenie maloletej A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. B. vzhľadom na skutočnosť, že stará matka maloletej ako navrhovateľka vzala svoj návrh späť, ostatní účastníci so späťvzatím daného návrhu súhlasili a zároveň súdom neboli zistené žiadne dôvody pre pokračovanie v konaní, keďže v rámci prešetrenia pomerov neboli zistené žiadne dôvody pre starostlivosť inej osoby o maloletú.

7. Stará matka podaním, doručeným súdu dňa 27.5.2025 žiadala určiť výživné na maloletú A.. Ma pojednávaní dňa 17.10.2025 vzala návrh v danej časti späť, pričom ostatní účastníci so späťvzatím príslušného návrhu súhlasili. Súd postupom podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. konanie v danej časti zastavil. Stará matka maloletej zároveň podaním, doručeným súdu dňa 7.7.2025 navrhla, aby súd upravil jej styk s maloletou a na pojednávaní dňa 17.10.2025 ho špecifikovala na každý druhý víkend od piatka do nedele. Okresná prokurátorka OP v Bardejove navrhla upraviť styk starej matky s maloletou. Matka maloletej nesúhlasila so stretávaním sa svojej matky s jej dcérou.

8. Starý otec maloletej L. B. podal dňa 29.11.2024 návrh na úpravu styku s maloletou. Veci bola pridelená spisová značka 16P 28/2025. Súd uznesením č.k. 16P 27/2025 – 10 zo dňa 12.3.2025 spojil na spoločné veci vedené pod spisovými značkami 16P 27/2025 a 16P 28/2025, ktoré sa ďalej viedli pod spoločnou spisovou značkou 16P 27/2025. Na pojednávaní dňa 2.4.2025 starý otec maloletej uviedol, že ak bude maloletá B. v osobnej starostlivosti matky, tak úpravu styku nepotrebuje, e s dcérou má dobrý vzťah a tá mu umožňuje stretávať sa vnučkou A.. Návrh na úpravu styku si podal z vodu, že vnučka bola zverená starej matke, s ktorou nemá dobré vzťahy a ak by pri nej zostala aj naďalej, chcel by sa s maloletou stretávať aspoň jednu sobotu v mesiaci.

9. Podľa § 25 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom,

ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

10. Súd je viazaný stavom v čase vyhlásenia rozsudku. V danom čase je maloletá A. v osobnej starostlivosti matky, s ktorou má L. B. dobrý vzťah a v takom prípade netrval na úprave styku, pretože s vnučkou sa stretáva, keď je s jej matkou. Nie je možné takýto prejav vôle posudzovať ako späťvzatie, ale súd to v celkovom kontexte posúdil tak, že návrh ako nedôvodný zamietol, pretože dôvody, ktoré viedli L. B. k jeho podaniu odpadli, v súčasnosti neexistujú a nie je preto potreba upraviť styk starého otca s vnučkou.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 1.4.2025 vyplýva, že na základe návrhu ÚPSVaR Bardejov zo dňa 03.10.2024 Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX uznesením, spisová značka 0PPOm/4/2024, nariadil neodkladne opatrenia a dočasne zveril maloletú do NOS starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. I. XX, XXX XX C., a to na dobu 6 mesiacov od vyhotovenia uznesenia. V čase odobratia mal. z osobnej starostlivosti matky neboli bytové pomery prešetrované vzhľadom na skutočnosť, že matka s odd. SPODaSK nespolupracovala. Sociálne pomery na základe vyjadrení matky boli v čase odobratia na nedostatočnej úrovni, neprešetrované odd. SPODaSK, rovnako z dôvodu nespolupráce. Matka v danom čase odkazovala na finančný bankrot. Informácie o nedostatočnom finančnom príjme matky potvrdila aj obec C., rovnako výpovede matky na ÚPSVaR Bardejov - odd. SPODaSK, odd. HNNVaŠSD. Dňa 01.10.2024 bolo na ÚPSVaR Bardejov doručené upovedomenie o podozrení zo zanedbávania rodičovských povinností o mal. dieťa zo strany OO PZ BJ. Na základe uvedených skutočností bytových, sociálnych nedostatkov zo strany matky ako aj doručenom upovedomení bolo mal. dieťa vyňaté z osobnej starostlivosti matky. Skutočnosti uvádzame heslovite, pretože súd bol už v uvedenom oboznámený. Pomery na strane biologickej matky sú v aktuálnej dobe na požadovanej úrovni. Posledný vstup do domácnosti bol realizovaný dňa 26.02.2025. Vykonané šetrenie potvrdilo, že matka si svoje bytové a sociálne pomery upravila. V súčasnosti na základe priaznivých pomerov pominula obava z ohrozenia mal. dieťaťa, pre ktoré jej bolo vyňaté z osobnej starostlivosti. V aktuálnej dobe je matka schopná zabezpečiť komplexnú starostlivosť o mal. dieťa v jeho najlepšom záujme. Vyššie uvedené skutočnosti jasne poukazujú na snahu matky upraviť vtedajšie nedostatočné pomery, pri rozhodovaní súdu, je na ne potrebné prihliadať. Matka počas šetrenia v prirodzenom prostredí spolupracovala, umožnila vstup do domácnosti a jednotlivých priestorov bytovej jednotky. Bytové pomery zdokladovala nájomnou zmluvou, ktorá je uzavretá odo dňa 06.02.2025 do 05.02.2026. Matka žije v dva a pol izbovom nájomnom byte, ktorý je vybavený funkčne, plne k potrebám matky a maloletej dcéry A.. Vchod do bytu tvorí priestranná chodba, v ktorej je vešiaková a šatníková skriňa, botník. Po pravej strane sa vchádza do obývacej izby, ktorá je funkčne vybavená - sedacia súprava, gauč, dve taburety, kreslá, konferenčný stôl, TV stolík. Vľavo zo vstupnej chodby sa vchádza do kuchyne. Pozostáva z rohovej čalúnenej lavice, dvoch čalúnených stoličiek, drevenej kuchynskej linky a je vybavená ďalším kuchynským príslušenstvom - plynový sporák, elektrická rúra, mikrovlnná rúra, rýchlvarná kanvica, chladnička s mrazničkou. Priamo z chodby po ľavej strane sa nachádza toaleta a kúpeľňa - sprchovací kút, umývadlo so skrinkou, visiaca skrinka. V detskej izbe je nachádza priestranná vstavaná skriňa, dva písacie stolíky, veľká posteľ, na stenách poličky a hračky. Byt prešiel čiastočnou rekonštrukciou, je priestranný, vyhovuje potrebám maloletej. Hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. V byte bolo čisto, poriadok, všetky veci boli riadne uložené. Pravidelný mesačný poplatok za prenájom bytu predstavuje 460,-eur - suma zahŕňa všetky poplatky týkajúce sa prenájmu, energií a ďalších doplnkových poplatkov - internet. Bytové pomery sú na nadštandardnej úrovni. Zmluvu o dočasnom prenájme bytu zdokladovala kópiou zmluvy aj odd. SPODaSK. Biologická matka podpísala pracovnú zmluvu s firmou I. G., a. s. ul. G. K. XXX/XXX, XXX XX G.. Pracovná zmluva je uzatvorená odo dňa 21.01.2025, dohodnutý druh práce - nákupca materiálu. Pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 20.01.2026, so skúšobnou dobou tri mesiace. Pravidelný mesačný príjem predstavuje 1020,-eur. Zamestnávateľa môžeme na vyžiadanie súdu kontaktovať. Sociálne pomery sú v aktuálnej dobe na požadovanej úrovni. Matka je schopná zabezpečiť všetky potreby pre mal. dieťa. Pracovnú zmluvu matka zdokladovala aj odd. SPODaSK. Plnenie povinnej predškolskej dochádzky, ako aj zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti o mal. dieťa, by matka zabezpečovala v meste Svidník. Biologická matka udržiava s odd. SPODaSK telefonický kontakt. Pravidelne sa informuje o mal. dieťati, rovnako o zabezpečení komplexnej starostlivosti, zdravotnom

stave, absolvovaní odborných kontrol, plnení povinného predprimárneho vzdelávania, voľno- časových aktivitách. Informuje sa o aktuálnej situácii, - prirodzený záujem dieťaťa o matku, informovanosť o aktuálnych pomeroch matky, reakciách mal. na dialóg a témy týkajúce sa matky a potenciálneho návratu mal. do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 28.04.2025 uplynie právoplatnosť vydaného neodkladného opatrenia je potrebné akútne pristúpiť k úprave styku mal. a biologickej matky. Styk by mal byť upravený v pravidelnom intervale do času uplynutia neodkladného opatrenia. Matka prejavuje záujem o každodenný styk, telefonický kontakt vo vymedzenom čase, avšak vzhľadom nato, že sa momentálne nachádza v meste G., navrhla, že by si maloleté dieťa prevzala do osobnej starostlivosti každý víkend od piatku do nedele. Maloletá by sa zdržiavala v domácnosti matky po celý čas, zároveň aj počas dvoch nocí. Vzhľadom na skutočnosť, že styk matky a mal. nebol v neodkladnom opatrení upravený, je nevyhnutné, aby bol matke umožnený priestor na budovanie vzťahu s dieťaťom a vytváranie prirodzenej rodičovskej kontúry. Ponechávame na rozhodnutí súdu. Stará matka bola od mesiaca január 2025 niekoľkokrát kontaktovaná zo strany odd. SPODaSK, že dňa 28.04.2025 uplynie lehota neodkladného opatrenia, tak v prípade, že chce zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa naďalej, musí v uvedenej veci podať návrh na začatie konania vo veci samej. Stará matka uviedla, že uvedené konzultovala so svojim právnym zástupcom a následne uviedla, že si návrh nepodá, pretože by to nemuselo byť v jej prospech. ÚPSVaR návrh na začatie konania nepodal, pretože biologická matka svoje pomery upravila v plnom rozsahu. Stará matka podala návrh na začatie konania vo veci starostlivosti o mal. dieťa (zverenie do NOS) a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spisová značka 16P/36/2025 až dňa 24.03.2025, v čase, kedy si matka pomery upravila, spolupracuje s pridruženými inštitúciami. Napriek tomu, tesne pred uplynutím lehoty neodkladného opatrenia, bol návrh zo strany starej matky podaný, napriek včasnému upozorneniu o lehote uplynutia neodkladného opatrenia. Pomery na strane starej matky boli poslednýkrát prešetrované dňa 03.01.2025. Stará matka bola počas mesiaca marec 2025 kontaktovaná telefonicky, že na základe žiadosti Okresného súdu bude predložená správa o pomeroch zúčastnených strán a je potrebné realizovať šetrenie pomerov v domácnosti. Uviedla, že pomery sú bez zmeny. Žije v jednoizbovom nájomnom byte, je rozvedená, v domácnosti žije sama s dočasne zverenou maloletou. Stará matka je poberateľkou podpory v nezamestnanosti, jej pravidelný mesačný príjem predstavuje cca 800 eur. Pravidelné mesačné výdaje predstavujú prenájom za byt 350 eur a asi cca 200 eur na réžiu domácnosti. Mesačný príjem pokrýva pravidelné mesačné výdaje. Vybavenie bytu je funkčné, hygiena je na požadovanej úrovni. Stará matka spolupracovala s odd. SPODaSK v pravidelných intervaloch. S mal. dieťaťom má vybudované rodinné väzby, dbá na zabezpečovanie komplexných potrieb, pokojné, vyrovnané prostredie. Dňa 27.03.2025 bol na základe telefonického rozhovoru dohodnutý pohovor na odd. SPODaSK so starým otcom L. B.. Do dnešného dňa nebol realizovaný žiaden pohovor, a keďže je účastníkom konania bolo potrebné zaznamenať jeho výpoveď vo veci. Z telefonického rozhovoru vyplýva, že starý otec prejavil záujem o mal. dieťa a chce s vnučkou udržiavať kontakt v pravidelných intervaloch. Navrhoval stretnutia niekoľkokrát v mesiaci, podľa rozhodnutia súdu, počas víkendov. V aktuálnej dobe je na starobnom dôchodku, avšak privyrába si sezónnymi brigádami, je manuálne zručný, vykonáva rôzne stavebné práce. Uviedol, že si musí privyrábať, pretože jeho príjem predstavuje starobný dôchodok cca 400,-eur, po vyplatení základných poplatkov za bývanie a chod domácnosti mu na bežné náklady ostáva cca 170,-eur. Býva v garzónke v časti M. N. č.8, okr. C.. V domácnosti ho navštevovala aj jeho dcéra B. B. a mal. A. B., boli v pravidelnom kontakte. Po vyňatí maloletej zo starostlivosti biolog. matky, stratil s vnučkou kontakt. V čase, kedy sa dieťa narodilo, býval s exmanželkou a dcérou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci C.. Počas pohovoru uviedol, že rodinné vzťahy sú napäté, kontakt udržiava iba s dcérou B. B.. Odd. SPODaSK realizovalo styk a telefonické rozhovory biologickej matky s mal. dieťaťom na dobrovoľnej báze. Vzťahy v rodine sú obzvlášť komplikované, kvôli prebiehajúcim majetkovým sporom. Kontakt biologickej matky a mal. dieťaťa má byť zachovaný, preto nechávame na posúdení súdu, aké alternatívy, prevzatia mal. by pripadali do úvahy. Odd. SPODaSK navrhuje ako alternatívu prevzatie v MŠ, ktorú mal. dieťa v danom čase navštevuje.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 24.4.2025 vyplýva, že na základe žiadosti Okresného súdu Bardejov v právnej veci spojeného konania o úpravu styku biologickej matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ul. G. K. XXX/XXX, XXX XX G. s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, úpravu styku starého otca s vyššie uvedenou maloletou. Zároveň v právnej veci Návrhu na začatie konania, na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do NOS zo strany starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. I. XX, XXX XX C.. Okresný súd Bardejov spojil vyššie uvedené konania, pretože skutkovo spolu súvisia. Spoločné konanie veci je vedené na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 16P/27/2025. Na žiadosť súdu podávame správu o aktuálnej situácii vzhľadom na fakt, že samosudca navrhol s ohľadom na skutočnosť, že sa matka s dieťaťom dlhé mesiace nestretávala a zároveň pre potrebu

kontakty matky s dieťaťom stretnutia vo vymedzenom čase dňa 06.04.2025, dňa 13.04.2025 v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., dňa 19.04.2025 od 09.00 hod. do 20.04.2025 do 19.00 hod. Styk sa realizoval. mal. dieťa sa s biolog. matkou stretlo vo všetkých súdom určených termínoch. Prvé stretnutie sa realizovalo dňa 06.04.2025. Stará matka dostala dňa 04.04.2025 prostredníctvom telefonického rozhovoru priame inštrukcie k realizovaniu styku zo strany ÚPSVaR BJ, odd. SPODaSK. Mal. dieťa malo byť na stretnutie náležite pripravené, odovzdanie malo prebehnúť v klude, bez stresu a zbytočných konfliktov, ktoré pôsobia na dieťa negatívne. Biolog. matka prišla na prvé stretnutie v sprievode starého otca L. B.. V domácnosti starej matky bola okrem mal. prítomná aj psychologička B. J., ktorú dieťa v danom čase navštevuje. Prítomnosť psychológa súd nevyžiadala, nie je účastníkom konania. Po vzájomnej dohode bola stará matka po realizovaní styku kontaktovaná telefonicky odd. SPODaSK, počas rozhovoru uviedla, že nebola spokojná s priebehom prvého stretnutia ani s priestorom, kde sa uskutočnilo - v domácnosti starého otca. Zároveň uviedla, že po návrate mal. zo stretnutia s matkou, evidovala zmeny v jej správaní, ktoré hodnotila negatívne. Ráno, kedy sa malo realizovať prvé stretnutie bolo dieťa podľa slov starej matky nevyrovnané, plačlivé, neisté, avšak nemáme jasné informácie o tom, aké informácie boli mal. bezprostredne pred realizovaním styku sprostredkované. Ráno, v čase kedy si prišla matka vyzdvihnúť mal. dieťa nespokojuvalo. Matka vstúpila do bytu, komunikovala s dieťaťom, prihovárala sa a motivovala mal. k spoločnému stretnutiu. Po prvotnom kontakte dieťa prestalo trcovať a plakať a odišlo z domácnosti starej matky v sprievode matky a starého otca. Uvedené prejavy sú u mal. pochopiteľné, vzhľadom na dlhé obdobie, kedy styk absentoval, vzhľadom na vek dieťaťa a schopnosť spracovať náročnú situáciu, v ktorej sa po vyňatí z osobnej starostlivosti matky nachádzala. Vzhľadom na komplikovanú a dlhodobu vypätú rodinnú situáciu sme realizovali s mal. osobné stretnutie dňa 07.04.2025 v priestoroch MŠ, ktorú navštevuje a rovnako osobný pohovor s dieťaťom bezprostredne po každom realizovanom stretnutí s matkou. Mal. uviedla, že sa stretnutiu s matkou a starým otcom tešila. Deň trávili v priestoroch garsónky, kde starý otec býva v časti M. N., aj vzhľadom na nepriaznivé a chladné počasie. Matka konala uvážlivo dieťa nestresovala zbytočnými zdlhavými presunmi, keďže sa momentálne zdržiava v meste G. a stretnutie sa realizovalo vo vymedzenom čase. Matka nie je mobilná, presúva sa pomocou autobusovej dopravy, keďže stretnutia prebehli počas víkendu autobusová doprava bola obmedzená. Vzhľadom nato, že išlo o prvé stretnutie po dlhom čase, vytvorila vhodné, pokojné prostredie, kde mala priestor na rozhovor a oživovanie prirodzenej rodičovskej väzby. Mal. sa počas stretnutia správala pokojne, čo nám osobne pri stretnutí v MŠ potvrdila. Máme zato, že mal. si po prvom stretnutí uvedomila, že matka o ňu prejavuje záujem, že ju má rada a neopustila ju. Nebolo jej dostatočne ozrejmene, prečo bola vyňatá z osobnej starostlivosti matky. V uvedenej veci sme s maloletou realizovali niekoľko osobných pohovorov, kde sme viackrát uviedli, že ju matka neopustila, že si upravuje pomery, zaujíma sa, telefonicky kontaktuje odd. SPODaSK a zisťuje o nej všetky dostupné informácie. Išlo o prvé stretnutie po dlhom čase, preto bolo nevyhnutné, aby stretnutie prebehlo intenzívne, pokojne, v čo najväčšej interakcii, najmä pre psychickú pohodu maloletej. Matka uviedla, že po odchode z domácnosti starej matky sa dieťa uvoľnilo, matke prejavilo city, mal. ju objala, dala jej bozk. V domácnosti starej matky sa k matke mal. nepriblížila a pôsobila skôr izolovane. Pretrvávajúci rodinný konflikt si uvedomuje aj mal. dieťa, je neisté, zažitým udalosťami nerozumie. V danej dobe je nevyhnutné uviesť skutočnosti na pravú mieru a mal. vysvetliť všetky okolnosti, aby pochopila fakt, že matka o ňu nestratila záujem. Dňa 13.04.2025 sa realizovalo druhé stretnutie matky s dieťaťom. Dňa 14.04.2025 sme vykonali osobný pohovor s mal. v priestoroch MŠ za účasti B. L. B. - psychológ odd. SPODaSK. Dôvodom realizovaného šetrenia bolo opakované zisťovanie názoru mal. na prebiehajúce stretnutia s biolog. matkou. Mal. pôsobila pokojne, vyrovnaná a šťastne, čo niekoľkokrát osobne uviedla. Ďalšiemu stretnutiu s matkou sa tešila, prítomní bol aj starý otec. Uviedla, že boli na rodinnú návštevu a potom trávili spoločný čas na detskom ihrisku. Počas pohovoru sme mal. oznámili, že dňa 19.04.2025 sa bude realizovať ďalšie stretnutie s matkou, počas ktorého ostane v domácnosti biolog. matky na noc. Realizované stretnutia prebehli v pokojnej atmosfére, čo sa prirodzene prejavuje aj na mal. dieťati. Po dlhšom čase pôsobí pokojne, vyrovnaná a veselo. Bezproblémovo komunikovala, hravou metódou uvádzala skutočnosti, ktoré zažívala počas stretnutia s matkou. Uviedla, že sa na ďalšie stretnutie s matkou teší, a že jej matka oznámila, že ostane v jej domácnosti na noc, reagovala primerane, fakt prijala bez odporu, spontánne. Dňa 19.04.2025 prebehlo posledné súdom určené stretnutie, kde ostala mal. v domácnosti matky na noc. Dňa 24.04.2025 odd. SPODaSK realizovalo pohovor s mal. dieťaťom v MŠ. Stretnutie prebehlo bez komplikácií, dieťa na matku reaguje pozitívne. Ostala v domácnosti matky, priestor nájomného bytu sa jej páčil, spánok nerušený. Mal. sa zúčastní súdneho pojednávania na žiadosť súdu. S uvedenou účasťou je uzročená, s pohovorom súhlasila.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 28.8.2025 vyplýva, že na základe žiadosti Okresného súdu Bardejov v právnej veci spojeného konania o úpravu styku biologickej matky

B. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ul. G. K. XXX/XXX, XXX XX G. s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, úpravu styku starého otca s vyššie uvedeným dieťaťom. Zároveň v právnej veci Návrhu na začatie konania, na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do NOS zo strany starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. I. XX, XXX XX C.. Okresný súd Bardejov spojil vyššie uvedené konania, pretože skutkovo spolu súvisia. Spoločné konanie veci je vedené na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 16P/27/2025. Na žiadosť súdu podávame správu o aktuálnych pomeroch, ako sa mal. dieťa adaptovalo na domáce prostredie biologickej matky po 30.06.2025, kedy skončilo NO sp. zn. 0PPOm/4/2024. Prevzatie mal. dieťaťa prebehlo dňa 01.07.2025, kedy sa biolog. matka dostavila na adresu svojej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. I. XX, XX X XX C., kde si prevzala do osobnej starostlivosti dcéru mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ul. 8. B. E. XXX/X, XXX XX G.. Konfliktná atmosféra, ktorá pretrváva v rodine dlhodobo odznievala aj pri stretnutí, kedy si biolog. matka prišla mal. dieťa prevziať. Podľa dostupných informácií bola atmosféra značne napätá, stará matka nesúhlasila s prevzatím mal., čo potvrdila aj počas telefonického rozhovoru na odd. SPODaSK, kedy uviedla, že nesúhlasí, aby sa mal. dieťaťo vrátilo do osobnej starostlivosti matky. Po prevzatí mal. sa biolog. matka dostavila na pohovor na ÚPSVaR, odd. SPODaSK aj s mal. dieťaťom, ktoré pôsobilo pokojne, vyrovnané, matku prijalo a bez problémov ju sprevádzalo. Počas realizovaného pohovoru biolog. matka uviedla skutočnosti, ktoré sa odohrávali v čase, kedy si prišla mal. prevziať, a z ktorých jasne vyplýva, že rodinný konflikt pretrváva. V aktuálnom čase neprebíha osobný ani telefonický styk mal. so starou matkou. Mal. dieťa sa v prostredí biolog. matky adaptovalo bez problémov, pôvodne upravený styk, ktorý sa realizoval s matkou a postupné upevňovanie prirodzenej rodičovskej kontúry zabezpečilo bezproblémový návrat do matkinej domácnosti. V čase letných prázdnin odd. SPODaSK realizovalo dve šetrenia - dňa 28.07.2025 a dňa 22.08.2025. Biolog. matka bola o oboch stretnutiach informovaná, vstup do domácnosti prebehol bez problémov. Počas oboch stretnutí sa odd. SPODaSK sústredilo prioritne na pohovor s mal. dieťaťom a aktualizovaniu informácií o tom, ako sa mal. dieťa zadaptovalo a zžilo s novým prostredím. Hygienické štandardy, ustrojenie a emocionálna stabilita potvrdzuje skutočnosť, že mal. kontakt s matkou prospieva, je spokojná, veselá, počas pohovoru opakovane uviedla, že sa v domácnosti a spoločnosti matky cíti komfortne. Zmena prostredia a proces adaptácie prebehol bez problémov a komplikácií. Počas pohovoru mal. uviedla, že sa jej v meste G. páči, rovnako prijala nové prostredie a zmenu bytovej jednotky. V priestore má k dispozícii vlastnú izbu, ktorá je vybavená funkčne k potrebám dieťaťa ako aj ku skutočnosti, že mal. nastupuje na plnenie povinnej šk. dochádzky do 1. roč. ZŠ. Prostredie je nateraz pokojné, vyrovnané, podnetné. V čase, kedy sa biolog. matka nachádza v práci jej so zabezpečením starostlivosti o mal. dieťa vypomáha otec p. L. B., nar. XX.XX.XXXX. Mal. má so starým otcom vytvorený pozitívny vzťah, už v čase prvotnej úpravy styku s matkou počas víkendov v 06/2025 trávili čas so starým otcom, zúčastňoval sa niektorých stretnutí, na žiadosť mal. dieťaťa. Bytové a sociálne pomery biolog. matky sú na požadovanej úrovni. Matka je schopná zabezpečiť bio-psycho-sociálne potreby v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Prirodzené väzby potvrdzujú, že mal. dieťa je na matku fixované, naviazané a nové prostredie prospieva jej zdravému vývinu. Situácia je stabilizovaná. Mal. potrebuje pre svoj zdravý vývin prítomnosť biolog. rodiča, ktorý sa jej vzhľadom na vek a zaradenie do školského systému bude plnohodnotne venovať a napĺňať komplexné potreby v jej najlepšom záujme. Situácia bude naďalej monitorovaná.

12. Podľa § 25 č. 36/2005 Z.z. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

13. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba,

vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Súd vydal neodkladné opatrenie aj bez návrhu ex offio, keďže predmetné konanie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a upravil ním dočasne styk maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX s jej starou matkou H. B., nar. XX.X.XXXX z dôvodu zachovania väzby maloletej so starou matkou, v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti sa maloletá nachádzala od 4.10.2024 do 30.6.2025, t.j. približne 8 mesiacov a ktorá sa o maloletú starala dovtedy, kým si jej matka ( keďže otcovstvo k maloletej nie je určené) neupravila svoje pomery na takú úroveň, aby mohla prevziať starostlivosť o svoju jediná maloletú dcéru. Dieťa má právo udržiavať väzby nielen so svojimi rodičmi, ale aj so svojimi starými rodičmi a tak, ako sa maloletá A. stretáva so svojim starým otcom, je vhodné a v jej záujme, aby s stretávala aj so svojou starou matkou, ktorá má o kontakt s vnučkou záujem. Matka maloletej tomuto kontaktu bráni, avšak pre objektivnosť je potrebné uviesť, že stará matka bránila kontaktu dcéry a matky počas výkonu svojej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú, obe si teda v tomto ohľade nemajú čo vyčítať, obe sa však správajú nerozumné a detinsky, v rozpore so záujmom maloletej A.. Súd upravil kontakt starej matky a vnučky zatiaľ vo forme neodkladného opatrenia tak, aby sa presvedčil o tom, či stará matka nebude pokračovať vo svojich nevyberaných útokoch na svoju dcéru, na ktorú neváha použiť aj maloletú A., čo samozrejme nie je v záujme maloletej. Sľúbila však, že v tom nebude pokračovať a ak svoj sľub dodrží, je záujme maloletej, aby mala zachovaný kontakte jej blízkej osoby s ňou. Preto súd zatiaľ vo veci rozhodol takouto formou dočasne a rozhodovanie vo veci samej si vymienil v samostatnom konaní o úpravu styku matky s maloletou, ktorý vylúčil na samostatné konanie. V tom bude súd posudzovať všetky súvisiace aspekty, ktoré majú vplyv na maloletú. Ak sa potvrdí, že kontakt vnučky so starou matkou nie je v záujme maloletej, súd návrh zamietne, v opačnom prípade upraví styk medzi nimi tak, aby zodpovedal záujmom maloletej a práve starej matky na kontakt s ňou. Na tento účel slúži vydané neodkladné opatrenie, ktorým v tejto fáze súd upravil stretávanie sa medzi nimi zatiaľ iba každý nepárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod a každú poslednú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 15.00 hod. čo je v podstate iba približne 21 hodín v mesiaci a to podľa názoru súdu nemôže ohroziť záujem maloletej najmä v dôsledku toho, že stará matka v nedávnej minulosti vnučku v osobnej starostlivosti a realizovala tak rodičovské povinnosti namiesto matky maloletej. Nesúhlas matky maloletej, aby sa jej matka stretávala s maloletou A. súd posúdil v celkovom kontexte zlých vzťahov matky a dcéry, ktoré sa nezmenili v priebehu celého konania, je však k tomu potrebné uviesť, že práve stará matka bola tou, ktorá prevzala starostlivosť o maloletú v období, kedy sa matka nemohla o voje dcéru postarať a nie je v súčasnosti dostatočný dôvod, aby nemohla dostať príležitosť na to, aby preukázala súdu, že sa dokáže preniesť cez zlé vzťahy so svojou dcérou, neprenášať ta na maloletú. To isté však musí činiť aj matka maloletej, ktorá robí to isté a potom z rovnakého dôvodu žiada zakázať kontakt svojej dcéry so svojou matkou. To podľa názoru súdu preto v tejto fáze nie je dostatočný dôvod, aby aspoň čiastočne a zároveň dočasne nebol upravený styk starej matky s maloletou A. v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimo sporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Rozhodnutie v časti neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.