

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201570
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti odporkyni: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, A. B., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni, D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/36/2019-91 zo dňa 06.06.2019 počnúc dňom 03.09.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/36/2019 zo dňa 06.06.2019 s účinnosťou od 03.09.2025. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5P/2/2014 zo dňa 06.03.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014. Týmto rozsudkom mu bola zároveň súdom uložená povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 60 eur mesačne vopred, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Jeho vyživovacia povinnosť bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, pod sp.zn. 8P/36/2019 zo dňa 06.06.2019, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére D. zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2019. Keďže dcéra o neho ako otca neprejavuje žiaden záujem, nekontaktuje ho, požiadal ju o oznámenie, či ešte stále študuje, alebo či už štúdium ukončila. Dcéra mu formou sms oznámila, že v ďalšom štúdiu nepokračuje. Po jeho výzve, aby mu to doručila aj písomne, mu 08.09.2025 doručila oznámenie o ukončení štúdia.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, lustráciou Sociálnej poisťovne, písomným vyjadrením odporkyne spolu s predloženými dôkazmi a to potvrdením o ukončení štúdia, daňovým priznaním, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/36/2019, výsluchom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Vie o tom, že odporkyňa má príjem. Lustroval na internete a vie, že vykonáva aj nejakú reklamnú činnosť.

5. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' písomne ospravedlnila z dôvodu pracovných povinností. V písomnom vyjadrení uviedla, že súhlasí so zrušením výživného. Štúdium ukončila. Má otvorenú živnosť, nemá stály príjem.

6. Odporkyňa súdu predložila daňové priznanie za rok 2024, z ktorého vyplýva, že mala spolu príjem za tento rok vo výške 5.831,30 eur, uhradila poistné vo výške 272,16 eur, ako výdavky mala sumu 2.280,– eur.

7. Z potvrdenia Konzervatória F. D. v C. o ukončení štúdia vyplýva, že odporkyňa študovala na Konzervatóriu v C. od 01.09.2019 do 31.08.2025 a ukončila štúdium vykonaním absolventskej skúšky dňa 10.06.2025.

8. Podľa potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 01.10.2025 odporkyňa nie je, ani nebola evidovaná na úrade práce.

9. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni odporkyňa mala evidované zamestnania od 01.09.2024 do 22.09.2024 v Divadle F. E., a od 29.05.2024 do 28.5.2025 u zamestnávateľa Sunny Agency, s. r. o.

10. Z pripojené spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/36/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 06.06.2019 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi na sumu 120 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zánik plnenia si vyživovacej povinnosti. Podľa zákona sú rodičia povinní plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že na strane odporkyne nastala schopnosť samostatne sa živiť a to tým, že ukončila štúdium a má otvorenú živnosť. Aj samotná odporkyňa súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi k dátumu 03.09.2025, t.j. tak ako žiadal navrhovateľ.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.