

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203550  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203550.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom u rodičov, toho času v dočasnej starostlivosti C. D., E. XX, XXX XX B., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, I. a otec J. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I., toho času bytom G. H. XXX/XX, I., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd u k l a d á maloletému dieťaťu A. B., narodenej XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v C. D. E. XX, XXX XX B., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej, to je od 08.09.2025.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „úrad“) sa návrhom domáha uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu – pobyt v Reedukačnom centre E. XX, XXX XX B. za účelom odbornej pomoci maloletej. Podaný návrh odôvodnil tými skutočnosťami, že u maloletej dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy. Orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately monitoruje rodinu maloletej od roku 2013. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/35/2019-32 z dňa 20.08.2019 súd schválil rodičovskú dohodu a maloletá A. B. bola zverená do starostlivosti matky F. B., narodenej XX.XX.XXXX. Pracovníci tunajšieho úradu vykonávajú dohľad nad rodinou, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/6/2018 zo dňa 28.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018, v spojení so sp. zn. 10P/35/2019. Výchovné opatrenie - dohľad bol uložený z dôvodu zanedbávania celkovej starostlivosti o maloletú, najmä v oblasti hygieny, zdravotnej starostlivosti a pri plnení školskej dochádzky. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou F. B., narodenou XX.XX.XXXX a s otcom J. B., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný a nie je evidovaný na ÚPSVaR Lučenec. S nimi v domácnosti žijú aj súrodenci maloletej K. B., narodený XX.XX.XXXX, L. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje ZŠ v M. a v šk. roku 2025/2026 nastupuje do X ročníka, A. B., narodená XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje ZŠ v M. a v šk. roku 2025/2026 nastupuje do X. ročníka. Okrem uvedených súrodencov má maloletá A. B. ďalších súrodencov, ktorí s nimi nežijú v spoločnej domácnosti: H. B., narodená XX.XX.XXXX, N. B., narodená XX.XX.XXXX, ktorá je umiestnená v D. A. I., O. A. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v D. A. I., P. B., narodený XX.XX.XXXX, Q. B., narodená XX.XX.XXXX, J. B., narodený XX.XX.XXXX a maloleté deti L. B., A. B. a A. B. zomreli. Matka maloletých detí F. B., narodená XX.XX.XXXX je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 351,8 Eur a prídavky na detí poberá v sume 240,00 Eur, ktoré poberá na Mestskom úrade v Lučenci formou stravovacích lístkov. Otec detí je dlhodobo nezamestnaný, nie je evidovaný

ako uchádzač o zamestnanie na tunajšom úrade, nepoberá žiadne dávky, nespolupracuje s úradom. Neprejavuje snahu nájsť si trvalejšie zamestnanie, pracuje len príležitostne, formou brigád, kde podľa udania pani B. za odpracovaný deň zarobí 20,00 Eur. Rodina obýva prízemný rodinný dom, ktorý majú v prenájme. Uvedený rodinný dom pozostáva z dvoch miestností bez sociálneho zariadenia. V čase vykonaného sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na nízkej úrovni. Poplatky súvisiace s užívaním rodinného domu uhrádzajú v sume 30,00 Eur elektrická energia, 20,00 Eur voda a ročná daň za nehnuteľnosť 10,00 Eur. OR PZ Lučenec, okresný dopravný inšpektorát úradu dňa 24.11.2015 úradu doručil pod č. konania ORPZ-LC-OD11-237/2015-P upovedomenie o spáchaní priestupku, ktorého sa dopustila maloletá A. B., že dňa 16.10.2015 ako chodkyňa spôsobila dopravnú nehodu. Mesto Lučenec úrad dňa 31.10.2017 doručil oznámenie, kde maloletá v šk. roku 2017/2018 vymeškala v mesiaci október 55 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Rodičia maloletej J. B. a F. B. boli trestným rozkazom 3T/51/2018-133 zo dňa 16.4.2018 odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy, uložený trest im bol podmienene odložený v trvaní štrnásť mesiacov každému samostatne. Maloletá A. B. navštevuje ZŠ v M. a šk. roku 2025/2026 nastupuje do X. ročníka. V škole dosahuje slabý prospech. V čase vykonaného sociálneho šetrenia matka maloletej uviedla, že so školou spolupracuje, do školy má pravidelnú školskú dochádzku a s výchovu dcéry v domácom prostredí nemá žiadny problém. V čase osobného voľna jej pomáha v domácnosti, chodí na brigádu a finančné prostriedky jej dáva v sume 10,00 Eur a 10,00 Eur si necháva pre seba. Maloletá navštevuje ambulanciu PSYCH LC s.r.io. Lučenec K. E. na základe odporúčenia ZŠ M., ktorú maloletá navštevuje. Sociálna kurátorka vykonala výchovný pohovor s maloletou, ktorá uviedla nasledovné: Ohľadne trestného činu, z ktorého je obvinená, sa nedopustila. Uviedla, že O. C. pozná, chodila mu pomáhať s drevom a stále im za prácu zaplatil, každému zvlášť. Do domu k nemu nikdy nešli - aj teraz sa mu pozdraví. ZŠ navštevuje v M. a v šk. roku 2025/2026 nastupuje do X. ročníka. Do školy chodí rada, má tam kamarátky a kamarátov. V škole sa cíti dobre. Je pravda, že v škole mala incident, kde sa pobila so sestrenicou z dôvodu, že ju ohovárala a nahovárala spolužiačky, aby ju zbili. V čase vykonaného sociálneho šetrenia menovaní boli podrobne poučení v zmysle zákona 305/2005o SPODaSK. Základná škola s materskou školou, R. E. I. úradu dňa 10.12.2024 doručil oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky, že maloletá A. B. v mesiaci november 2024 vymeškala 35 neospravedlnených vyučovacích hodín. V oznámení sa uvádza, že výchovno - vyučovacie výsledky u maloletej sú slabé a podpriemerné. Do školy nenosí pomôcky, je zanedbaná zdravotná starostlivosť. Žiačka je stále nemocná. Spolupráca rodičov so školou je slabá. Rodičia sa nezúčastňujú triednych združení. Základná škola s materskou školou, R. E. I. úradu doručila dňa 15.01.2025 oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky maloletej, ktorá v mesiaci december 2024 vymeškala 46 neospravedlnených hodín. V škole dosahuje slabé výchovno - vyučovacie výsledky. Starostlivosť zo strany rodiča je slabá. Dňa 09.06.2025 úrad zaslal žiadosť o poskytnutie súčinnosť na Základnú školu s MŠ, R. E. I. a detskej pediatričke A. O. C.. Detská pediatrička úradu doručila dňa 16.06.2025 odpoveď ohľadne starostlivosti o maloletú, kde sa uvádza nasledovné: Maloletá nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Trvale neužíva žiadnu liečbu. Nebýva chorá. Naposledy bola v ambulancii vyšetrená dňa 26.03.2025 pre vírusový infek. Dňa 04.07.2025 Základná škola, R. E. I. úradu doručila vyžiadanú správu, kde sa uvádza nasledovné: Maloletá A. v šk. roku 2024/2025 je žiačkou X. ročníka. Správanie počas vyučovania je všeobecne slušné a disciplinované. K vyučujúcim sa správa s rešpektom, počas hodín sa snaží pracovať a dáva pozor. Napriek tomu sa u maloletej opakovane vyskytujú nezládnuteľné výbušné stavy, ktoré prerastajú do výrazných prejavov afektu. Nedávno došlo k fyzickému napadnutiu spolužiačky, za čo jej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. Dochádzka do školy je veľmi slabá. Vymeškala 667 vyučovacích hodí z toho 110 vyučovacích hodín neospravedlnených. Doma sa na vyučovanie nepripravuje. Jej vedomosti sú oproti ostatným rovesníkom oslabené. Má veľké medzery v učive a nezvláda požadované výstupy. Do školy prichádza niekedy v zanedbanom alebo nevhodnom odhalenom oblečení. Sama nemá problém sa zahaliť, no oblečenie nebýva vždy primerané prostrediu školy. V súvislosti so záškoláctvom sa opakujú situácie, keď bola počas vyučovania videná v blízkosti obchodu, pričom fajčila cigarety, alebo držal v ruke energetický nápoj. Nezúčastňuje sa žiadnych mimoškolských aktivít ani školských krúžkov. Spolupráca s rodičmi je na primeranej úrovni. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení a navštevuje školu v prípade potreby. Úrad v rodine vykonával aj ďalšie opatrenia na zlepšenie celkovej sociálnej situácie rodiny a za spolupráce detského centra bola matka pripravovaná na zvládnutie rodičovských zručností vo vzťahu k mal. dvojčatám. Zároveň v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 12 vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z.z., úrad opakovane odporučil pre matku a maloleté deti vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny I., S. XXX/

XX, XXX XX I.. S rodinou CDR pracoval na základe uzatvorenej dohody. V tejto súvislosti navrhovateľ pripojil k návrhu záverečnú správu CDR zo dňa 04.04.2024 31.01.2024. Dňa 20.02.2023 bola orgánu SPODaSK, zo strany Okresného riaditeľstva PZ Lučenec poskytnutá informácia, že „vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Lučenec vykonáva vyšetovanie vo veci prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona preto, že v čase okolo 21.31 hod dňa 31.12.2022 v I. T. G. H. okr. I., bolo v bytovom dome, v jednoizbovom byte č. XXX, v obývacej izbe slúžiacej aj ako spálňa a kuchyňa, na taburete nájdené telo maloletého dieťaťa L. B., narodenej XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. T. G. H. XXX/XX M.. I., ktoré tam ležalo bez prejavov životných funkcií, kde po privolaní lekárskej služby, službukonajúci lekár konštatoval smrť dieťaťa z neznámych príčin, pričom nie je možné zatiaľ vylúčiť cudzie zavinenie.“ V tejto súvislosti orgán SPODaSK kontaktoval Okresné riaditeľstvo PZ a žiadal o poskytnutie informácie, či vyšetovanie stále prebieha, či príčinou úmrtia dieťaťa bolo cudzie zavinenie, ak áno, či z trestného činu bola, resp. môže byť obvinená matka dieťaťa. Z doručenej správy PZ dňa 19.03.2024 bolo zistené, že „v priebehu vyšetovania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia, prípadne iného trestného činu, ku ktorému malo dôjsť v súvislosti s úmrtím nebohej L. B., narodenej XX.XX.XXXX v I. T. G. H. v bytovom dome č. XXX. Bezprostrednou príčinou smrti menovanej bolo respiračné zlyhanie na podklade obojstranného zápalu pľúc. Neboli zistené nesprávne postupy, resp. také postupy pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktoré by boli v patofyziologickej súvislosti s úmrtím maloletej L. B., taktiež nebola zistená forenzne preukázateľná patofyziologická súvislosť medzi konkrétnym postupom a smrťou maloletej L., ani zo strany matky F. B. v rámci starostlivosti o jej zdravie počas jej života“. Vzhľadom na uvedené orgán SPODaSK odpovedal VŠNsP I. v znení, že matka môže v plnom rozsahu vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Matka dňa 07.03.2024 preukázala dostatočné množstvo primeraného oblečenia pre novorodenca, má dostatok hygienických potrieb, vrátane plienok, vlhčených utierok. Na príchod novorodenca je po materiálnej stránke pripravená. Nakoľko rodina žije vo veľmi skromných bytových podmienkach so slabo osvojenými návykmi v oblasti hygieny, situácia v rodine si vyžaduje naďalej spolupôsobenie a intervenciu sociálnych pracovníkov pri posilňovaní sociálnych zručností, opatrovateľských zručností, jednoduchých pracovných zručností, výchovnovzdelávacích zručností a finančnej gramotnosti matky. Dňa 06.03.2024 bola úradu doručená žiadosť Novorodeneckého odd. III.DK, VŠNsP n.o., I. so žiadosťou o prešetrenie sociálnych pomerov z dôvodu, že matke sa narodilo ďalšie dieťa. Maloletý pochádza z nesledovanej gravidity, bolo porodené spontánne mimo nemocnice v domácich podmienkach. Dieťa bolo objektívne donosené, zrelé, ťažko hypotrofné, t.j. pôrodná hmotnosť nízka vzhľadom na gest. vek. Matka krátko po hospitalizácii svojvoľne opustila gynekologicko-pôrodnícke oddelenie. Vzhľadom na absolútne nesledovanú graviditu a pozitívny titer protilátok proti toxoplazmóze, VŠNsP žiadala orgán SPODaSK o prešetrenie domácich podmienok. Úradu bola dňa 18.07.2025 doručená žiadosť OR PZ Lučenec pod č. konania ORP-279/1-VYS-LC-202 o vypracovanie správy na maloletú A. B. z dôvodu, že maloletá je obvinená zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. OR PZ V Lučenci pod č. konania 279/1-VYS-LC-2025 zo dňa 10.07.2025, ktoré bolo úradu doručené dňa 21.07.2025 doručil uznesenie, ktorým sa maloletej A. B. vznáša obvinenie za zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva. Z uvedeného dôvodu úrad dňa 21.07.2025 zaslal žiadosť o prijatie maloletej do C. D. E. a navrhol využiť odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení v reedukačnom centre a umiestnenie maloletej na základe uznesenia o neodkladnom opatrení podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa na výchovné opatrenie a z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie - dohľad si neplní svoj účel od právoplatnosti uznesenia. Z uvedeného dôvodu úrad navrhol využiť odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení v reedukačnom centre a umiestnenie maloletej na základe uznesenia o neodkladnom opatrení podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa na výchovné opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, uložené výchovné opatrenie - dohľad si neplní svoj účel a situáciu maloletej je potrebné riešiť bezodkladne a preto sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal aj dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a to nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX odovzdaná

v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku do starostlivosti C. D., E. XX, XXX XX B..

2. Uznesením sp. zn. 15P/108/2025-55 zo dňa 19.08.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne odňal maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov F. B., narodenej XX.XX.XXXX a J. B., narodeného XX.XX.XXXX, a dočasne, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, zveril maloleté dieťa do starostlivosti C. D., E. XX, XXX XX B.. Rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť odovzdať maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti C. D., E. XX, XXX XX B. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Maloletá bola do starostlivosti určeného zariadenia odovzdaná dňa 08.09.2025.

3. Vo veci bolo uskutočnené pojednávanie dňa 17.10.2025 za osobnej prítomnosti všetkých účastníkov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhu na uloženie výchovného opatrenia, uznesenia o dočasnom umiestnení maloletej v reedukačnom zariadení, správy základnej školy E. XX, I. na čísle listu 77, oznámenia o umiestnení maloletej na čísle listu 90, správy Reedukačného centra E. zo dňa 07.10.2025.

5. Navrhovateľ trval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Nad rodinou je dlhodobo vykonávaný dohľad z dôvodu zanedbávania starostlivosti, zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Úradu bola doručená správa zo Základnej školy na ulici E. Q. I., v M., v zmysle ktorej je uvedené, že u maloletej sa opakovane vyskytujú nezvládnuteľné výbušné stavy, ktoré prerastajú do výrazných prejavov afektu. Nedávno došlo k fyzickému napadnutiu spolužiačky, za čo jej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. Dochádzka do školy je veľmi slabá, evidovaných je celkovo zo 110 vyučovacích hodín neospravedlnených z celkových vymeškaných 667 vyučovacích hodín. Zároveň zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci bolo požiadané o vypracovanie správy z dôvodu, že vo vzťahu k maloletej bolo vznesené obvinenie zo spáchania zločinu lúpeže. Rodičia výchovu maloletého dieťaťa v rodinnom prostredí nevládajú.

6. Rodičia popreli, že by mali s maloletou výchovné problémy, nesúhlasili ani s počtom neospravedlnených hodín, nakoľko podľa rodičov maloletá do školy riadne chodila, každá neprítomnosť maloletej bola riadne ospravedlnená, nerozumejú počtu vymeškaných hodín maloletej, majú za to, že tento počet je vymyslený, klamlivý. Popreli tiež zanedbanie starostlivosti maloletej.

7. Kolízny opatrovník súhlasil s uložením výchovného opatrenia.

8. Zástupca Okresnej prokuratúry Lučenec mal za to, že návrh na uloženie výchovného opatrenia - umiestnenie maloletej najdlhšie na 6 mesiacov do starostlivosti reedukačného centra považoval za dôvodný a opodstatnený. Z tohto návrhu vyplývajú problémy spojené s výchovou maloletej, čo sa týka jej školskej dochádzky a plnenia jej školských povinností, ale ďalším podstatným dôvodom je aj vznesenie obvinenia pre závažný trestný čin, pre zločin lúpeže, kde prebieha stále vyšetrovanie, ale obvinenie z tohto trestného činu nebolo maloletej ani po podaní sťažnosti ustanovenou obhajkyňou zrušené. Okresná prokuratúra Lučenec za to, že v rodine rodičia nevedia zabezpečiť dostatočné vedenie maloletej a vlastnými silami zjednať nejakú nápravu. Dokonca matka maloletej je spoluobvinenou pre trestný čin lúpeže. Tak isto aj zo správy z reedukačného centra, kde bola na základe neodkladného opatrenia umiestnená, vyplýva, že maloletá potrebuje dôsledné vedenie a treba na jej výchove pracovať v spolupráci s odborníkmi. Preto okresná prokuratúra navrhla návrhu na uloženie výchovného opatrenia dočasného umiestnenia maloletej do reedukačného centra vyhovieť a maloletú umiestniť na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, ale od termínu jej umiestnenia.

9. Zástupca reedukačného centra na pojednávaní uviedol, že adaptácia maloletej v reedukačnom centre prebehla bez problémov, patrí spomedzi posledne umiestnených maloletých detí za najlepšiu z ročníka. Nemá žiadne vzdelávacie problémy, pre ktoré nedosahuje dostatočné vedomosti, a teda v prípade ak bude na sebe riadne pracovať, je vysoký predpoklad, že doženie aj zameškané učivo. Ak A. zotrvá v tej práci tak, ako bola nastavená od jej umiestnenia v zariadení, je predpoklad, že na reedukáciu postačí trvanie výchovného opatrenia 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že u maloletej A. B. dlhodobo pretrvávajú vážne výchovné problémy, a to záškoláctvo (neplnenie si povinnej školskej dochádzky), nedostatočné vzdelávacie výsledky, a to napriek tomu, že maloletá nemá žiadne vzdelávacie problémy, ktoré by odôvodňovali náročné obsiahnutie učiva v škole, rodičia maloletej nevedú k vzdelaniu ani k príprave na budúce povolanie, umožňujú jej viesť záhaľčivý spôsob života ako aj porušovanie právneho poriadku Slovenskej republiky, nerešpektovanie autorít, ktoré nevhodné správanie maloletej rodičia zľahčujú a odmietajú na správaní maloletej čokoľvek meniť. Z uvedeného je teda zrejmé, že rodičia maloletej nemajú dostatočné rodičovské zručnosti, aby maloleťú dcéru viedli k riadnemu životu - dodržiavaniu právneho poriadku Slovenskej republiky, k riadnemu plneniu povinnej školskej dochádzky a osvojeniu si základných morálnych princípov. Keďže u maloletej nie je možné predpokladať zmenu v správaní a riadny zodpovedný prístup k príprave na budúce povolanie v domácom prostredí, je potrebné maloletej poskytnúť odbornú pomoc v zariadení na to určenom.

17. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v starostlivosti právnickej osoby, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Preto súd v súlade s § 37 ods. 1 v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uložil nad výchovou maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt

v Reedukačnom centre E. XX, XXX XX B., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej, to je od 08.09.2025.

18. Plnenie účelu výchovného opatrenia bude priebežne vyhodnocované, pokiaľ výchovné opatrenie splní svoj účel, súd výchovné opatrenie zruší.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Matka maloletého dieťaťa, navrhovateľ, kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Lučenec nie sú oprávnení podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.