

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2123010060.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX v C.  
trvale bytom D. E. XXXX/X, F.,

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným P.P. dňa 3.2.2021 prostredníctvom SMS správy zareagovali na inzerát G. D. H. z I., uverejnený na internetovom portály bazos.sk o výkup rôznej optiky a ďalekohľadov, ktorého takto kontaktovali z telefónneho čísla XXXX XXX XXX patriaceho J. J. a ponúkli mu na predaj ďalekohľad zn. Carl Zeiss RF 10x42 s puzdrom za sumu 710 Eur, napriek tomu, že takýto ďalekohľad nemali v dispozícii a v tejto kvalite ďalekohľad nemienili dodať, pričom si s G. H. vymenili niekoľko sms správ a e-mailov kde sa dohodli na podmienkach predaja, na základe ktorých G. D. H. dňa 4.2.2021 zo svojho bankového účtu č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v I. poslal predávajúcemu na dohodnutý účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. hotovosť vo výške 710 Eur, načo mu mal predávajúci v zmysle vzájomnej dohody poslať predmet kúpy, čo aj dňa 4.2.2021 na pošte v K. A. B. urobil, ale namiesto slúbeného ďalekohľadu zn. Carl Zeiss RF 10x42 s puzdrom mu v balíku poslali takmer bezcenný plastový ďalekohľad, ktorý si G. D. H. prevzal na pošte v Trnave dňa 8.2.2021, čím G. D. H. uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 710 Eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 s prihladnutím na § 37 písm. m), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, s použitím § 41

ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, s prihliadnutím na § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 a § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv ako aj so spolupáchatel'om J. J., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. B., nar. XX. XXXXXXXXXXX XXXX v C., aby spoločne a nerozdielne nahradil škodu poškodenému G. D. H., nar. XX. XXXX XXXX v Trnave, trvale bytom ul. F. E. XXXX/XX, I., škodu vo výške 710,- Eur (sedemstodesať eur), spoločne s už odsúdeným J. J..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej aj prokurátorka) podala dňa 09. januára 2023 na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) obžalobu zo dňa 05. januára 2023, č. 1 Pv 219/21/2207-31 v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Hlavné pojednávanie dňa 19. septembra 2025 a 17. októbra 2025 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, a to podľa § 252 Trestného poriadku, nakoľko súd bol toho názoru, že na uvedený postup boli splnené zákonom predpokladané podmienky. Súd bol ďalej toho názoru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, pričom obžaloba mu bola riadne doručená a bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, keďže bol vypočutý po vznesení obvinenia, a taktiež boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej a bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania. Okrem toho obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený. Na hlavné pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

3. Keďže spis bol dňa 04. novembra 2024 pridelený sudkyňi JUDr. Barbore Kollárovej, PhD. z dôvodu, že pôvodná zákonná sudkyňa JUDr. Andrea Kondllová bola pridelená na Krajský súd v Trnave. Z dôvodu zmeny zákonného sudcu má obžalovaný právo vyjadriť sa, či so zmenou zákonného sudcu súhlasí alebo nie, pričom v prípade nesúhlasu obžalovaného sa vykoná hlavné pojednávanie znova. Samosudkyňa obžalovanému doručila spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie aj žiadosť o vyjadrenie, či súhlasí alebo nesúhlasí so zmenou samosudkyne podľa § 277a ods. 1 Trestného poriadku a či navrhuje konať hlavné pojednávanie od začiatku. Zároveň bol upozornený, že ak oznámenie o súhlase nezašle Okresnému súdu Trnava do 5 dní od doručenia výzvy, súd bude predpokladať, že so zmenou samosudkyne nesúhlasí. Keďže obžalovaný nezaslal do spisu súhlas so zmenou samosudkyne súd vykonal v zmysle § 277a ods. 1 Trestného poriadku hlavné pojednávanie znova.

4. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka J. J., prečítaním výpovede obvineného A. B. z prípravného konania na č. I. 12-16 zo dňa 25. októbra 2022, výpovede svedkyne C. C. na č. I. 49-50 spisu zo dňa 31. októbra 2022, oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnicou o vydaní veci č. I. 70 spisu, emailovou a SMS komunikáciou na č. I. 72-83 spisu, doklad o platbe č. I. 84-86 spisu, 102-104 spisu, správa Slovenskej pošty č. I. 111-112 spisu, lustrácia telefónnych čísel č. I. 124-134 spisu, fotodokumentácia na č. I. 87-91 a zároveň 98-99, bol oboznámený obrazový záznam – prehratím – č. I. 71 spisu a zároveň bola oboznámená správa o tom, akým spôsobom bol dôkaz získaný – zápisnica o vydaní veci č. I. 70 spisu, bolo oboznámené odborné vyjadrenie č. I. 92-97 spisu, bola prečítaná výpoveď poškodeného G. D. H. z hlavného pojednávania zo dňa 18. júna 2024 č. I. 328-329 spisu a výpoveď z prípravného konania zo dňa 15. decembra 2022, č. I. 29-33 spisu. Ďalej boli oboznámené listinné dôkazy č. I. 378 -380 email Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. júna 2025 + uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. septembra 2024, sp. zn. 3T/82/2022, obžaloba Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 28. septembra 2022, č. 2Pv 44/21/5505-42, č.I. 398- 406 spisu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022 + zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, č.I. 409 - 427 rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. novembra 2023, sp. zn. 1T/65/2023, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. februára 2024, lustrácia ZVJS, lustrácia CESDAP, odpis RT.

5. Z výsluchu svedka J. J. zo dňa 19. septembra 2025 vyplýva, že bolo to celkom dávno. Jednalo sa o ďalekohľad, prišiel nápad, taký ďalekohľad predať, vtedy bolo sľúbené aj jemu nejaká čiastka no a ďalej sa to riešilo cez telefón a nakoniec mu to poslal, nie pravý ďalekohľad, ale bol to ďalekohľad, ale nie ten typ ako boli dohodnutí. A tým všetkým to aj skončilo. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že nápad s tým ďalekohľadom bol spoločný, A. B. a svedok sa k tomu pripojil. Chceli získať nejakú peniaze, lebo v tej dobe bol L.. Svedok prišiel o prácu, mali doma čerstvo narodenú dcéru a bol na tom dosť finančne zle. Netušil, že to môže dôjsť až k takýmto problémom. Ten pán v tom inzeráte zrejme uvádzal, že kúpi ďalekohľad, nevie akého typu, kde vlastne s A. sa akože dohodli, ale ten pán mu sám navrhol, že mu tie peniaze pošle. Vedelo sa, že ten ďalekohľad nie je ten, čo sa uvádza, dokonca sa dohadovali, že mu tie peniaze neskôr akože vrátia. Nemali k dispozícii ten konkrétny typ ďalekohľadu. Pamätá si len, že sa nejaký ďalekohľad zohnal, nebol hračkársky. Nevie koľko za ten iný ďalekohľad zaplatili. S kupujúcim komunikovali obidvaja. Komunikovali SMS správami a hovorom to nevie, asi nie. A ešte aj emailom. Telefónne číslo si nepamätá, ale bolo vedené na neho. Adresa bola M. , aspoň si myslí. Úplne presne nevie čo sa v SMS správach písalo, ale riešil sa tam ten konkrétny ďalekohľad, číslo účtu na ktorý sa to pošle, adresa na ktorú sa to pošle. Dohodli sa s poškodeným na cene 700 Eur. Ostatok bolo poštovné. Poškodený poslal peniaze na číslo účtu, ktoré už zrejme nie je, patrilo jeho priateľke C. C.. Nepamätá si už kto konkrétne zabezpečil náhradný ďalekohľad. S peniazmi, ktoré boli poslané na účet priateľky sa stalo to, že boli z účtu vybrané, akou čiastkou sa peniaze rozdelili, to už nepovie. Ako s tým nakladal B. nevie povedať, ale osobne použil peniaze na bežné účely. Tel. číslo XXXX XXX XXX bolo svedkovo. To telefónne číslo bolo používané bežne ale bolo použité aj pri skutku. Na otázku, či pozná bankový účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uviedol, že ten účet nepozná, ale určite je tou otázkou narážané na na účet jeho priateľky, kde prišli peniaze. Balík s tým náhradným ďalekohľadom, to si už presne nepamätá ale myslí si, že to A. balil. Na pošte podával balík s náhradným ďalekohľadom Jano. Nepamätá si značku ďalekohľadu, ktorý chcel poškodený kúpiť. Nevyzná sa do toho. Ani A. B. sa nevyznal v ďalekohľadoch. S poškodeným komunikovali cez svedkove telefónne číslo a peniaze boli poslané na účet jeho priateľky, pretože účet A. B. nemal žiadny, ani dokonca telefón, poriadne ani len občiansky preukaz vtedy.

6. Z výpovede obvineného A. B. z prípravného konania na č. I. 12-16 zo dňa 25. októbra 2022 vyplýva, že využil svoje právo odoprieť vypovedať, pričom výslovne uviedol, že k uvedenej veci sa priznal J. J. a zneužil jeho občiansky preukaz.

7. Z výpovede svedkyne C. C. na č. I. 49-50 spisu zo dňa 31. októbra 2022 vyplýva, že A. B. pozná, je to kamarát J.. J. J. je jej druh, žujú spolu 7 rokov, majú spolu dcéru. K samotnej veci uviedla, že o tom nevedela a nezaujímala sa o to. Vie, že sa jedná o podvod ohľadom nejakého ďalekohľadu s puzdrom. Kto to spravil to nevie. Bol použitý jej bankový účet v tejto veci. Majiteľom účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je ona a disponentom bol jej druh J. J.. Účet v čase, keď sa to stalo jej zablokovali, a následne zrušili. Nevie povedať kto používal číslo XXXX XXX XXX. Tel. číslo XXXX XXX XXX to bolo číslo J., ale už ho nepoužíva. Emailovú adresu M. je Patrikova.

8. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16. septembra 2021 č. I. 70 spisu vyplýva, že G. D. H. vydal kamerový záznam z otvorenia balíka, ďalekohľad v originálnej krabici spolu s príslušenstvom (papierová krabica, polystyrénový obal, ďalekohľad v plastovom obale, šnúrka na krk, čierne puzdro, návod a handrička), obal v ktorom bola zásielka zaslaná.

9. Z emailovej a SMS komunikácie na č. I. 72-83 spisu vyplýva, že ide o komunikáciu medzi používateľom email-u M. a strbo.marian2@gmail.com, kde je zrejmé, že používateľ email-u M. zasiela fotografie ďalekohľadu používateľovi emailu B., ktorý ponúkol sumu za ďalekohľad vo výške 1000,- Eur. M. uviedol, že ho dáva za 700,- Eur a či by si poň vedel prísť, načo mu B. odpísal, či by mu ho mohol kuriérom zaslať do Trnavy, cez GLS, nemôže cestovať pre pandémiu do iných okresov. M. mu na to uviedol, či by vedel na účet poslať nejakú sumu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Na čo mu B. prisľúbil zálohu na účet. Dohodli sa na cene 700 Eur. Následne mu zaslal finančné prostriedky na účet. Následne B. v emaille uvádza, že prosí o vrátenie peňazí, keďže ho oklamal a žiaden Carl Zeiss 10x42 RF mu neposlal, ale namiesto toho mu zaslal plastový ďalekohľad v hodnote 20 Eur. Upozornil ho, že je invalidný dôchodca a tým chránená osoba a na Slovensku je vyhlásený núdzový stav, čo znamená, že za trestný čin si posedí dlho. Nasledovali fotky ďalekohľadu. Z SMS komunikácie je zrejmé, že z čísla +XXX XXXXXXXXXX bol kontaktovaný poškodený, s tým, že používateľ čísla +XXX XXXXXXXXXX reagoval na inzerát poškodeného, že má ďalekohľad Zeiss Victory RF 10x42 s puzdrom komplet. Následne poškodený požiadal o fotky na účet a následne žiadal uviesť, či prišla jeho platba. Z čísla +XXX XXXXXXXXXX bolo potvrdené, že platba prišla a ďalekohľad poslal a zaslal aj kontakt na majiteľa na tel. č. XXXX XXXXXX. Následne poškodený kontaktoval predávajúceho, že čo to má znamenať aj s fotkou ďalekohľadu, aby mu okamžite vrátil peniaze inak podá trestné oznámenie, že na ňom urobili podvod. Na čo sa používateľ čísla +XXX XXXXXXXXXX snažil vyhovoriť s tým, že on nie je majiteľom ďalekohľadu a poškodenému zaslal číslo, ktoré má kontaktovať, s tým, že cez neho len majiteľ písal správy. Poškodený mu oznámil, že to bude riešiť cez políciu. Peniaze prišli na účet C. C.. Následne z emailovej komunikácie zo dňa 23. mája 2022 vyplýva, že M. sa poškodenému ospravedlnil a povedal, že peniaze mu vráti.

10. Z dokladu o platbe č. I. 84-86 spisu vyplýva že z účtu H. D., Ing IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola odoslaná suma 710,- Eur a príjmom bola C. C., dátum spracovania platby 04. februára 2021. Z prípisu Tatrabanky, a.s. zo dňa 10. februára 2021 vyplýva, že na základe žiadosti o vrátenie platby poškodeného vo výške 710,- Eur odoslanej na číslo účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX oznámili, že nie sú oprávnený realizovať opravu prevodu, ak k pochybeniu neprišlo zo strany banky. Prípisom z TATRAbanky, a.s. zo dňa 26. februára 2021 vyplýva, že poškodenému boli oznámené identifikačné údaje príjemcu platby C. C., A. N. XXXX/X, XXX XX F..

11. Z informácie o pohyboch na účte z februára 2021 C. C. vyplýva, že dňa 04. februára 2021 bola na účet prijatá platba z účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov platiteľa H. D., G. Vo výške 710,- Eur. Dňa 08. februára 2021 bola prostredníctvom bankomatu vybratá suma 710,- Eur držiteľom karty J. J..

12. Zo správy Slovenskej pošty zo dňa 25. marca 2021 č. I. 111-112 spisu vyplýva, že balík BE708594278SK bol podaný dňa 04. februára 2021 na pošte v Novákoch. Balík bol dodaný dňa 08. februára 2021, adresát balík prevzal a mal pri predaji váhu 1,529 kg.

13. Z lustrácie telefónnych čísel č. I. 124,134 spisu vyplýva, že tel. č. XXXX XXX XXX je registrované na meno vlastníka SZABO JAN. Tel č. XXXX XXX XXX je registrované na vlastníka PUSKA PATRIK.

14. Z fotodokumentácie na č. I. 87-91 a zároveň 98-99 vyplýva, že ide o fotografie balíka a ďalekohľadu, krabice, zabalenia a tašky ďalekohľadu, ktorý bol zaslaný poškodenému pod číslom C. v Novákoch. Na č. I. 93-97 sú fotografie originálu ďalekohľadu. Následne boli zadokumentované fotografie ďalekohľadu z kontrolného vážení kartónovej krabice a obalu. Celý balík mal 172,4 gramu.

15. Z obrazového záznamu z č. I. 71 spisu vyplýva, že ide o kamerový záznam z otvorenia balíka, a tiež bola oboznámená správa o tom, akým spôsobom bol dôkaz získaný – zápisnica o vydaní veci č. I. 70 spisu.

16. Z odborného vyjadrenia na č. I. 92-97 spisu vyplýva, že spoločnosť J. Kuruc – DYNAX, s.r.o. so sídlom Centrum 30/35, 017 01 Považská Bystrica vyplýva, že údaje o výrobku zn. Carl ZEISS RF 10x42 sú nasledovné: výrobok komplet v originálnom balení váha 2,250 kg, výrobok po vybalení (v ochrannom

puzdre) váha 1,250 kg, samotný výrobok, bez príslušenstva a obalu váha 1,000 kg, ochranné puzdro na ďalekohľad váha 0,250 kg, príslušenstvo (2x popruh, 1xbatéria, 1xčistiaca handrička) váha 0,100 kg. Bola pripojená aj fotodokumentácia tohto konkrétneho typu ďalekohľadu.

17. Z výpovede poškodeného G. D. H. z hlavného pojednávania zo dňa 18. júna 2024 č. I. 328-329 spisu vyplýva, že bolo to v roku 2021, niekedy začiatkom roka, myslí, že vo Februári. Vtedy ho cestou z internetu z portálu Bazoš oslovil neznámy človek, že tam svedok inzeroval inzerát, že vykúpi optiku rôzneho druhu. Optiku myslí bolo to určené v sekcii ďalekohľady. Prvý kontakt bol sms správou, na to dotyčnému poslal svoj kontakt na email a požiadal ho, aby mu poslal fotografie. V krátkej dobe na to obdržal email s fotografiami a to boli fotografie ďalekohľadu Carl zeiss RF 10x42. O ďalekohľad prejavil záujem s tým, že prebehlo ešte niekoľko mailov. Dohodli sa na cene 700 eur, ktoré následne druhý deň odoslal zo svojho účtu na daný účet, ktorý mu poslal ten pán. Jediná prezývka toho pána názov mailu, myslím že doména Bazoš. Nespomína si, či komunikoval s konkrétnym človekom, ktorý by sa mu predstavil menom a priezviskom. Potom ho napadlo si skontrolovať ten ďalekohľad cez google, prostredníctvom fotografie ktorú mu on poslal. Zistil, že ten ďalekohľad predáva človek na českom Bazoši. Tomu čechovi následne zavolať a zistil, že má ďalekohľad vo svojom vlastníctve s tým, že ho predával za inú cenu. Bolo to oveľa drahšie. Potom dotyčnému na mail napísal, že ako je to možné, že predáva daný ďalekohľad, že prečo tie fotky stiahol z internetu a neposlal skutočné fotky. Odpoveď mu neposlal, nevyjadril sa k tomu, potom nakrátko mu písal, či poslal ten ďalekohľad a on mu napísal, že poslal balík, dal mu aj číslo zásielky. Pár dní na to ten balík dorazil na poštu. Komunikovali len sms-kami a emailom, telefonický rozhovor nebol žiadny kým prišiel ten balík. Na balíku ktorý si prevzal, ho nafotil, požiadal manželku nech mu to nahrá na video ako ho otvára, pretože sa mu to nezdalo. Zistil, že v tom balíku bol podvrh, nachádzal sa tam úplne lacný ďalekohľad. Následne urobil fotografie obsahu toho balíku a odoslal ich odosielateľovi MMS-kou. Zároveň ho požiadal o vrátenie peňazí, pretože sa na takom ďalekohľade nedohodli. Dotyčný mu odpísal, že on požičal svoj telefón nejakému kamarátovi a že kamarát so svedkom komunikoval a on mu poslal ten balík. Poslal mu kontaktné údaje na toho kamaráta. Snažil sa mu dovolať, ale zdvihla mu to nejaká slečna. Ako sa volala nevie, ona mu povedala, že nevie o ničom. Vzápätí oslovil svoju banku, aby kontaktovala príjemcu, pretože transakcie sa uskutočňovali v rámci Tatrabanky, aby boli peniaze vrátené na jeho účet. Banka následne, keď sa jej nepodarilo vrátiť tie peniaze, mu doručila všetky údaje toho príjemcu, aby mohol v danej veci konať. Potom ešte napísal niekoľko sms správ dotyčnému a žiadal o vrátenie peňazí a upozornil ho, že sa jedná o podvod. Ale nebola tam nejaká spätná komunikácia. Následne podával trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a. Posledný krát kedy sa mu ozval bolo asi po roku po začatí trestného konania, ozval sa mu mailom z toho pôvodného mailu, vyžiadal si od neho č. ú. a napísal mu, že by mu chcel tie peniaze vrátiť. Odoslal aj telefónne číslo, aj č. ú., ale odvtedy sa neozval, peniaze neposlal. Jediné meno a priezvisko bolo na balíku, bolo meno odosielateľa a jeho adresa. Do dnešného dňa mu nič neposlali. Adresa, ktorú mu poslali z Tatrabanky, jednalo sa o nejakú slečnu C. a priezvisko si už nepamätá. Na otázky prokurátora uviedol, že mal zverejnené na bazoši svoje telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nepamätá si číslo, ktoré ho kontaktovalo. Z hlavy nevie uviesť číslo bankového účtu, na ktoré previedol údaje, ale všetko má uložené v PC. Dohodli sa na odoslaní poštou, s tým, že peniaze mu pošle na účet a on to pošle kurérom, alebo poštou. Je to tak pre neho jednoduchšie. 700 Eur bolo za ďalekohľad a 10,- Eur bolo poštovné. Pri odstraňovaní rozporov svedok uviedol, že ohľadom kontaktovania prostredníctvom sms správy z tel. č. XXXX XXX XXX ohľadom kontaktovania ďalekohľadu sa pridržiava toho, čo povedal v prípravnom konaní. Ohľadom bankového účtu sa pridržiava výpovede z prípravného konania. Ohľadom telefonických kontaktov sa pridržiava výpovede z prípravného konania. Ohľadom čísla banky sa pridržiava výpovede z prípravného konania. Z výpovede z prípravného konania poškodeného G. D. H. zo dňa 15. decembra 2022, č. I. 29-33 spisu vyplýva, že svedka dňa 3. februára 2021 prostredníctvom SMS správy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktovala neznáma osoba, že či by mal záujem o ďalekohľad zn. Carl Zeiss RF 10x42 s puzdrom. Táto ponuka ho zaujala a vzápätí predajcovi poslal SMS správu s jeho emailom. Na druhý deň, teda 04. februára 2021 v ranných hodinách bezhotovostne, prostredníctvom internet bankingu previedol na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 710 (10,-Eur som pridal na kuriéra). Zároveň predávajúcemu napísal, aby ďalekohľad zabalil, poslal mu adresu, kam má ďalekohľad prostredníctvom kuriéra doručiť deň neskôr, teda dňa 05. februára 2021 predávajúcemu poslal SMS správu, v ktorej dopytoval, či už poslal ďalekohľad. Z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dostal odpoveď ďalekohľad bol už poslaný, ale že on nie je predávajúci, že on je len kamarát a predávajúci použil jeho telefónne číslo na odoslanie prvotných informácií o ďalekohľade. Zároveň mu v SMS správe poslal aj telefonický kontakt na skutočného predávajúceho XXXX XXX XXX. V pondelok dňa 08. februára 2021 obdržal SMS správu

od Slovenskej pošty o uložení balíka číslo BE 708594278Sk na pošte v Trnave na Trojičnom námestí. V ten deň si balík na pošte aj vyzdvihol a doma ho za prítomnosti manželky otvoril.

18. Z emailu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. júna 2025 č. I. 378 -380 spisu vyplýva, že na základe žiadosti súdu zo dňa 17. júna 2025 vo veci sp. zn. 3T/82/2022, obž. A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX oznamujú, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. septembra 2024 č. k. 3T/82/2022-549, právoplatného dňa 04. septembra 2024, súd postúpil trestnú vec obžalovaného O. P. Q. D., odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. septembra 2024, sp. zn. 3T/82/2022 vyplýva, že postupom podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 2 ods. 1 Trestného zákona súd postupuje trestnú vec vedenú proti obžalovanému, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za skutok ktorého sa mal doposť dňa 15. januára 2021 Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

19. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 25. decembra 2020, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

20. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022 vyplýva, že obžalovaný bol osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku.

21. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. novembra 2023, sp. zn. 1T/65/2023, č.l. 409 - 427 spisu vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 140 písm. b) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 05. marca 2023, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

22. Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2To/2/2024 vyplýva, že postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Trestného poriadku bol zrušený napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine a treste vo vzťahu k obžalovanému a podľa § 322 ods. 3 Trestného zákona bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 05. marca 2023, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

23. Z lustrácia ZVJS vyplýva, že obžalovaný sa nenachádza vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

24. Z lustrácia CESDAP vyplýva, že obžalovaný má 29 záznamov, pričom sa dopustil dňa 16. februára 2016 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 16. februára 2016, február 2017, 15. januára 2021 priestupkov proti majetku, dňa 14. januára 2018, 28. novembra 2020, 22. novembra 2020, 19. decembra 2020, 03. marca 2021, 02. apríla 2021, 10. februára 2021, 02. marca 2021, 24. júna 2022 - proti verejnému poriadku, dňa 06. júla 2020, 18. decembra 2020, 19. decembra 2020, 08. januára 2021, 05. december 2021 - priestupky na úseku verejného zdravotníctva, dňa 29. júla 2022, 27. augusta 2022, 01. septembra 2022, 15. januára 2023, 14. októbra 2024, 31. októbra 2024, 27. augusta 2022, 06. novembra 2022, 05. augusta 2024, 31. októbra 2024, 24. júna 2025 priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

25. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, a to

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. apríla 2010, sp. zn. 1T 73/10, právoplatným dňa 28. apríla 2010; mladistvý; pre § 364/1a Trestného zákona; odňatie slobody podmienične na 3 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok do 28. apríla 2011; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 50/5 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2012, sp. zn. 3T/260/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. mája 2012, sp. zn. 3To/43/2012; pre § 156/1; § 364/1a Trestného zákona; trest povinnej práce vo výmere 150 hodín; nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, 108. apríla 2014, 65 dní, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 10. júla 2014,

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. apríla 2015, sp. zn. 1T/177/14, právoplatnosť 27. apríla 2015; pre § 207/2 Trestného zákona; odňatie slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok 6 mesiacov do 27. októbra 2016; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 50/5 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2018, sp. zn. 0T 36/18, právoplatným dňa 03. mája 2018, pre § 348/1d Trestného zákona; odňatie slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok 6 mesiacov do 4. novembra 2019; osvedčenie sa 08. septembra 2020, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 4. mája 2020; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T 14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022; pre § 364/1a, §156/1,3c Trestného zákona, odňatie slobody podmiennečne na 24 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov do 21.9.2024; úhrnný trest,

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza; zo dňa 13. novembra 2023, sp. zn. 1T/65/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2To/2/2024; pre § 360/1,2a Trestného zákona, odňatie slobody nepodmiennečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 05. marca 2024.

#### K výroku o vine

26. Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

27. Subjekt je pri trestnom čine podvodu všeobecný, môže ním byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba alebo právnická osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok (bez ohľadu na druh a formu vlastníctva), ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť (pacta sunt servanda). Cudzím majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré nepatria páchatel'ovi alebo nepatria výlučne jemu. Objektívna stránka trestného činu podvodu spočíva v spôsobení škody a vo využití omylu alebo uvedenia do omylu osoby, pričom môže ísť aj o tretiu osobu, odlišnú od poškodeného. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Omyl je nezhoda predstavy človeka so skutočným stavom, rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, ktorý sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Pojem "využitie niečieho omylu" je možné definovať tak, že páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Vzhľadom na subjektívnu stránku tohto trestného činu si páchatel' musí byť vedomý existencie omylu. Pojem „uvedenie niekoho do omylu“ znamená aktívne vedomé predstieranie faktov alebo skutočností, ktoré sú rozporné s realitou. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (porovnaj R 57/1978). Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám.

28. V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný je vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že tento konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko tento

sa dohodol s už skôr odsúdeným J. J., na tejto trestnej činnosti, pričom sa na nej aktívne podieľal v časti skutku, a to komunikácie cez telefónne číslo J. J. s poškodeným, a tiež v časti, keď obžalovaný ďalekohľad zabalil a na pošte v Novákoch zaslal poškodenému, ale namiesto sľúbeného ďalekohľadu zn. Carl Zeiss RF 10x42 s puzdrom poškodenému v balíku poslal takmer bezcenný plastový ďalekohľad, ktorý si poškodený prevzal na pošte v Trnave dňa 8. februára 2021, čím poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 710,- Eur.

29. Z výpovede svedka J. J. mal súd za preukázané, že nápad na predaj ďalekohľadu poškodenému bol spoločný, teda jeho aj obžalovaného, pričom chceli získať nejaké peniaze. Poškodený v inzeráte uvádzal, že kúpi ďalekohľad konkrétneho typu. Vedeli, že nemajú ten konkrétny typ ďalekohľadu, ktorý požadoval poškodený. Zohnali iný ďalekohľad. S kupujúcim komunikoval aj obžalovaný SMS správami a email-ami cez M.. V SMS správach riešili ten konkrétny ďalekohľad, číslo účtu na ktorý sa to pošle, adresa na ktorú sa to pošle. Dohodli sa s poškodeným na cene 700 Eur. Ostatok bolo poštovné. Poškodený poslal peniaze na číslo účtu, ktoré patrilo priateľke J. J., a to C. C.. Peniaze z účtu J. J. vybral a rozdelil si ich s obžalovaným. Tel. číslo XXXX XXX XXX bolo J. J.. Balík s tým náhradným ďalekohľadom, balil obžalovaný, aj ho na pošte podal. Uvedená výpoveď svedka J. J. bola podporená aj výpoveďou poškodeného, ktorý zhodne uvádzal, že chcel kúpiť ďalekohľad zn. Carl Zeiss RF 10x42, na základe inzerátu ho oslovil predávajúci (obžalovaný s už odsúdeným J. J.), zhodne potvrdil, že komunikovali SMS správami a emailom. Dohodli sa na cene 700 eur a poštovné. Zaslal vopred na číslo účtu dohodnuté finančné prostriedky. Keď mu prišiel balík na poštu, tento prevzal, nafotil, požiadal manželku nech mu to nahrá na video ako ho otvára, pretože sa mu to nezдалo. Zistil, že v tom balíku bol podvrh, lacný ďalekohľad. Následne urobil fotografie obsahu toho balíku a odoslal ich odosielateľovi MMS-kou. Zároveň ho požiadal o vrátenie peňazí, pretože sa na takom ďalekohľade nedohodli. Adresa, ktorú mu poslali z Tatrabanky o čísle účtu, bola na nejakú slečnu Bianku. Poškodený komunikoval cez tel. číslo XXXX XXX XXX. SMS správy mu chodili z tel. č. XXXX XXX XXX a prostredníctvom internet bankingu previedol na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 710 (10,-Eur pridal na kuriéra). Zároveň predávajúcemu napísal, aby ďalekohľad zabalil, poslal mu adresu, kam má ďalekohľad prostredníctvom kuriéra doručiť o deň neskôr, teda dňa 05. februára 2021 predávajúcemu poslal SMS správu, v ktorej dopytoval, či už poslal ďalekohľad. Z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dostal odpoveď ďalekohľad bol už poslaný, ale že on nie je predávajúci, že on je len kamarát a predávajúci použil jeho telefónne číslo na odoslanie prvotných informácií o ďalekohľade. Zároveň mu v SMS správe poslal aj telefonický kontakt na skutočného predávajúceho XXXX XXX XXX. V pondelok dňa 08. februára 2021 obdržal SMS správu od Slovenskej pošty o uložení balíka číslo BE 708594278Sk na pošte v Trnave na Trojičnom námestí. V ten deň si balík na pošte aj vyzdvihol a doma ho za prítomnosti manželky otvoril.

30. Výpoveď svedka J. J. a poškodeného boli podporené aj výpoveďou C. C., ktorá potvrdila, že J. J. bol jej druh a bol použitý jej bankový účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom majiteľom bola ona a disponentom bol jej druh J. J.. Tel. číslo XXXX XXX XXX bolo J. J. a aj emailová adresa M. , čo zhodne uvádzal aj svedok J. J..

31. Výpoveď svedka J. J. a poškodeného bola ďalej podporená aj emailovou a SMS komunikáciou na č. I. 72-83 pričom išlo o komunikáciu medzi používateľom email-u M. (cez ktorý komunikoval s poškodeným J. J. i obžalovaný, čo vyplýva z výpovede J. J.) a B. ako poškodeným, kde boli zaslané fotografie ďalekohľadu používateľovi emailu B., dohodnutá suma 700,- Eur, odoslanie ďalekohľadu ako balíka a bol poskytnutý už vyššie spomínaný účet C. C. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Potvrdenie o platbe na daný účet bolo preukázané z dokladu o platbe č. I. 84-86 spisu, z ktorého mal súd preukázané, že z účtu H. D., Ing IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola odoslaná suma 710,- Eur a príjmom bola C. C., dátum spracovania platby 04. februára 2021. Prípisom z TATRABanky, a.s. zo dňa 26. februára 2021 bolo preukázané, že poškodenému boli oznámené identifikačné údaje príjemcu platby C. C., A. N. XXXX/X, XXX XX F.. Uvedená skutočnosť bola ďalej preukázaná aj z informácie o pohyboch na účte z februára 2021 C. C. kde dňa 04. februára 2021 bola na účet prijatá platba z účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov platiteľa H. D., G. N. výške 710,- Eur. Dňa 08. februára 2021 bola prostredníctvom bankomatu vybratá suma 710,- Eur držiteľom karty J. J.. Uvedené listinné dôkazy podporujú výpoveď svedka J. J. i poškodeného.

32. To, že J. J. používal tel. č. XXXX XXX XXX a vlastníkom tel. č. XXXX XXX XXX je obžalovaný bolo preukázané aj z lustrácie telefónnych čísel č. I. 124,134 spisu, čo opäť potvrdzuje svedeckú výpoveď J. J., že následne poskytol poškodenému tel. číslo i obžalovaného, ktorý balík poslal poškodenému.

33. Taktiež bola výpoveď svedka J. J. o tom, že obžalovaný zabalil balík a tento následne odoslal poškodenému na pošte podporená správou Slovenskej pošty zo dňa 25. marca 2021 č. I. 111-112 podľa ktorej balík BE708594278SK bol podaný dňa 04. februára 2021 na pošte v Novákoch. Balík bol dodaný dňa 08. februára 2021, adresát balík prevzal a mal pri predaji váhu 1,529 kg. Z fotodokumentácie na č. I. 87-91 a zároveň 98-99 vyplýva, že ide o fotografie balíka a ďalekohľadu, krabice, zabalenia a tašky ďalekohľadu, ktorý bol zaslaný poškodenému pod číslom BE708594278SK v Novákoch. Uvedené bolo preukázané aj vydaným kamerovým záznamom od poškodeného č. I. 71 z otvorenia balíka. Z odborného vyjadrenia na č. I. 92-97 spisu vyplýva, že nešlo o originál výrobku zn. Carl ZEISS RF 10x42, a to vzhľadom na váhu ďalekohľadu, ktorý bol zaslaný poškodenému, ktorý sa nezhoduje s údajmi o váhe, ktorý má mať originál takéhoto ďalekohľadu.

34. Súd vyhodnotil výpoveď svedka J. J. i poškodeného ako pravdivé a vierohodné. Obe výpovede si vzájomne korelovali, dopĺňali sa a vytvárali tak jasný obraz o tom, ako sa predmetný skutok uvedený v obžalobe stal. Tieto boli podporené aj výpoveďou svedkyne C. C. a spolu s listinnými dôkazmi, kamerovým záznamom dohromady vytvorili autencický obraz o priebehu skutku, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti.

35. Obžalovaný tak uviedol poškodeného prostredníctvom SMS komunikácie a emailovej komunikácie do omylu tým, že predstieral, že má k dispozícii ďalekohľad zn. Carl ZEISS RF 10x42 na predaj, teda u poškodeného vytvorili nezhodu jeho predstavy so skutočným stavom (tento konkrétny typ ďalekohľadu k dispozícii nemal), pričom obžalovaný o omyle poškodeného vedel už v čase, keď došlo k jeho obohateniu, teda v čase pripísania finančných prostriedkov na účet C. C., ktoré následne svedok J. J. vybral a rozdelil si sumu 710 Eur s obžalovaným. Teda obžalovaný nepochybne aktívne prispel k vyvolaniu omylu u poškodeného a následne došlo k obohateniu obžalovaného na úkor majetku poškodeného.

36. Súd sa ďalej zaoberal posúdením, či obžalovaný páchal trestnú činnosť ako spolupáchateľ.

37. Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

38. Z predmetného zákonného ustanovenia možno zjednodušene vyvodit', že o spáchanie trestného činu spoločným konaním ide vtedy, ak každý zo spolupáchateľ'ov svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo každý zo spolupáchateľ'ov naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, avšak súhrn konania spolupáchateľ'ov naplňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Pri spolupáchateľ'stve podľa § 20 Trestného zákona sa vyžaduje aj spoločný úmysel spolupáchateľ'ov, zahŕňajúci tak ich spoločné konanie, ako aj sledovanie spoločného cieľa (viď. R 57/1970). Z výpovede svedka J. J. vyplynulo, že to bol ich spoločný nápad s obžalovaným predat' poškodenému ďalekohľad iného typu, keďže originál zn. Carl ZEISS RF 10x42 nemali k dispozícii a týmto spôsobom chceli zmenšiť majetok poškodeného o 710 eur, a týmto konaním sa obohatiť, keďže potrebovali finančné prostriedky, pričom obžalovaný sa podieľal na komunikácii s poškodeným a na zabalení balíka a jeho odoslaním cez poštu.

39. V posudzovanom prípade tiež nemožno uplatniť materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, čo vyplýva hlavne z charakteru spáchanej trestnej činnosti a jej motívu.

K výroku o treste všeobecne

40. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

41. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá

uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

42. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

43. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

44. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že páchatel' spáchal viac trestných činov, čo ale neplatí, ak sa trest ukladá aj s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

45. Podľa rovnakých zásad sa postupuje aj pri ukladaní súhrnného trestu, ktorý súd ukladá vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávany trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom, za ktorý už bol odsúdený. Ak Trestný zákon stanovuje v ustanovení § 42 ods. 1 povinnosť spravovať sa pri ukladaní súhrnného trestu zásadami platnými pre ukladanie úhrnného trestu, jeho účelom je snaha zabezpečiť, aby bol páchatel' potrestaný rovnakým spôsobom, ako keby sa o všetkých jeho trestných činoch rozhodovalo v jedinom spoločnom konaní. Súhrnný trest teda nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Možno teda zosumarizovať, že súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného (reálneho) súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak bol páchatel' za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už odsúdený za predpokladu, že na takéto odsúdenie je možné prihliadnuť.

46. Základným predpokladom uloženia súhrnného trestu je, aby medzi trestným činom, ktorý je predmetom prebiehajúceho konania a trestným činom, vo vzťahu ku ktorému má byť uložený súhrnný trest existoval viacčinný súbeh. Viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a, a to takého rozsudku, ktorý bol ako prvý odsudzujúci rozsudok v trestnom stíhaní pre tento trestný čin vyhlásený a ktorý potom svojho času aj nadobudol právoplatnosť a možno naň dosiaľ prihliadať. Z uvedeného vyplýva, že okamih vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku spôsobuje, že vo vzájomnom pomere viacčinného súbehu nemôže byť trestný čin spáchaný pred týmto okamihom a trestný čin spáchaný po tomto okamihu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno

na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávany trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom (za ktorý už bol odsúdený).

K výroku o treste obžalovaného

47. Z dokazovania vykonaného pred súdom vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Obžalovanému bol v tejto trestnej veci rozsudok oznámený dňa 20. septembra 2022.

48. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne súdený trestný čin, ktorý obžalovaný spáchal dňa 08. februára 2021 je vo viacčinnom súbehu so skutkom zo dňa 25. decembra 2020, kde právne posúdenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatného dňa 20. septembra 2022 bolo ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného do 05. augusta 2024) a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (účinného do 05. augusta 2024). V pomere súbehu sú preto, lebo medzi nimi nebol vyhlásený žiaden odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, ktorý by bol prvý v poradí.

49. Čo sa týka ukladania trestu za najprísnejšie zbiehajúci sa trestný čin, tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, za ktorý zákon stanovoval trestnú sadzbu s hornou hranicou až na 3 roky a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, za ktorý zákon stanovoval trestnú sadzbu od 2 rokov do 5 rokov.

50. Za súčasnú zbiehajúcu sa trestnú činnosť prejednanú v tomto konaní Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody do 2 rokov (a to tak podľa Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 aj od 06. augusta 2024, teda keďže sa na trestnej sadzbe v prospech páchatel'a nič nezmenilo a nebolo potrebné prekvalifikovať skutok podľa novelizovaného Trestného zákona).

51. Za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť tak súd ukladal v súčasnosti trest podľa ustanovenia najprísnejšie trestného, a to podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024. Súd u obžalovaného tiež zistil, že existuje pri všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený a tiež prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, spáchal viac trestných činov. Zároveň u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, teda počet prirážajúcich okolností a poľahčujúcich okolností bol (2:0). Následne sa u obžalovaného aplikovali ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona. Súd tak mohol obžalovanému ukladať za zbiehajúcu sa trestnú činnosť trest v trestnej sadzbe od 2 rokov do 5 rokov.

52. Z uvedeného dôvodu tak súd ustálil, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a na charakter trestnej činnosti, za ktorú súd ukladá súhrnný trest, obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. K druhu trestu súd uvádza, že po zvážení všetkých okolností prípadu, a to hlavne osoby páchatel'a, vzhľadom na odpis registra trestov, bol súd toho názoru, že existuje reálna možnosť jeho nápravy aj pri uložení trestu odňatia slobody, ktorý mu súd podmiennečne odloží s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky. Súčasne mu súd uložil i obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv ako aj so spolupáchatel'om J. J., nar. XX. XXXXX XXXX v Handlovej. Takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovaného spoločnosťou.

53. Keďže súd ukladal súhrnný trest, postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona obligatórne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatným dňa 20. septembra 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

54. Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. novembra 2023, sp. zn. 1T/65/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2To/2/2024 neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko v tomto konaní bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 05. marca 2023, kedy medzi týmto skutkom a skutkom prejednávanej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 10T/1/2023 zo dňa 08. februára 2021 bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2022, sp. zn. 3T/14/2022, právoplatný dňa 20. septembra 2022, ktorý bol obžalovanému oznámený dňa 20. septembra 2022, čo prerušilo súbeh trestnej činnosti.

K výroku o náhrade škody

55. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému aby spoločne a nerozdielne nahradil škodu poškodenému G. D. H., nar. XX. XXXX XXXX v I., trvale bytom ul. F. E. XXXX/XX, I., škodu vo výške 710,- Eur (sedemstodesať eur), spoločne s už odsúdeným J. J.. Poškodený si škodu uplatnil riadne a včas v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku do skončenia skráteného vyšetrovania a z jeho návrhu, výpovede na hlavnom pojednávaní, výpovede svedka J. J. a listinných dôkazov - emailovej a SMS komunikácie na č. I. 72-83 spisu, z dokladu o platbe č. I. 84-86 spisu, mal súd za preukázanú i výšku škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.