

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/105/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010517
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010517.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 17. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom C. X/XX, D., okres Poprad

je vinný

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona

pretože,

v dobe od 1. novembra 2023 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 02.04.2024 do 12.05.2024 a obdobia od 13.06.2024 do 30.09.2024, kedy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a s výnimkou obdobia od 01.05.2024 do 23.05.2024 kedy bol práceneschopný a nemocenská dávka nedosahovala sumu životného minima na plnoletú osobu, v Levoči, okres Levoča a inde, ako otec mal. E. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. F., nar. XX.XX.XXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/34/2022 zo dňa 03.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2022 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. F. sumou 100,- Eur mesačne, mal. G. F. sumou 90,- Eur mesačne, mal. H. F. sumou 80,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pc 36/2021 zo dňa 29.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2022 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. F. sumou 70,- Eur do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej v sume 1942,60 Eur, a takto konal, hoci nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky a mal aj príjem z dohody o pracovnej činnosti,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi.

Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.