

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201650
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219201650.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ M. V.d', nar. XX. XX. XXXX a 2/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XXX, XXX XX W., obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 8.161,92 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie sumy 1.260,- Eur istiny.

Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.901,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur od 19. 04. 2018 až do 16. 01. 2020, zo sumy 8.091,92 Eur od 17. 01. 2020 do 20. 02. 2020, zo sumy 8.021,92 Eur od 21. 02. 2020 do 18. 03. 2020, zo sumy 7.951,92 Eur od 19. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 7.881,92 Eur od 21. 04. 2020 do 19. 05. 2020, zo sumy 7.811,92 Eur od 20. 05. 2020 do 22. 06. 2020, zo sumy 7.741,92 Eur od 23. 06. 2020 do 23. 07. 2020, zo sumy 7.671,92 Eur od 24. 07. 2020 do 24. 08. 2020, zo sumy 7.601,92 Eur od 25. 08. 2020 do 18. 09. 2020, zo sumy 7.531,92 Eur od 19. 09. 2020 do 20. 10. 2020, zo sumy 7.461,92 Eur od 21. 10. 2020 do 20. 11. 2020, zo sumy 7.391,92 Eur od 21. 11. 2020 do 10. 12. 2020, zo sumy 7.321,92 Eur od 19. 12. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 7. 251,92 Eur od 16. 01. 2021 do 17. 02. 2021, zo sumy 7.181,92 Eur od 18. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 7.111,92 Eur od 17. 03. 2021 do 13. 04. 2021, zo sumy 7.041,92 Eur od 14. 04. 2021 do 17. 05. 2021, zo sumy 6.971,92 Eur od 18. 05. 2021 do 16. 06. 2021, zo sumy 6.901,92 Eur od 17. 06. 2021 až do zaplatenia, úrok za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19. 04. 2018 do 16. 01. 2020, zo sumy 7.349,62 Eur od 17. 01. 2020 do 20. 02. 2020, zo sumy 7.279,62 Eur od 21. 02. 2020 do 18. 03. 2020, zo sumy 7.209,62 Eur od 19. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 7.139,62 Eur od 21. 04. 2020 do 19. 05. 2020, zo sumy 7.069,62 Eur od 20. 05. 2020 do 22. 06. 2020, zo sumy 6.999,62 Eur od 23. 06. 2020 do 23. 07. 2020, zo sumy 6.929,62 Eur od 24. 07. 2020 do 24. 08. 2020, zo sumy 6.859,62 Eur od 25. 08. 2020 do 18. 09. 2020, zo sumy 6.789,62 Eur od 19. 09. 2020 do 20. 10. 2020, zo sumy 6.719,62 Eur od 21. 10. 2020 do 20. 11. 2020, zo sumy 6.649,62 Eur od 21. 11. 2020 do 10. 12. 2020, zo sumy 6.579,62 Eur od 11. 12. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 6.509,62 Eur od 16. 01. 2021 do 17. 02. 2021, zo sumy 6.439,62 Eur od 18. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 6.369,62 Eur od 17. 03. 2021 do 13. 04. 2021, zo sumy 6.299,62 Eur od 14. 04. 2021 do 17. 05. 2021, zo sumy 6.229,62 Eur od 18. 05. 2021 do 16. 06. 2021, zo sumy 6.159,62 Eur od 17. 06. 2021 až do zaplatenia, maximálne do výšky 9.786,45 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

Dlžnú sumu vrátane trov konania sa im **p o v o ľ u j e** zaplatiť v splátkach po 70,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením **č o i l e n** jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatať istiny vo výške 8.161,92 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o úvere dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 8.100,- Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1 Úverovej zmluvy žalobca žalovaným 1/ a 2/ účtoval poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 100,- Eur. Tento poplatok bol zaúčtovaný pri prvej výplati medziúveru. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,59 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vkladať na konto stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 8,97 Eur, splácať úroky za poskytnutý medziúver v sadzbe 6,59 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 44,49 Eur a súčasne platiť poplatok za poistenie úveru vo výške 4,05 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. Žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Listom zo dňa 09.11.2017 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca nárok požadovať zaplatať zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil žalobca dňa 18.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru na konte sporenia bola nasporená suma vo výške 680,30 Eur, ktorá bola zaúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zaúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola výška dlhu žalovaných proti žalobcovi 8.516,92 Eur a pozostávala z istiny vo výške 7.419,62 Eur, nezaplatených 6,59 % p.a. úrokov za úver vo výške 629,05 Eur (zo sumy 8.100,- Eur do 18.04.2018), nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 101,25 Eur a nezaplatených ostatných poplatkov za upomienky vo výške 355,00 Eur (tieto si žalobca v žalobe neuplatňuje). Pretože vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobca istinu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,59 % p.a. V súlade s čl. IX. bod 9.3 Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p.a.. Ku žalobe žalobca predložil Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.04.2018, doručenkami preukazujúce doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaným 1/ a 2/, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo 09.11.2017, doručenky preukazujúce doručenie upozornenia žalovaným, výpis z účtu medziúveru a výpisu z účtu stavebného sporenia, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

2. Súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk s tým, aby sa k žalobe v lehote 10 dní vyjadrili. Žalovaní sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrili.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/109/2019-114 zo dňa 19.12.2019, ktorým žalobe žalobcu čiastočne vyhovel tak, že uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatať žalobcovi sumu 8.161,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur od 19. 04. 2018 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (v časti o zaplatať úroku za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19. 04. 2018 do zaplatať) súd žalobu zamietol. Súd žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V dôsledku odvolania podaného žalobcom ako aj žalovanými 1/ a 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoCsp/21/2020-175 zo dňa 31.03.2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru prináleží veriteľovi úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník veriteľovi ako cenu peňazí. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ súd prvej inštancie žalobu vo zvyšnej časti (v časti úroku z úveru vo výške 6,59 % p. a. ročne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) zamietol, bez toho aby dokazovaním vykonaným v potrebnom rozsahu skúmal či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje a v ktorom konkrétnom zmluvnom ustanovení dojednanie o povinnosti žalovaného (dlžníka) platiť žalobcovi (veriteľovi) úroky z úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tak jeho rozhodnutie je predčasné a nezodpovedá aktuálnej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky premietnutej do uznesenia sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020. Ďalej krajský súd uviedol, že

úlohou okresného súdu bude vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi, pripojenými k podaniu právneho zástupcu žalovaných zo dňa 18. 12. 2019, preukazujúcimi finančnú situáciu žalovaných a na základe výsledkov dokazovania vykonaného v uvedenom rozsahu potom rozhodnúť, či sú na strane žalovaných splnené predpoklady na to, aby im súd povolil splniť povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím v splátkach. Zároveň súd naformuluje výrok I. správne tak, aby bola vo vzťahu k žalovaným zohľadnená skutočnosť, že sú solidárnymi dlžníkmi žalobcu, teda sú povinní zaplatiť žalobcovi rozhodnutím súdu priznanú sumu istiny a úroku z omeškania spoločne a nerozdielne.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.07.2021 v nadväznosti na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici uviedol, že pri riadnom splácaní úveru, by žalovaní 1/ a 2/ zaplatili žalobcovi na úrokoch z úveru sumu 12.160,09 Eur, čo vyplýva aj z priloženej amortizačnej tabuľky úveru. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní zaplatili na úrokoch z úveru sumu 1.744,59 Eur. Žalovaným teda ešte zostáva zaplatiť najviac sumu 10.415,50 Eur (z toho na 629,05 Eur vznikol žalobcovi nárok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) a to najneskôr do 30.09.2023. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaní po podaní žaloby vykonali úhrady v celkovej výške 1.260,- Eur (70 Eur dňa 16.01.2020, 70 Eur dňa 20.02.2020, 70 Eur dňa 18.03.2020, 70 Eur dňa 20.04.2020, 70 Eur dňa 19.05.2020, 70 Eur dňa 22.06.2020, 70 Eur dňa 23.07.2020, 70 Eur dňa 24.08.2020, 70 Eur dňa 18.09.2020, 70 Eur dňa 20.10.2020, 70 Eur dňa 20.11.2020, 70 Eur dňa 10.12.2020, 70 Eur dňa 15.01.2021, 70 Eur dňa 17.02.2021, 70 Eur dňa 16.03.2021, 70 Eur dňa 13.04.2021, 70 Eur dňa 17.05.2021, 70 Eur dňa 16.06.2021). Tieto úhrady žalobca započítal žalovaným na úhradu istiny. Súčasne žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 1.260,- Eur istiny s príslušným úrokom a úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni pripísania jednotlivých úhrad.

5. V podaní doručenom súdu dňa 18. 12. 2019 žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadali, aby im súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- Eur, prípadne vo výške, ktorú súd bude považovať za adekvátnu a primeranú. Súčasne uviedli, že ich príjmy sú toho času 1.796,20 Eur (dôchodok žalovanej 1/ 481,30 Eur, čistý príjem žalovaného 2/ cca. 920,- Eur, dôchodok žalovaného 2/ 394,90 Eur). Ich výdavky sú vo výške 2.110,50 Eur, záloha za plyn 200,- Eur, záloha za elektrinu 93,50 Eur, záloha za vodu 20,- Eur, hypotéka 737,- Eur, splátka ceny opravy auta 300,- Eur, splátka SLSP 100,- Eur, splátka pre KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. 30,- Eur, platba pre centrálny depozitár cenných papierov 60,- Eur, strava, hygienické potreby, potreby dennej spotreby 400,- Eur, splátka Prvej stavebnej sporiteľne vo výške 170,- Eur v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/74/2019 - 134 zo dňa 08. 10. 2019. K podaniu predložili rozhodnutie o výške dôchodku žalovaných 1/ a 2/, výplatnú pásku žalovaného 2/, doklad o zálohových platbách na elektrinu a plyn, potvrdenie o vklade hotovosti dňa 26. 06. 2019 vo výške 285,- Eur, potvrdenie o vklade v hotovosti zo dňa 26. 08. 2019 vo výške 452,- Eur na účet v SLSP, objednávku na opravu motorového vozidla č. 5/2019, splátkovú dohodu zo dňa 02. 08. 2019, poštový poukaz o vklade na účet hotovosti vo výške 30,- Eur zo dňa 22. 08. 2019.

6. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17. 06. 2021 žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvali na svojej žiadosti, zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach, pričom uviedli, že niektoré položky príjmov a výdavkov sa od roku 2019, kedy bola súdu predložená ich sumarizácia, zmenili. Dôchodok žalovanej 1/ je toho času vo výške 521,60 Eur a žalovaného 2/ je vo výške 428,90 Eur. Žalovaní od júla 2021 už poberá len dôchodok. Spolu sú teda ich príjmy vo výške 950,50 Eur. Výdavky žalovaných sú vo výške 1.799,32 Eur, z toho plyn záloha 182,- Eur, elektrina záloha 92,- Eur, voda 87,90 Eur polročne (14,65 Eur mesačne), hypotéka 513,01 Eur, splátka SLSP 50,- Eur, splátka pre KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. 50,- Eur, strava, hygienické potreby 400,- Eur, lieky 100,- Eur, poisťka za auto štvrťročne 41,57 Eur (13,85 Eur mesačne), daň z nehnuteľností 105,83 Eur ročne (8,81 Eur mesačne), miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady 60,- Eur ročne (5,- Eur mesačne), splátka opravy auta 200,- Eur, pričom celková suma opravy je 681,- Eur, splátka pre Prvú stavebnú sporiteľňu - súdne rozhodnutie 170,- Eur, daň za psa vo výške 4,- Eur. Okrem toho žalovaným 1/ a 2/ ostáva doplatiť ešte 1.500,- Eur z celkovej sumy prvej opravy auta vo výške 3.530,23 Eur, čo momentálne žalovaní nesplácajú. So žalovaným 1/ a 2/ býva v spoločnej domácnosti aj ich dcéra s jej synom, ktorá je samo živiteľka, avšak už pol roka je vážne chorá a bez príjmu. Ďalej žalovaní zotrvali na právnej argumentácii ohľadne toho, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria žalobcovi len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Ďalej uviedli, že ustanovenie zmluvy, ktoré by zakladalo dlžníkovi povinnosť platiť zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru až do úplného zaplatenia istiny spôsobuje značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ v konečnom dôsledku by zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu za poskytnutie peňazí a značne by to zhoršilo jeho postavenie ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020 a to bol 23.1 a bod 23.2. K podaniu žalovaní predložili rozhodnutie o dôchodku žalovaných 1/ a 2/, platobný doklad SIPO II. - plyn záloha, platobný doklad SIPO II. - elektrina záloha, hotovostný vklad v sume 308,07 Eur zo dňa 14.05.2021, hotovostný vklad v sume 204,94 Eur zo dňa 14.05.2021, ePOUKAZ na úhradu z 05.05.2021, ePOUKAZ na úhradu od 05.05.2021 do 4.8.2021, ePOUKAZ na úhradu zo dňa 01.02.2021, ePOUKAZ na úhradu od 05.02.2021 do 04.05.2021, rozhodnutie č. 2100163151 zo dňa 13.04.2021, faktúru č. 10/2021, detail transakcie v sume 170 Eur zo dňa 14.05.2021.

7. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 391 ods. 2 CSP), vec opätovne prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.07.2021 a to v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 09.07.2021 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu ospravedlnenia protistrany a jeho zástupcu, ako aj z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súčasne požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaných v podaní doručenom súdu dňa 17.06.2021 ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej vyťaženia a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca a ktoré ku svojim vyjadreniam predložili žalovaní.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovaným ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 8.100,- Eur, pričom bola dohodnutá výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia vo výške 8,97 Eur, výška úrokovej sadzby vkladov 2 % ročne, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných vkladov 5 % ročne, počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia: 249, úroková sadzba medziúveru 6,59 % ročne, výška mesačnej splátky vrátane úrokov z úveru a poplatku za prijatie do poistenia 48,54 Eur, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru dňa 15.09.2043. Žalovaní úver nespĺcali riadne a včas. Prvýkrát sa dostali do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 05/2015. Podaním označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 09.11.2017 vyzval žalobca žalovaných, aby v lehote do 30.11.2017 uhradili omeškané splátky vrátane splátky za mesiac november 2017 spolu vo výške 398,12 Eur. Za predpokladu, že žalovaní 1/ a 2/ v poskytnutej lehote nespĺnia vyššie uvedené požiadavky, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu vo výške 8.321,84 Eur. Podaním označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 18.04.2018 oznámil žalobca žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 18.04.2018 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 27.09.2013. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní 1/ a 2/ neplnili pohľadávku žalobcu ani čiastočne. Žalovaná suma 8.161,92 Eur predstavuje dlh žalovaných 1/ a 2/ ku dňu 18.04.2018 a pozostáva z: istiny vo výške 7.419,62 Eur, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % ročne do 18.04.2018 vo výške 629,08 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 101,25 Eur, nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19.04.2018 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur od 19.04.2018 až do zaplatenia. Po podaní žaloby žalovaní uhradili v mesačných splátkach sumu 1.260,- Eur (70 Eur dňa 16.01.2020, 70 Eur dňa 20.02.2020, 70 Eur dňa 18.03.2020, 70 Eur dňa 20.04.2020, 70 Eur dňa 19.05.2020, 70 Eur dňa 22.06.2020, 70 Eur dňa 23.07.2020, 70 Eur dňa 24.08.2020, 70 Eur dňa 18.09.2020, 70 Eur dňa 20.10.2020, 70 Eur dňa 20.11.2020, 70 Eur dňa 10.12.2020, 70 Eur dňa 15.01.2021, 70 Eur dňa 17.02.2021, 70 Eur dňa 16.03.2021, 70 Eur dňa 13.04.2021, 70 Eur dňa 17.05.2021, 70 Eur dňa 16.06.2021), ktorú žalobca započítal žalovaným na úhradu istiny.

11. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 503 ods. 1 a 2 ObZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 504 ObZ; dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 ObZ; ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 369 ObZ ods. 1, 2 a 3; ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa čl. IX bod 9. 3 Zmluvy o úvere zo dňa 27.09.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“); v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V časti o zaplatenie sumy 1.260,- Eur istiny, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, nakoľko žalobca zbral žalobu v tejto časti späť.

25. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo a nakoniec žalovaní 1/ a 2/ ani nepopreli, že bola uzavretá Úverová zmluva dňa XX.XX.XXXX za podmienok, ktoré z nej vyplynuli. Túto zmluvu súd považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ mali splácať splátky do 15. dňa v mesiaci, ktoré na konte medziúveru slúžili na úhradu splatných úrokov za úver a splátky na konte sporenia na nasporenie sumy potrebnej pre pridelenie cieľovej sumy úverovej zmluvy a splácanie poplatku za poistenie úveru. Z uvedeného dôvodu boli vždy z vkladu na konto medziúveru zaplatené splatné úroky za medziúver a prípadná zvyšná časť vkladu bola preúčtovaná na konto sporenia ako úhrada poplatku za poistenie úveru a vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou. Od 01.07.2014 boli z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu poplatky za poistenie úveru namiesto konta sporenia účtované na konto medziúveru. Z uvedeného dôvodu boli od mesiaca 12/2014 z vkladu na konto medziúveru uhradené splatné úroky za medziúver a poplatky za poistenie úveru a prípadná zvyšná časť vkladu bola preúčtovaná na konto sporenia ako vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou.

26. Žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalobca tak v súlade s čl. IX bod 9.3 úverovej zmluvy jednostranne vyhlásil dňa 18.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola nasporená suma 680,30 Eur ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Žalovaní sa prvýkrát dostali do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 05/2015, od tohto obdobia splácali úver nepravidelne. Žalovaní boli ďalej v omeškaní so splátkami za mesiac 05/2017 - 11/2017. Žalobca ich listom zo dňa 09.11.2017 upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaní boli potom v omeškaní so splátkami za mesiac 01/2018 - 04/2018. Splátka za mesiac 04/2018 mala byť splatná dňa 15.04.2018. Žalobca úver zosplatil ku dňu 18.04.2018, čiže do splatnosti splátky za mesiac 05/2018. V danom prípade s poukazom na ustanovenie § 103 OZ začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky t. j. od 16.04.2018. Žaloba bola podaná na súde dňa 12.08.2019, z uvedeného je preto zrejmé, že trojročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky na súde žalobcovi neuplynula. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu považoval dôvodnú a preto uložil žalovaným 1/ a 2/ a povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.901,92 Eur, ktorá ku dňu vyhlásenia rozsudku pozostávala z istiny vo výške 6.159,62 Eur, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % ročne do 18.04.2018 vo výške 629,05 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 101,25 Eur, nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur.

27. Žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalobca tak v zmysle čl. IX bod 9.3 zmluvy o úvere jednostranne vyhlásil dňa 18.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Zo znenia čl. IX bod 9.3 zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním dlhu veriteľ je oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti, to znamená, že veriteľ je oprávnený požadovať nielen zaplatenie zostatku istiny úveru ale aj zostatku zmluvného úroku z úveru. Súd mal nesporne preukázané, že žalovaní sa zaviazali zaplatiť žalobcovi úroky z medziúveru vo výške 6,59 % ročne. Pri riadnom splácaní úveru, by žalovaní 1/ a 2/ zaplatili žalobcovi na úrokoch z úveru sumu 12.160,09 Eur. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní zaplatili na úrokoch z úveru sumu 1.744,59 Eur. Žalovaným teda ešte zostáva zaplatiť najviac sumu 10.415,50 Eur (z toho na 629,05 Eur vznikol žalobcovi nárok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, o ktorej súd už rozhodol v predchádzajúcom odseku tohto rozsudku) a to najneskôr do 30.09.2043. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti súd potom žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19. 04. 2018 do 16. 01. 2020, zo sumy 7.349,62 Eur od 17. 01. 2020 do 20. 02. 2020, zo sumy 7.279,62 Eur od 21. 02. 2020 do 18. 03. 2020, zo sumy 7.209,62 Eur od 19. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 7.139,62 Eur od 21. 04. 2020 do 19. 05. 2020, zo sumy 7.069,62 Eur od 20. 05. 2020 do 22. 06. 2020, zo sumy 6.999,62 Eur od 23. 06. 2020 do 23. 07. 2020, zo sumy 6.929,62 Eur od 24. 07. 2020 do 24. 08. 2020, zo sumy 6.859,62 Eur od 25. 08. 2020 do 18. 09. 2020, zo sumy 6.789,62 Eur od 19. 09. 2020 do 20. 10. 2020, zo sumy 6.719,62 Eur od 21. 10. 2020 do 20. 11. 2020, zo sumy 6.649,62 Eur od 21. 11. 2020 do 10. 12. 2020, zo sumy 6.579,62 Eur od 11. 12. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 6.509,62 Eur od 16. 01. 2021 do 17. 02. 2021, zo sumy 6.439,62 Eur od 18. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 6.369,62 Eur od 17. 03. 2021 do 13. 04. 2021, zo sumy 6.299,62 Eur od 14. 04. 2021 do 17. 05. 2021, zo sumy 6.229,62 Eur od 18. 05. 2021 do 16. 06. 2021, zo sumy 6.159,62 Eur od 17. 06. 2021 až do zaplatenia, maximálne do výšky 9.786,45 Eur (10.415,50 Eur - 629,05 Eur) s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

28. Žalobca v žalobe uplatnil voči žalovaným 1/ a 2/ úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaných s plnením peňažného dlhu je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16.03.2016 bola 0,00 %. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur počnúc od 19.04.2018 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia) do 16. 01. 2020, zo sumy 8.091,92 Eur od 17. 01. 2020 do 20. 02. 2020, zo sumy 8.021,92 Eur od 21. 02. 2020 do 18. 03. 2020, zo sumy 7.951,92 Eur od 19. 03. 2020 do 20. 04. 2020, zo sumy 7.881,92 Eur od 21. 04. 2020 do 19. 05. 2020, zo sumy 7.811,92 Eur od 20. 05. 2020 do 22. 06. 2020, zo sumy 7.741,92 Eur od 23. 06. 2020 do 23. 07. 2020, zo sumy 7.671,92 Eur od 24. 07. 2020 do 24. 08. 2020, zo sumy 7.601,92 Eur od 25. 08. 2020 do 18. 09. 2020, zo sumy 7.531,92 Eur od 19. 09. 2020 do 20. 10. 2020, zo sumy 7.461,92 Eur od 21. 10. 2020 do 20. 11. 2020, zo sumy 7.391,92 Eur od 21. 11. 2020 do 10. 12. 2020, zo sumy 7.321,92 Eur od 19. 12. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 7.251,92 Eur od 16. 01. 2021 do 17. 02. 2021, zo sumy 7.181,92 Eur od 18. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 7.111,92 Eur od 17. 03. 2021 do 13. 04. 2021, zo sumy 7.041,92 Eur od 14. 04. 2021 do 17. 05. 2021, zo sumy 6.971,92 Eur od 18. 05. 2021 do 16. 06. 2021, zo sumy 6.901,92 Eur od 17. 06. 2021 až do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP; ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaných, ktorú mal súd preukázanú vykonaným dokazovaním, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovaným zaplatiť dlh v primeraných splátkach po 70,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bolo preukázané, že celkové príjmy žalovaných sú v súčasnosti 950,50 Eur a výdavky sú vo výške 1.799,32 Eur. Žalovaní pohľadávku žalobcu od začiatku roku 2020 pravidelne uhrádzajú v mesačných splátkach po 70,- Eur, z čoho je zrejme, že majú záujem zaplatiť dlžnú sumu. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaní splácajú svoje záväzky aj voči iným veriteľom. Pokiaľ by však súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu naraz, tak túto by nemali z čoho uhradiť a museli by vyhlásiť osobný bankrot. To by v konečnom dôsledku znamenalo, že by pohľadávka žalobcu voči žalovaným nemusela byť uspokojená v celom rozsahu. Súd pritom prihliadol tiež na to, že žalobca je obchodná spoločnosť poskytujúca spotrebiteľské úvery a preto tento nebude vážne poškodený na svojich majetkových právach.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, pričom vychádzal z plného úspechu žalobcu v spore, preto potom súd priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o vyčíslení náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.