

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010740  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010740.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice dňa 17.10.2025 formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/X, C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2021 zo dňa 05.12.2022, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/19/2023 dňa 29.06.2023, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 26.09.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že spĺňa všetky podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, jeho nezákonné činy ohľadne výživného oľutoval, a bude sa snažiť zostávajúce dlžoby vyrovnať. Ďalej uviedol vo svojom návrhu, že svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody sa snažil preukázať polepšenie a v budúcnosti povedie riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom na podmienené prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, hlásením zmien z ÚVTOS E., odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciou ZVJS, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2021 zo dňa 05.12.2022 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/19/2023 zo dňa 29.06.2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojom návrhu na podmienené prepustenie trvá z dôvodu, že všetky alimenty, ktoré mal platiť manželke, má splatené, počas výkonu trestu pracoval, alimenty však neboli vyplácané. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako pomocný kuchár v reštaurácii. V prípade podmieneného prepustenia by sa vrátil na pozíciu pomocného kuchára a zdržiaval by sa u sestry v F. G..

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený príslušníkmi Policajného zboru dňa 07.02.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sa venoval počúvaniu rozhlasu a čítaniu. Kontakt udržiaval

so súrodencami prostredníctvom telefonických hovorov a sporadickej korešpondencie. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.03.2025 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou a tematikou rodiny, sekundárne aj s protialkoholickou tematikou. Pedagogicky je taktiež vedený ku kritickému náhľadu na spáchanú trestnú činnosť. Do uvedených aktivít sa doposiaľ nezapojil. Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu v hodnotenom období nebol zaradený.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Väčšinu svojho voľného času trávi odpočinkom, sledovaním televízie a počúvaním rádiového vysielania. Do voľnočasových aktivít organizovaných v oddiele sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Pracovne zaradený je na nestráženom pracovisku s dohľadom poľnohospodárskeho charakteru AGROCONTRACT 2. Jeho pracovná morálka na predmetnom pracovisku je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája podľa potreby. Disciplinárna odmena mu doposiaľ udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. Kontakt s blízkou rodinou udržiava formou telefonických hovorov a korešpondencie. Záujem o fyzickú návštevu prejavuje, blízke osoby ho však doposiaľ navštívili iba v jednom prípade. V jednom prípade absolvoval videonávštevu so sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rôznorodého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že odsúdený sa doposiaľ trikrát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, konkrétne trestného činu sexuálneho zneužívania, zanedbania povinnej výživy a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vo všetkých prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemal odsúdený žiadny záznam. V lustrácii v databáze súdov mal odsúdený evidované tri právoplatne skončené súdne konania.

Z pripojeného spisového materiálu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2021 zo dňa 05.12.2022, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/19/2023 dňa 29.06.2023, bol odsúdený uznávaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (pozn. toto odsúdenie nebolo evidované v odpise registra trestov).

Zástupca ÚVTOS E. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením, a k veci dodáva, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podmienené prepustenie sa neodporúča.

Odsúdený k hodnoteniu uviedol, že dva dni predtým ako bol preradený mu vypisoval pán referent pochvalu, ale asi sa stratila. Odsúdený podal návrh na doplnenie dokazovania, a žiadal zadovážiť potvrdenie o tom, že mu bola udelená disciplinárna odmena.

Zástupca ÚVTOS uviedol, že v prípade, že by aj táto odmena bola udelená, o čom zo spisu nemá vedomosť, záver hodnotenia by sa nemenil a ústav neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku per analogiam súd odmietol vykonať dôkaz, ktorý navrhol odsúdený, zadovážením listiny o udelení pochvaly, nakoľko sa jedná o dôkaz ktorý sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi, keďže zástupca ústavu sa jednoznačne vyjadril, že jedna udelená pochvala by záver hodnotenia nezmenila.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že sa stotožňuje so záverom písomného hodnotenia vypracovaného na odsúdeného a navrhuje jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený dňa 22.09.2025 splnil formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu z uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil materiálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zároveň súd prihliada aj na závažnosť spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený vykoná trest.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený, po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E., podľa ktorého sa odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy bolo u neho stredné a resocializačná prognóza bola menej priaznivá. Z hodnotenia vyplývalo, že správanie odsúdeného

bolo na požadovanej úrovni, stanovený program zaobchádzania plní čiastočne, do vzdelávacích aktivít sa doposiaľ nezapojil, nebol zaradený do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného mal súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že splnil podmienky na rozhodnutie o podmieňanom prepustení. Zmysel podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu v podmienkach výkonu trestu, bol páchatel automaticky prepustený, tak ako tomu bolo v tomto prípade, po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu, ale podmieňané prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jeho sklonov k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti (dvakrát odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti), možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne trestnej činnosti nedopustí. Súd preto dospel k záveru, že odsúdený nesplnil všetky zákonné podmienky pre podmieňané prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jeho opakované páchanie rôznorodej trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov, v prípade podmieňaného prepustenia odsúdeného, existuje pre okolitú spoločnosť zvýšené riziko recidívy (ide o osobu v minulosti 4-krát súdne trestanú), a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdenému už bola zo strany spoločnosti daná možnosť dokázať, že ďalší výkon nepodmieňaného trestu odňatia slobody v jeho prípade nie je potrebný, nakoľko v minulosti už bol podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak naďalej páchal trestnú činnosť. Súd preto nemal pochybnosť, že u odsúdeného už uložený trest neplní resocializačnú funkciu, funkciu individuálnej/generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale len funkciu ochrannú, kedy sa ďalším výkonom trestu chráni okolitá spoločnosť.

Formálne deklarovanie ľútosti odsúdeného nad svojím konaním a snaha odsúdeného viesť riadny život, uhradiť dlžné výživné, neboli pre súd relevantné skutočnosti odôvodňujúce iné rozhodnutie vo veci. U odsúdeného sú zakorenené sklony k páchaniu trestnej činnosti, k nerešpektovaniu právneho poriadku, základných noriem občianskej spoločnosti, a hlavne k neplneniu si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči deťom, preto bolo podľa mienky súdu potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody, ktorý mu končí 07.05.2026.

Súd skúmal aj možnosti podmieňaného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že odsúdený by po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, a to s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá bola menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakované páchanie trestnej činnosti.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/35/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.