

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202294
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324202294.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., právne zast.: JUDr. Martina Řeřichová PhD. advokátka s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. za účasti maloletého: H. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Humenné zo dňa 13.09.2022, sp. zn. 10P/23/2022, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala dňa 21.08.2024 na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia uznesenia Okresného súdu Humenné Okresného súdu Humenné zo dňa 13.09.2022, sp. zn. 10P/23/2022, ktorým súd upravil styk oprávnenej s maloletým.

2. Dňa 11.10.2025 doručila právna zástupkyňa oprávnenej späťvzatie návrhu. Uviedla, že Okresný súd Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/52/2025 o zmenu úpravy styku starej matky s mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 10.10.2025 rozhodol a zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/23/2022-52 zo dňa 13.09.2022 tak, že styk starej matky s mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje. S poukazom na uvedené skutočnosti oprávnená návrh na výkon rozsudku vydaného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10P/23/2022-52 zo dňa 13.09.2022 v celom rozsahu berie späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. V prípade, že konania možno začať aj bez návrhu, môže byť dispozičné oprávnenie navrhovateľa obmedzené a odôvodnené ochranou verejného záujmu alebo nesúhlasom niektorého z účastníkov konania z vážnych dôvodov.

5. Súd poznamenáva, že nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozičnej sféry adresáta, t.j. súdu. Súd má za to, že pokračovanie v konaní si nevyžaduje ochrana verejného záujmu ani nie je daný kvalifikovaný nesúhlas niektorého z účastníkov konania.

6. Na základe horeuvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd konanie zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.