

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232861
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Chalupka
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123232861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Lukášom Chalupkom v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, C., o zaplatenie 11.136,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 610,- EUR **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n ť** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.198,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.072,17 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť UBC 2020, k.s., ako správcu úpadcu Silverside, a.s. v konkurze) sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 6.516,27 EUR, istiny poistného vo výške 500,08 EUR, zmluvných úrokov vo výške 2.946,92 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 1.173,25 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 4.072,17 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm konkrétnych omeškaných splátok a konkrétnych omeškaných nákladov spojených s poistením do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. So žalovaným uzavreli dňa 02.04.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.600,- EUR so zmluvným úrokom vo výške 19,62 % p. a. Žalovaný úver ku dňu podania žaloby dňu nesplatil. Dňa 02.04.2019 uzavreli so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie tejto zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 10,64 EUR, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 05.10.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle

sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Právny predchodca žalobcu výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 02.11.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že (i) si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dluhu zo zmluvy. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod č. A. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Právny predchodca žalobcu tiež požaduje zmluvnú pokutu vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. IX. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania aj s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, Právny predchodca žalobcu požaduje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a v spore zostal pasívny.

4. Žalobca z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného dňa 28.07.2023 vo výške 100,- EUR, dňa 31.08.2023 vo výške 80,- EUR, dňa 13.10.2023 vo výške 40,- EUR, dňa 30.11.2023 vo výške 100,- EUR, dňa 29.12.2023 vo výške 60,- EUR, dňa 23.02.2024 vo výške 50,- EUR, dňa 28.03.2024 vo výške 20,- EUR, dňa 30.04.2024 vo výške 10,- EUR a dňa 12.06.2024 vo výške 150,- EUR zobral žalobu v časti 610,- EUR späť.

5. V dôsledku postúpenia žalovanej pohľadávky na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 51 179 172, súd uznesením č. k. 4Csp/30/2023 – 114 zo dňa 07.04.2025 pripustil zmenu strany na strane žalobcu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

7. Spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 02.04.2019 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 7.600,- EUR. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 199,77 EUR vždy do 28. dňa v mesiaci, pričom celkovo bol povinný uhradiť sumu 11.986,20 EUR. Prvá splátka bola splatná dňa 28.05.2019, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 28.04.2024. RPMN bola 20,70 %, priemerná RPMN bola 7,96 %, úroková sadzba 19,62 % ročne, odplata 19,62 %. Podľa čl. V. ods. 1 a 2 zmluvy, RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a (ii) v dohodnutej výške (iii) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v článku II., bod 2. tejto zmluvy. Podľa čl. IX ods. 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol v čl. XIV aj splátkový kalendár pre celú dobu splácania, t. j. pre všetkých 60 mesačných splátok. (č. I. 22 – 26)

8. Spoločnosť Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaný dňa 02.04.2019 uzatvorili aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, pričom poisťník sa na základe nej zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver z úverovej zmluvy v rozsahu základného súboru

poistenia pre prípad smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti, v sume poistného 10,64 EUR mesačne. Podľa ustanovení poisťnej zmluvy, poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. (č. I. 11 - 12)

9. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, uverejnenom v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 187/2022, zo dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s. (č. I. 29 - 30)

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 dňa 04.05.2023 súd ustanovil do funkcie správcu: UBC2020, k.s., Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009. (č. I. 28)

11. Žalovaný podľa platobnej disciplíny zo dňa 29.01.2025 čerpal spotrebiteľský úver vo výške 7.600,- EUR a uhradil 3.401,45 EUR. (č. I. 90 - 92)

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k

zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Predmetom konania bol nárok žalobcu plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy. V konaní bolo preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu – spoločnosťou Silverside, a.s., IČO: 50 052 560 a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený spotrebiteľským úverom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred právny predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor, súd je z úradnej povinnosti (ex off) sám povinný podrobiť spotrebiteľskú zmluvu prieskumu.

27. Žalobca počas konania zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 610,- EUR späť, a to z dôvodu čiastočných úhrad žalovaným. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. Pokiaľ ide o trovy v tejto časti, zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia konania. V prípade ak žalobca v dôsledku čiastočných úhrad žalovaným po začatí konania zobral žalobu čiastočne späť, tak žalovaný zaviniť zastavenie konania; trovy v tejto časti znáša žalovaný.

28. Žalobca v zmluve v čl. V. ods. 1 a 2 zmluvy vymedzil predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorá „predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady

spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a (ii) v dohodnutej výške (iii) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v článku II., bod 2. tejto zmluvy“.

29. Takto vymedzené predpoklady RPMN sú nepostačujúce a v rozpore s § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy veta za bodkočiarkou („všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 677/23 zo dňa 23.01.2025, čl. 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.

30. Ak teda žalobca v zmluve iba stroho a bez ďalšieho odkázal na vzorec v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch je zrejmé, že údaj o predpokladoch použitých na výpočet RPMN absentuje. V zmluve nie je výslovne uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Uvedenie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, výške úrokov, úrokovej sadzby a pod. na splnenie povinnosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN nepostačuje (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12CoCsp/6/2025 zo dňa 15.05.2025).

31. V zmluve neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, čo podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch znamená, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

32. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7.600,- EUR. Taktiež nebolo sporné, že žalovaný uhradil 3.401,45 EUR. Keďže súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok z rozdielu týchto súm, teda zostávajúcu istinu vo výške 4.198,55 EUR. Súd preto žalobu v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

33. Vyhlásením konkurzu došlo v súlade s § 46 ods. 1 Zákona o konkurze k zosplatneniu pohľadávky priamo zo zákona, čo v prípade právneho predchodcu žalobcu nastalo k 30.09.2022, čím došlo i k strate výhody splátok. Od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní. Na základe uvedeného, súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., viazaný žalobným návrhom (požadovaný úrok vo výške 5 % ročne zo sumy istiny vo výške 4.072,17 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia) priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, a to na základe čl. IX., ods. 1., 2. a 4. zmluvy. Súd v tomto smere odkazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/99/2018 - 319 zo dňa 10.10.2019, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020 - 389 zo dňa 29.04.2021 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“.

35. Ak súd rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 Civilného sporového poriadku), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho predpisu (§ 53a Občianskeho zákonníka).

36. V nadväznosti na uvedené súd uvádza, že dodávateľ je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, vrátane uplatňovania plnení z nej. Takýto zákaz explicitne vyplýva z § 53a Občianskeho zákonníka. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca si plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok opakovane uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná.

37. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu tak možno kvalifikovať ako neexistujúci. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako celok, teda nikdy neexistovala; ak niečo nikdy neexistovalo, tak ani nemôže byť požadované. V tomto smere súd odkazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorý prijal zásadu odradzujúceho účinku a zásadu reštitučného účinku vyhlásenej neprijateľnej podmienky za neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľského práva (vnútroštátne súdy sú povinné iba neuplatniť nekalú zmluvnú podmienku, aby nebola pre spotrebiteľa záväzná, nemôžu však zmeniť jej obsah. Táto zmluva musí totiž v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny okrem odstránenia nekalých podmienok. Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená za nekalú, sa preto v zásade musí považovať za podmienku, ktorá nikdy neexistovala, takže nemôže mať účinok voči spotrebiteľovi. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím preto v zásade musí viesť k navráteniu právnej a skutkovej situácie spotrebiteľa, v ktorej by sa nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala - napr. rozsudky Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C – 154/15, C – 307/15 a C – 308/15 zo dňa 21.12.2016; vo veci C – 421/14 zo dňa 26.01.2017; v spojených veciach C – 698/18 a C – 699/18 zo dňa 09.07.2020; v spojených veciach C-224/19 a C-259/19 zo dňa 16.07.2020 alebo vo veci C – 230/24 zo dňa 13.03.2025).

38. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

39. Žalobca si ďalej uplatnil i nárok na zaplatenie nákladov za zabezpečenie poistného do zániku poistenia z titulu zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že žalobcovi právo na zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením nemožno priznať. Zmluva o zabezpečení poistenia, aj keď bola spísaná na samostatnej listine, je súčasťou zmluvy, je na ňu naviazaná, o čom svedčí záväzok žalovaného splátku úveru splácať spoločne so splátkou nákladov za zabezpečenie poistenia. Táto zmluva je formulárovou zmluvou a má totožné číslo ako zmluva o úvere. Obe spotrebiteľské zmluvy boli uzavreté v jeden deň, žalovaný sa splátku poistenia zaviazal splácať spolu so splátkou úveru pod variabilným symbolom úverovej zmluvy, tiež súhlasil, že prípadné poistné plnenie môže žalobca použiť na úhradu úveru alebo jeho časti.

40. Žalobca si však vo vzťahu k uplatnenému nároku (nákladov spojených s poistením vo výške 500,08 EUR) nesplnil povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť, keď nepreukázal na základe akého ustanovenia vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie tejto sumy momentom zosplatnenia, pretože skutočnosť, že zabezpečil v súlade so zmluvou poistenie v Poštovej poisťovni, a.s. nepreukázal. Zo žiadnych žalobcom predložených listín nevyplývalo, akým spôsobom malo dôjsť u poisťovateľa k uzavretiu poistnej zmluvy, a či sa tak stalo. Žalobca sa v žalobe a počas konania obmedzil iba na odôvodnenie nároku na zaplatenie istiny, úrokov, zmluvnej pokuty i úrokov z omeškania, ohľadne nároku na zaplatenie poistného, ale neuviedol žiadne skutkové tvrdenia. Žalobca nie je poisťovateľom, v zmluve sa zaviazal len zabezpečiť poistenie pre žalovaného, preto nemohol rozhodnúť o zániku poistenia, a toto sa ho ani netýkalo.

41. Nad rámec uvedeného je tiež potrebné uviesť, že náklady spojené s poistením vo výške 10,64 EUR mesačne predstavujú pravidelne opakujúci sa poplatok za poskytnutie jednorazovej služby – zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver. Za bezúročný a bez poplatku sa považuje úver, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia (§ 11 ods. 1 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). Je nesporné, že dojednanie mesačne sa opakujúcej platby vo výške 10,64 EUR je poplatkom (nákladom), ktorý súvisí s poskytnutým úverom, pričom táto skutočnosť sa v zmluve v rozpore so zákonom neuvádza. Súd podotýka, že obe zmluvy boli uzavreté v ten istý deň. Pôvodný veriteľ sa zaviazal okrem poskytnutia úveru zabezpečiť u tretej osoby i poistenie schopnosti splácať úver, či však k uzavretiu poistnej zmluvy aj došlo a kto ju uzavrel, žalobca nepreukázal.

42. Žalobca požadoval úrokovú sadzbu úveru vo výške 19,62 % ročne, ktorá predstavuje vyčíslenú sumu zmluvných úrokov vo výške 2.946,92 EUR. K uplatnenej výške úrokov súd uvádza, že úroky

za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole aj z hľadiska princípu dobrých mravov. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Ak úroková miera dohodnutá v spotrebiteľskom úvere podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, tak takéto dojednanie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

43. Priemerná úroková sadzba nových úverov od 1 – 5 rokov v období 4/19 bola 5,14 % (priemerná úroková miera úverov vo výške 9,00 % sa použije pri výpočte odplaty, nie pri porovnaní úrokov). Vzhľadom na to, že zmluvné úroky vo výške 19,62 % niekoľkonásobne prevyšujú priemernú úrokovú sadzbu (5,14 %), súd ich považuje za odporujúce dobrým mravom.

44. Len na ilustráciu, Nemecký BGH v rozsudku z 13.03.1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12 % percentuálnych bodov oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi.

45. Taktiež možno podporne a komparatívne poukázať na švajčiarsku úpravu, podľa ktorej úroková sadzba pri úvere nesmie prekročiť spravidla 15 %, pričom stanovenie úrokovej sadzby sa orientuje na najvyššie prípustné úrokové sadzby stanovené národnou bankou. Zmluvy, ktoré túto úrokovú sadzbu nerešpektujú, sú neplatné (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 11.10.2011).

46. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva v časti zmluvných úrokov neplatným právnym úkonom. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 19,62 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Navyše, súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný, nárok na kapitalizované úroky tak nemá právny základ.

47. Právny zástupca žalobcu súdu na pojednávaní dňa 17. 10.2025 predložil listinu „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru s vyhlásením spotrebiteľa zo dňa 25.03.2019“ spolu s faktúrami žalovaného a výpisom z registra CRIFT a tiež listinu „Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN zo dňa 02.04.2019“. Týmito listinami malo byť preukázané splnenie zákonných povinností žalobcu, ktoré spočívajú v skúmaní bonity spotrebiteľa a taktiež v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Na otázku súdu prečo tieto listinné dôkazy predložil až na pojednávaní, keď žaloba bola podaná dňa 17.07.2023, právny zástupca odpovedal, že „aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax predmetného senátu“ (čas zvukovej nahrávky 0:06:35), čím cieľil na prvý rozsudok v obdobnom spotrebiteľskom spore žalobcu pred konajúcim sudcom, č. k. 4Csp/52/2023 zo dňa 03.10.2025, ktorým súd vyhodnotil totožný spotrebiteľský úver z rovnakých dôvodov, ako v prejednávanej veci, za bezúročný a bez poplatkov (v zmluve neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN). Oneskorené predloženie týchto listinných dôkazov zdôvodnil aj tým, že ide o bežnú prax súdov, ktoré ho vyzývajú na doloženie týchto listín až na pojednávaní, alebo v priebehu replík a duplík a žiaden zákon mu neukladá uviesť tieto skutočnosti už v žalobe spolu so žalobou, a teda nie je možné uplatniť sudcovskú koncentráciu konania. Žalobca teda iba reagoval na skorší rozsudok, ktorým súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a teda v snahe vyhnúť sa rovnakému právnemu posúdeniu spotrebiteľského úveru v prejednávanej veci oneskorene predložil dané listinné dôkazy.

48. Súd na tieto listinné dôkazy podľa § 153 Civilného sporového poriadku neprihliadol, nakoľko ide o zákonnú náležitosť spotrebiteľského úveru; súd totiž nie je povinný počas konania vyzývať žalobcu, v tomto prípade navyše zastúpeného právnym zástupcom (čl. 11 ods. 3 Civilného sporového poriadku), na doloženie listinných dôkazov, ktoré majú preukázať všetky náležitosti, ktoré zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Unesenie dôkazného bremena je v tomto smere výlučne na žalobcovi, ktorý s cieľom „získať“ judikovanú pohľadávku podal na súd žalobu. Ak zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch určuje povinné náležitosti, ktoré má spotrebiteľský úver obsahovať a aké sú následky nesplnenia týchto povinností, je v príkrom rozpore so zásadou kontradiktornosti (a o to viac ak je žalovaným spotrebiteľ – teda slabšia strana) vyzývať žalobcu na predloženie konkrétnych listín podľa konkrétnych ustanovení daného zákona (napr. doloženie listín preukazujúcich skúmanie bonity spotrebiteľa alebo presné vymedzenie predpokladov na výpočet RPMN a pod.), ktoré mu „pomôžu“ byť v konaní plne úspešný.

49. V uvedenom kontexte je ešte vhodné uviesť, že súd vyzýva iba na odstránenie väd podania, resp. žaloby. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva povinnosť súdu vyzývať žalobcu na doloženie konkrétnych listinných dôkazov, ktoré bránia úspechu v spore. Naopak, podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Ak ich nepripojí, neunesie dôkazné bremeno. Uvedenými listinnými dôkazmi žalobca disponoval, avšak predložil ich oneskorene. Nejedná sa teda o dôkazy, ktoré „nemôže bez svojej viny pripojiť.“ Žalobca bol v tomto smere pasívny a to, že ho súd počas konania (č. I. 62) vyzval na preukázanie odčerpania spotrebiteľského úveru a uvedenie výpočtu žalovanej sumy neznamena, že ho súd bude vyzývať na každú skutočnosť, ktorá súvisí s uplatneným nárokom. Žalobca podal dňa 17.07.2023 žalobu a následne dňa 29.01.2025 upresnil výpočet istiny a zobral žalobu v časti späť.

50. Účelom a zmyslom koncentrácie v civilnom sporovom konaní (§ 153 a § 154 Civilného sporového poriadku) je najmä prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonómie vrátane rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Je plne v diskrečnej právomoci súdu, či omeškaný procesný úkon strany ospravedlnení alebo nie. Keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 33/2021 publikované v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 70/2021 a uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 530/2018 publikované v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 89/2018).

51. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 115/2025 - 20 zo dňa 27.03.2025, k postupu súdov ústavný súd považuje za žiaduce dať do pozornosti čl. 17 Civilného sporového poriadku a dôsledné využitie ďalších inštitútov Civilného sporového poriadku vrátane prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a sudcovskej koncentrácie konania (§ 149 až § 153 Civilného sporového poriadku). Účelom a zmyslom týchto procesných prostriedkov je najmä prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonómie vrátane rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Tieto prostriedky zároveň limitujú aj navrhovanie dôkazov počas súdneho sporu s prihliadnutím na aktivitu strán, ktorých cieľom by malo byť rýchle a hospodárne vyriešenie ich vzájomného sporu. Zodpovednosť za výsledok sporu patrí sporovým stranám, ktoré majú v spore preukázať vysokú mieru procesnej aktivity a svoje skutkové tvrdenia dokázať. Procesná aktivita má mať na zreteli najmä časové kritérium, a to včasnosť, ktorú posudzuje podľa vlastnej úvahy konajúci súd (osobitne s dôrazom na naplnenie požiadavky hospodárnosti a rýchlosti vedenia súdneho sporu). Súdny tak mali v podstatnej časti napadnutého konania postupovať striktne v súlade so zásadami koncentrácie konania (§ 153 a § 154 Civilného sporového poriadku). Samotný význam koncentrácie konania spočíva v čo najvčasnejšom získaní podkladu pre určenie predmetu dokazovania s tým, že možná budúca modifikácia predmetu dokazovania sa eliminuje len na nevyhnutné a nepredvídateľné zmeny alebo na zmeny, ktoré vstúdu z výsledkov vykonaného dokazovania.

52. Súd preto po zvážení skutkového stavu, vyhodnotení dôkazných prostriedkov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

53. Žalobca žaloval sumu vo výške 11.136,52 EUR (6.516,27 EUR + 500,08 EUR + 2.946,92 EUR + 1.173,25 EUR) s príslušenstvom, pričom úspešný bol v časti 4.808,55 EUR, čo predstavuje 43,17 % úspechu a 56,83 % neúspechu žalobcu, resp. 56,83 % úspechu žalovaného a 43,17 % neúspechu žalovaného. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 13,66 % (56,83 % mínus 43,17). Keďže úspešnejšiemu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si nárok na ich náhradu neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania podľa § 262 Civilného sporového poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Žilina v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.