

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200586
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:1725200586.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., XXX XX C. D. E., adresa na doručovanie: F. XXX/XX, XXX XX C. D. E. - G., zastúpený: K U B | A K s. r. o. so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 55 642 250, o zaplatenie 5.976,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žalovaný **má** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.976,60 eur spolu s príslušenstvom.
- Pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 25.09.2025 žalobca cestou právneho zástupcu uviedol, že podanú žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Trovy konania nežiadal. Dôvod späťvzatia neuviedol.
- Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, tak ako je to vyššie uvedené, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia zastavil.
- Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote

do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Týmto zaviniením je to, že bez uvedenia dôvodu vzal podanú žalobu späť. Žalovaný, ktorý bol zastúpený advokátom si trovy konania v podaní zo dňa 14.10.2025 voči žalobcovi uplatnil.

10. V tejto súvislosti na podporu toho názoru súd poukazuje na rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 20CoCsp/28/2023-131 z 27.07.2023. cit: „Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie po tom, čo žalobca vzal pred prvým pojednávaním žalobu v celom rozsahu späť. Pokiaľ žalobca pre tento svoj procesný úkon neuviedol žiadne dôvody, procesne zavinil zastavenie konania, čo v odvolacom konaní nie je sporné. Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný by mal mať v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Dňa 09.02.2023 však súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote troch dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či si uplatňuje trovy konania, s doložkou, že ak sa žalovaný v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy konania priznať nežiada (č.l. 16 spisu). S uvedeným procesným postupom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje, rovnako tak s aplikáciou čl. 17 CSP a § 262 ods. 1 CSP pri rozhodovaní súdu o trovách konania. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Náhrada trov konania nie je podľa CSP koncepčne postavená na jej uplatnení si sporovou stranou, čo expressis verbis vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. Pri rozhodnutí o zastavení konania z dôvodu procesného zavinenia stranou vzniká nárok na náhradu trov konania protistrane zo zákona, ex lege (§ 256 ods. 1 CSP).“

11. Krajský súd v Prešove vo vyššie uvedenom rozhodnutí uviedol, že súd nemôže bez ďalšieho rozhodovanie o nároku podľa § 262 ods. 1 CSP podmieňovať návrhom strany, preto aj výzva súdu zo dňa 09.02.2023 bola bezpredmetná, nespôsobilá vyvolať právny účinky ňou sledované pre účely rozhodovania o trovách konania. Dôvodná nie je ani argumentácia súdu prvej inštancie o hospodárnosti konania, ktorá sa týka postupu súdu v konaní, nie rozhodovania o nároku. Odvolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci je teda zo strany žalovaného opodstatnený. Náhrada trov konania je imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces, garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, tiež čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd. Rozhodnutie súdu o nepriznaní nároku musí preto vychádzať zo zákonného dôvodu a byť v rozhodnutí súdu náležite odôvodnené. Napadnuté rozhodnutie vykazuje v tomto smere vážne nedostatky, keďže nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému nebolo postavené na zákonom dôvode. Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedeným procesným postupom odvolací súd predchádza vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré by inak spočívalo na odlišnom výklade a aplikácii ust. § 262 ods. 1 CSP odvolacím súdom, bez možnosti náležitej argumentácie sporových strán, osobitne vo vzťahu k existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, v dvojinstančnom súdnom konaní.

12. O vrátení zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Dôvodom toho postupu je to, že predpokladom vrátenia poplatku je nadobudnutie právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Zatiaľ uznesenie právoplatne nie je. Je potrebné dodržať dvojinstančnosť súdneho konania.

13. Uznesenie o vrátení súdneho poplatku vydá vyšší súdny úradník, pričom proti jeho rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhodne sudca.

14. Uvedený postup je v súlade princípmi stanovenými v Civilnom sporom poriadku a v zákone o súdnych úradníkoch č. 549/2003 Z.z., kde v § 5 ods. 2 je stanovené, že vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie. Z uvedeného vyplýva, že má rozhodovať všade tam, kde zákon neprípúšťa odvolanie (čo je aj prípad vrátenia súdneho poplatku). Vyšší súdny úradník tak môže rozhodovať aj o vrátení súdnych poplatkoch. Uvedené je v súlade s ustanovením § 6 ods. 1,

kde je uvedené, že v civilnom procese a správnom súdnom procese vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o súdnych poplatkoch.

15. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 CSP v samostatnom uznesení v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľa rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.