

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-19C/80/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1107213624
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1107213624.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, so sídlom Špitálska 7, 814 92 Bratislava, IČO: 42 131 685, zastúpená : MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovanému: Slovenská republiky, za ktorú koná Kancelária Národne rady Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava, o vydanie a navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 27.4.2007 domáhal proti žalovanému vydania a navrátenia žalobcovi vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v Bratislave v katastrálnom území A. B. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX C. D. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava a to podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 161/2005Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam.
2. Súd na návrh žalobcu uznesením zo dňa 21.2.2008 č.k. 19C/80/2007 – 43 konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na vtedajšom Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/3/2006 prerušil.
3. Súd na návrh žalobcu uznesením zo dňa 5.4.2024 č.k. B1-19C/80/2007 – 268 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/83/2023.
4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.7.2025 pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čo zdôvodnil tým, že bolo v konaní sp. zn. B1-9C/3/2006 právoplatne rozhodnuté tak, že vlastníkom parc. č. XXXX je žalobca a túto skutočnosť potvrdil v dovolacom konaní aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. Krajský súd v Bratislave rozsudkom, č. k. 9Co/89/2021 – 1419 zo dňa 21.07.2022 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku registra "C" A. E. D. XXXX, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 2.732m² v podiele 1/1, katastrálne územie A. B., obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, okres F. G., parcela vedená Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX. Proti tomuto podal Žalovaný dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Cdo/83/2023 zo dňa 30.05.2024 zamietol a teda sa žalobca svojho práva, ktoré si uplatňoval v tomto reštitučnom konaní už domohol v konaní B1-9C/3/2006. Zároveň žalobca žiadal žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania, nakoľko žalobca bol nútený iniciovať súbežne reštitučné konanie ako aj konanie B1-9C/3/2006 z dôvodu plynutia prekluzívnych

lehôt stanovených príslušnými právnymi predpismi, ktoré prijal žalovaný ako zákonodarca, ako aj z dôvodu neúplnosti príslušnej dokumentácie k reštituovanému pozemku (E. D. XXXX), či chaotickosti a nejasnosti zápisov a evidencií vlastníckych práv štátom (žalovaným) v období neslobody, t. j. v období odnímania cirkevného majetku, ako aj z dôvodu neposkytnutia žiadnej súčinnosti žalovaným, ktorú bol v zmysle právnych predpisov povinný žalobcovi poskytnúť. Nevyhnutnosť vedenia súbežných konaní, vrátane nevyhnutnosti počkať v reštitučnom konaní na závery konania B1-9C/3/2006 je tak možné podľa žalobcu pričítať výlučne žalovanému. Poukázal aj na názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 431/2018, zo dňa 02.07.2019, podľa ktorého platí, že aj keď uplatnenie reštitučného nároku samo osebe nepredstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania jednej zo strán, pri uplatňovaní reštitučného nároku a s tým spojenou nápravou krívd spôsobených minulým neslobodným režimom na vlastníkoch pôdy by mali všeobecné súdy venovať dôkladnú pozornosť všetkým okolnostiam prípadu, ktoré vo svojom súčte môžu takéto postupy súdu opodstatniť.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na to, že procesné zavinenie konania, vzhľadom na žalobcom opísaný dôvod späťvzatia žaloby, nemožno pripísať žiadnej zo strán sporu, preto súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.