

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/103/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202428  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202428.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. G. H. XXXX/X, XXX XX G., t. č. bytom: D. XX, XXX XX G., štátna občianka SR a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. I. XXXX/XX, XXX XX G., t. č.: ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, 974 05 Banská Bystrica, štátny občan SR, v konaní o podnete na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie – dohľad nariadené maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/153/2023-170 zo dňa 24.10.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd na základe podnetu na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia zo dňa 03.06.2025, č.k. 5P/103/2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu, č.k. 5P/153/2023-170 zo dňa 24.10.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 04.11.2024, tunajší súd nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bol vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, základnej školy, ktorú maloletý navštevoval po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe o priebehu výchovného opatrenia nad menovaným maloletým dieťaťom doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.05.2025 navrhol, aby bolo nariadené výchovné opatrenie – dohľad zrušené, najmä z dôvodu, že u maloletého A. došlo k zlepšeniu a stabilizácii správania. Zároveň úrad bude rodinu naďalej monitorovať v pravidelných intervaloch formou vykonávaných opatrení terénnou a ambulantnou formou, ktoré budú realizované prostredníctvom CDR Lučenec. (č.l. 1 spisu)

2. Z písomnej odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.05.2025 má súd za preukázané, že pracovníci úradu vykonávajú dohľad nad maloletým dieťaťom, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/153/2023 zo dňa 24.10.2024, právoplatné dňa 04.11.2024. Výchovné opatrenie – dohľad sa vykonáva v domácnosti matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Od uvedeného obdobia sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zameranej na zmierenie, resp. odstránenie porúch správania. Sociálnymi šetreniami na uvedenej adrese úrad zistil, že matka aktuálne býva u svojich prastarých rodičov v 3-izbovom byte, ktorý je v ich vlastníctve. V predmetnom byte má matka a maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. J., nar. XX.XX.XXXX k dispozícii jednu izbu. V spoločnej domácnosti žije

s maloletými synmi A., G. a svojimi prastarými rodičmi, strýkom, strýkovou družkou. V izbe matky sa nachádza zostava nábytku, tri váľandy, skriňa. Ďalšie miestnosti bytu boli zariadené účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni. Maloletý A. navštevuje v školskom roku 2024/2025 7. ročník Základnej školy, Vajanského 47, Lučenec. Pediatrom maloletého je J. K., ktorá uviedla, že maloletý bol v ambulancii vyšetrený dňa 05.12.2024 z dôvodu choroby a mal predpísané antibiotiká. Otec maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v ÚVTOS v Banskej Bystrici, nie je s ním v kontakte, ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Matka maloletého A. je nezamestnaná, nie je v evidencii tunajšieho Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Jej partner pracuje podľa vyjadrenia matky v Kriváni, kde vykonáva stavebné práce, avšak v súčasnosti nežije s nimi v spoločnej domácnosti, býva v Obci G.. V čase vykonaného sociálneho šetrenia bolo pracovníkmi úradu zistené, že matka za svojim druhom odchádza od maloletých detí viackrát počas dňa, kedy prespí u druhu a vracia sa ráno do domácností prastarých rodičov. V uvedenom bola matka upozornená na dôslednejšiu výchovu a starostlivosť. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že matka poberá prídavok na dieťa spolu v sume 120,-Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi v sume 79,-Eur mesačne. Dňa 28.02.2025 bola úradu doručená správa zo školy, ktorú maloletý A. navštevuje. V správe je uvedené, že dňa 11.02.2025 Patrik prišiel do miestnosti školského podporného tímu nahlásiť incidenty so spolužiakmi. Z rozhovorov so žiakmi vyplynulo, že incident nebol ojedinelý, opakovane dochádza k nežiaducemu správaniu vo forme vzájomného verbálneho šikanovania. Na základe toho sociálne pedagogičky robia opatrenia. Matka maloletého dieťaťa v čase sociálneho šetrenia dňa 04.03.2025 a dňa 16.05.2025 uviedla, že je stále nezamestnaná a hľadá si prácu. Matka sa vyjadřila, že do školy chodí maloletý pravidelne, nemá s ním výchovné problémy, pravidelne užíva lieky predpísané od pedopsychiatra. Bol vykonaný výchovný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že sa má dobre, ale v škole je to horšie, posmievajú sa mu spolužiaci, aj minule mu stiahli nohavice, alebo sa mu aj vyhrážali, že ho dobijú cestou zo školy. Toto všetko oznamuje triednemu učiteľovi. Matka sa vyjadřila, že uvedené skutočnosti bola riešiť aj v škole. Úradom jej bolo poskytnuté poradenstvo zamerané na starostlivosť o maloleté dieťa. Matka za obdobie 6 mesiacov zmenila viackrát bývanie, pričom úradu tieto zmeny nenahlásila a úrad ich zistil sociálnym šetrením, kontaktovaním matky a na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec, ktoré sa konalo dňa 25.03.2025. Na pojednávaní matka uviedla, že jej druh sa presťahoval na adresu Lehôtko, nevedela uviesť súpisné číslo, kde sa občas pri ňom zdržiava. Maloletý A. je však pri prastarých rodičoch v Lučenci, kde za ním chodí. Matka bola pracovníčkami úradu upozornená, aby riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti A. a G. a zdôraznili jej, že nad výchovou maloletých detí je nariadené výchovné opatrenie dohľad. Dňa 23.05.2025 bola úradu doručená správa zo školy, ktorú maloletý navštevuje. V správe sa uvádza, že žiak sa správa v súlade so školským poriadkom, vedome sa snaží vyhýbať konfliktným situáciám, nezapája sa do šarvátok iných. K učiteľom sa správa normálne, je však značne nesebakritický, aj negatívne hodnotenie učiteľa často pokladá za nespravodlivé a vymyslené. V porovnaní s minulosťou je však výrazne slušnejší, až na malé výnimky sa mu darí správať sa slušne podľa školského poriadku. Nemá neospravedlnené hodiny, v decembri vymeškal 4 dni kvôli chorobe. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na základe vykonaných šetrení, doručenej správy zo školy má za to, že výchovné opatrenie –dohľad plní svoj účel. Situácia v rodine je momentálne stabilizovaná. Maloletý sa nedopúšťa žiadneho protiprávneho konania, správa sa slušne. Z dôvodu, že matka maloletého je nespoľahlivá pri zabezpečovaní adekvátnej starostlivosti o maloleté dieťa, úrad bude rodinu naďalej monitorovať v pravidelných intervaloch formou vykonávaných opatrení terénou a ambulantnou formou, ktoré budú realizované prostredníctvom CDR Lučenec.

S poukazom na vyššie uvedené úrad je toho názoru, že v súčasnosti sú splnené podmienky k tomu, aby uložené výchovné opatrenie - dohľad bolo zrušené najmä z dôvodu, že u maloletého došlo k zlepšeniu a stabilizácii správania.

(č.l. 2-3 spisu)

3. Z písomnej správy Základnej školy, E. L. XXXX/XX, G. zo dňa 19.05.2025 má súd za preukázané, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2024/2025 žiakom 7.C triedy, ôsmy rok školskej dochádzky. Žiak sa správa v súlade so školským poriadkom, vedome sa snaží vyhýbať konfliktným situáciám a nezapája sa do šarvátok iných. Nosí si pomôcky, ak niečo nemá, ospravedlní sa. V prípade potreby sa aspoň formálne ospravedlní, aj keď s tým nie je vnútorne stotožnený. K učiteľom sa správa normálne, je však značne nesebakritický, aj negatívne hodnotenie učiteľa často pokladá za nespravodlivé a vymyslené. V porovnaní s minulosťou je však výrazne slušnejší

a až na malé výnimky sa mu darí správať sa slušne a podľa školského poriadku. Počas prestávok v triede je komunikatívny (až „ukecaný“), doma asi nemá veľa možností sa vyrozprávať. U väčšiny žiakov v triede sa však jeho historky, neraz vymyslené, nestretávajú s veľkým úspechom, preto je často odmietaný až verbálne znevažovaný. Napriek negatívnym postojom viacerých žiakov sa tvári, že mu to neprekáča. Žiak chodí do školy v rámci možností upravený. V triede medzi žiakmi kvôli oblečeniu väčšie trenice nevznikajú. Žiak nemá neospravedlnené hodiny.

V decembri vymeškal štyri dni kvôli chorobe. Žiadnych mimoškolských aktivít sa nezúčastňuje.

4. Okresný súd Lučenec uznesením, č.k. 5P/103/2025-10 zo dňa 05.06.2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 10 spisu)

5. Naposledy tunajším súdom bolo o maloletom dieťati rozhodnuté rozsudkom, č.k. 5P/153/2023-170 zo dňa 24.10.2024, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/30/2023-84 zo dňa 14.04.2023 tak, že zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 60,-Eur mesačne vždy vopred do 15. dňa, toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd určil nad výchovou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bol vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, základnej školy, ktorú maloletý navštevoval po dobu 12-tich mesiacov

od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/153/2023-13 zo dňa 03.08.2023, výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/202/2023-123 zo dňa 20.10.2023 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/153/2023-45 zo dňa 16.04.2024.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z dokazovania má súd za preukázané, že maloletý sa správa v súlade so školským poriadkom, vedome sa snaží vyhýbať konfliktným situáciám, nezapája sa do šarvátok iných. K učiteľom sa správa slušne, je však značne nesebakritický, aj negatívne hodnotenie učiteľa často pokladá za nespravodlivé a vymyslené. V porovnaní s minulosťou je však výrazne slušnejší, až na malé výnimky sa mu darí správať sa slušne v súlade so školským poriadkom. Nemá neospravedlnené hodiny, v decembri vymeškal 4 dni, aj to z dôvodu choroby.

S poukazom na vyššie uvedené súd je taktiež toho názoru, že v súčasnosti sú splnené podmienky na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu z dôvodu, že u maloletého došlo k zlepšeniu a stabilizácii správania.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.