

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124380703
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6124380703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 8.090,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 8.090,65 Eur, úrok 1.037,55 Eur, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 7.999,17 Eur od 15.05.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby zdôvodnil tým, že dňa 13.06.2023 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 8.000,00 Eur zo strany žalobcu, žalovaný úver čerpal prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s ÚZ, ÚZP. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď splátky úveru riadne a včas nesplácal. Žalobca Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024 vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené a žalobca touto výzvou upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva na predčasné splatenie budúcich splátok úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, a teda žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024 pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 20.01.2024. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 21.08.2024 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 16.347,70 Eur a žalobcovi uhradil čiastku 9.237,96 Eur. Žalobca v tomto bode návrhu odkázal na prílohu, v ktorej je špecifikovaná žalovaná suma 9.128,20 Eur a pozostáva zo súčtu: Istina vo výške 7.999,17 Eur, táto suma predstavuje istinu 7.-11. Splátky spolu vo výške 7.999,17 Eur, Úrok za hotovostné transakcie vo výške 1.031,69 Eur, Úrok za poisťné vo výške

5,86 Eur, Poistenie CPI vo výške 91.48 Eur. Ďalej žalobca predložil listiny, z ktorých obsahu vyplýva, že žalobca posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z.: 1. Interný dokument o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania žalovaného. 2. Úverová správa z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. V rámci postupu v poskytovaní úveru naplňa žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Tento model je postavený na logickej regresii, kde sa jednotlivé dichotomické premenné opierajú o ďalšie. Pre každú produktovú líniu potom žalobca využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre žalovaného. Rovnako tak sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami žalobcu vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovaného splácať ďalšie finančné záväzky a hradiť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdení žalovaného, pristupuje žalobca k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI, s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiach na trhu.

3. Žalobca k žalobe pripojil listiny - predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.05.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7306061510 zo dňa 13.06.2023, úverové podmienky, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, 2 x úverová správa, výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, výpis čerpania splátok a úhrad a v rámci opravy vád žaloby dodatok k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom 7306061510.

4. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 36Up/1602/2024 zo dňa 04.10.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, čím sa platobný rozkaz v súlade s ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní zrušil a konanie bolo ďalej vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7Csp/3/2024.

5. Súd žalobu žalovanému doručil do vlastných rúk dňa 22.11.2024, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Súd nariadil na deň 20.10.2025 pojednávanie, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a v prítomnosti žalovaného. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise (predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.05.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7306061510 zo dňa 13.06.2023, úverové podmienky, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, 2 x úverová správa, výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024, ePotvrdenka k rozpisu zásielok, výpis čerpania splátok a úhrad, dodatok k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom 7306061510), na základe ktorých zistil nasledujúci skutkový stav, ktorý následne, vychádzajúc z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy o úvere, takto právne posúdil:

7. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.06.2023 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 2.000,00 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 29,90 % a RPMN 34,40 %. Žalovaný sa zaviazal splatiť celkovú poskytnutú čiastku v sume 2.323,92 Eur s výškou minimálnej mesačnej splátky 3,212 % z výšky úverového rámca (64,24 Eur). Podľa dodatku k úverovej zmluve zo dňa 17.07.2023 sa zmluvné strany zmluvy dohodli, že výška kreditného limitu sa mení na čiastku 8.000,00 Eur a výška minimálnej mesačnej splátky sa mení na 256,96 Eur.

8. V hlave 7 Úverových podmienok, nadpísanej ako Ukončenie úverovej zmluvy, bolo v § 2 písm. a) uvedené: „V prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

9. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaný čerpal celkovo sumu 18.664,87 Eur a čiastkovými úhradami zaplatil 9.237,96 Eur.

10. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024 žalobca upozornil žalovaného, že už dlhšie než mesiac nereaguje na výzvy žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej úverovej zmluvy a celková dlžná suma je aktuálne 770,88 Eur, na zaplatenie ktorej ho bezodkladne vyzval s upozornením, že v prípade, že dlžnú sumu nezaplatí ani do 15 dní od doručenia tejto výzvy, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií a začne uskutočňovať právne kroky, ktoré môžu viesť aj k vzniku ďalších nákladov zvyšujúcich Váš dlh. Ďalej uviedol, že celková dlžná čiastka obsahuje nezaplatené úroky 613,55 Eur, poistenie 68,61 Eur, zmluvné pokuty vo výške 24,00 Eur a istinu 64,72 Eur. Podľa ePotvrdenky bola výzva daná na poštovú prepravu dňa 27.03.2024.

11. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru s odôvodnením, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetného úveru žalovaného vyzýva na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 9.176,20 Eur, najneskôr do 15 dní od spisania tejto výzvy.

12. Žalovaný v rámci svojho prednesu pred otvorením pojednávania uviedol, že obrátil sa na žalobcu a uviedol mu, že bude pokračovať v platení. Ozval sa mu telefonicky, nemá doklad o komunikácii so žalobcom. Žalobca oznamoval žalovanému, že trvá na zaplatení celej čiastky 8.000,00 Eur naraz, žalovaný uviedol, že celú čiastku nebude schopný zaplatiť, bude môcť zaplatiť len toľko, koľko mu bude vychádzať podľa zamestnania. Mal 12 rokov stabilné zamestnanie, potom zmenil a nebol s ním spokojný. Od nového mesiaca sa plánuje zamestnať vo Volkswagene. Na otázku súdu, či žalovaný vedel, že od neho žalobca žiada úver naraz, minimálne od roku 2024, uviedol, že áno vedel, asi mu bola výzva aj doručená, ale mal veľmi zlé obdobie, pretože v tom čase zomrel mu rodič, rozišiel sa so ženou, pohyboval sa väčšinou po vonku. Avšak so svojimi záväzkami nemal nikdy problém, väčšinou uhrádzal, toto označuje za zlé obdobie. Ďalej by chcel pristupovať k plneniu záväzku zodpovedne.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol prostredníctvom zmluvy zo dňa 13.06.2023 uzatvorený právny úkon, a to spotrebiteľský revolvingový úver. Žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzatváral zmluvu v postavení spotrebiteľa, keďže vystupoval ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Uzatvorená zmluva tak mala charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z. z..

26. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, čo medzi stranami nebolo sporné, pričom rovnako nebola sporná skutočnosť, že medzi zmluvnými stranami bola dojednaná možnosť zosplatenia úveru zo strany veriteľa (žalobcu) pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným ako dlžníkom. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter uzatvorenej zmluvy, kedy ju bolo potrebné podriaďiť pod režim Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na žalobcom uplatnený nárok ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, súd skúmal, či žalobca pred vyhlásením predčasnej

splatnosti predmetného úveru dodržal postup predpokladaný zákonom v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

27. Podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka sa na účinné zosplatnenie úveru u dlžníka v omeškaní vyžaduje výzva veriteľa adresovaná a doručená dlžníkovi, v ktorej veriteľ upozorní dlžníka na dlhovanú sumu a na skutočnosť, že veriteľ má možnosť požadovať pre neuhradenie dlhovanej sumy zaplatenie celého dlhu naraz. Až následne môže veriteľ ďalším právnym úkonom pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru.

28. Predmetná výzva, ktorej účelom je upozornenie dlžníka, potom pre svoju platnosť vyžaduje dostatočnú určitosť, tzn. musí byť z výzvy zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má následne dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 3/2025 pod č. R 34/2025, v ktorom uviedol: „Vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých/-ej/ podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zospláňovania úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a) alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

29. V prípade výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024, ktorú v tomto konaní predložil veriteľ, podľa posúdenia súdu, nevyplýva skutočnosť, pre ktorú konkrétnu splátku, v akej jej výške a kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Táto skutočnosť nevyplýva ani z nasledujúceho právneho úkonu, z veriteľovej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024. Vychádzajúc z vyššie uvedeného judikátu publikovaného pod č. R 34/2025, ak má byť výzva na zaplatenie dlžnej sumy podmienkou pre následné zosplatenie úveru, je nutné, aby z výzvy dlžník s určitosťou zistil, pre ktorú splátku a v akej výške sa dostal do omeškania, a to pre prípad možnosti dlžníka odvrátiť následok predčasného zosplatenenia, ku ktorému veriteľ môže následne pristúpiť. Spotrebiteľovi musí byť teda z výzvy zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky chce veriteľ dlh zosplatiť. Nakoľko zo žalobcom predloženej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024 tieto skutočnosti nevyplývali, súd ustálil, že tento žalobcom uskutočnený právny úkon je neurčitý. Právny úkon, ktorý nie je dostatočne určitý, je nutné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe skonštatoval, že výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2024 pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 20.01.2024. Keďže však žalobcova výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 23.03.2024 neobsahovala konkretizáciu splátky ako nevyhnutnú podmienku jej platnosti, súd vyhodnotil tento právny úkon v dôsledku jeho neurčitosti ako neplatný, čím následne nemohlo dôjsť ani k platnému zosplateniu úveru, v danom prípade tak ide stále o „živý úver“.

30. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd mal na základe vyššie uvedeného v danom prípade za to, že žalobcovi nevznikol nárok požadovať od žalovaného zaplatenie uplatneného plnenia z predčasne zosplateného úveru, vo výroku I. tohto rozsudku rozhodol tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru

jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP priznal plný nárok na náhradu trov konania žalovanému ako procesne úspešnej strane voči žalobcovi, ktorého žaloba bola týmto rozsudkom v celom rozsahu zamietnutá. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.