

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1366/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124329833
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Lattová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124329833.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom S. C. XXX/XX, XXX XX D. a 2/ E. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom S. C. XXX/XX, XXX XX D., obaja v zast.: matkou F. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom S. C. XXX/XX, XXX XX D., proti povinnému: E. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 280,00 Eur a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav ĎorĎovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín pod sp. zn. 32EX 244/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávneným sa voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21. 06. 2024 domáhali od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 280,00 Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/3/2022 zo dňa 22. 04. 2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04. 05. 2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd poverením zo dňa 15. 07. 2024 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ladislav ĎorĎovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 32EX 244/24.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 14. 10. 2025 doručené podanie označené ako „Žiadosť o ukončenie exekúcie za bežné výživné a exekučné trovy zn. 32EX244/24-5“, v ktorom povinný uviedol, že týmto žiada o ukončenie exekúcie začatej dňa 15. 07. 2024. Ďalej povinný uviedol, že dlžné výživné bolo vyplatené skôr ako začala exekúcia, na účet matky a bežné výživné v sume 430,00 Eur mesačne si povinný pravidelne plní na účet súdneho exekútora.

4. Súdny exekútor dňa 17. 10. 2025 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu so všetkými prílohami súdu na rozhodnutie, súčasne aj s vyjadrením oprávnených.

5. Oprávnení vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedli, že nesúhlasia so zastavením exekúcie. Oprávnení ďalej uvádzajú, že dôvodom je, že povinný v minulosti opakovane vyhlasoval, že výživné platiť nebude. Ďalej uviedli, že až po nariadení exekúcie začal platiť pravidelne, pretože mu to bolo uložené exekučnou cestou. Oprávnení sú presvedčení, že ak by bola exekúcia zastavená, povinný by prestal platiť výživné, čím by maloleté deti zostali bez finančnej podpory. Z uvedených dôvodov oprávnení žiadajú, aby exekučné konanie naďalej pokračovalo, a aby platenie výživného zostalo zabezpečené prostredníctvom súdneho exekútora.

6. Podľa § 45 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia.

7. Podľa § 61k ods. 1, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,⁷¹⁾ pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. V danej veci súd zistil, že oprávnení sa domáhali vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu – rozsudku, ktorým súd povinnému určil výživováciu povinnosť na maloletú A. vo výške 200,00 Eur mesačne a na maloletého E. vo výške 190,00 Eur mesačne, k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Oprávnení sa domáhali vymoženia zameškaného výživného za mesiace máj 2024 a jún 2024 za oboch maloletých vo výške 280,00 Eur a bežného výživného vo výške 390,00 Eur od 21. 06. 2024.

13. Exekučný titul predložený oprávnenými bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v tožný deň, teda dňa 04. 05. 2022.

14. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18. 07. 2024 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený dňa 14. 10. 2025. Povinný mal v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15-dňovú zákonnú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie mohol byť podaný najneskôr dňa 02. 08. 2024. V danom prípade bol teda návrh na zastavenie exekúcie podaný až po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, t. j. oneskorene.

15. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, v tomto prípade po 02. 08. 2024. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených a predložených

dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nebol ani podaný včas a nebol ani dôvodný.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia)

17. Súd však nad rámec v stručnosti uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhadu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd k námietke povinného, že uhradil výživné už pred začatím exekučného konania uvádza, že podľa názoru súdu v danom prípade povinný neunesol dôkazné bremeno, nakoľko v danom prípade nie je možné z predložených príloh jednoznačne určiť, že sa skutočne jedná o úhrady výživného v čase pred začatím exekučného konania. To znamená, že aj keby povinný túto námietku uplatnil v lehote, súd by na ňu nemohol prihliadať, nakoľko povinný súdu predložil absolútne nečitateľne prílohy. Čo sa týka čitateľných príloh predložených povinným týkajúcich sa úhrad výživného, k tým súd uvádza, že sa týkajú úhrad výživného až po začatí exekučného konania. V danom prípade tak súd konštatuje, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd uvádza, že v zmysle predložených príloh, povinný plnil v danom prípade len bežné výživné za mesiace 06/2025, 07/2025, 08/2025 a 09/2025, a to na účet súdneho exekútora. Z uvedeného je zrejmé, že povinný plnil v prospech oprávnených až po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 21. 06. 2024, preto uvedená úhrada nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd uvádza, že aj napriek uvedeným úhradám povinného, exekúcia začala dôvodne, keďže tieto boli povinným vykonané až po začatí exekučného konania, a zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že neuhradené naďalej zostávajú trovy oprávnených v exekúcii a trovy súdneho exekútora. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie. Skutočnosť, že povinný plnil nie je v žiadnom prípade ani dôvodom pre čiastočné zastavenie exekúcie. Čo sa ešte tohto týka, povinný zároveň predložil doklady o úhradách, na ktoré by súd ani nemohol prihliadať ako na relevantné doklady o úhradách, nakoľko tie nepreukazujú, že jednotlivé platby boli pripísané na účet súdneho exekútora, a zároveň kedy boli tieto úhrady na účet súdneho exekútora skutočne pripísané.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnení boli v tomto konaní úspešní, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému im tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnení nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnili a ani im žiadne preukázateľne vynaložené trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávneným voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.