

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012405
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012405.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Turáka a prísediacich Mgr. Tatiány Rybanskej a Daniely Ambrušovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo Vietname, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo Vietname, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/19/2013 zo dňa 05.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/88/2015 zo dňa 15.10.2015, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/19/2013 zo dňa 05.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/88/2015 zo dňa 15.10.2015, bol odsúdenému A. B. C. (ďalej len „odsúdený“) pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci jedného cestovného kufra hnedej farby so zlatým vzorom a jedného kusa cestovného kufra čiernej farby a trest vyhostenia v trvaní 5 (päť) rokov.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 15.10.2015 a po započítaní doby výkonu väzby (od 25.11.2012 do 15.10.2015), by ho mal predpokladane vykonať dňa 25.11.2027. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 25.02.2024, teda po výkone 3/4 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 10.09.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí dňa 20.10.2025 bol vypočutý odsúdený, boli položené otázky zástupcovi ÚVTOS, pričom súčasne boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného s prílohami, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/19/2013 zo dňa 05.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/88/2015 zo dňa 15.10.2015, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na otázky samosudcu ohľadom postoja k spáchanej trestnej činnosti uviedol, že oľutoval, čo robil a páchal.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 01.10.2025 vyplynuli aj nasledovné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 28.11.2023 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde je umiestnený doposiaľ. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov dňa 28.11.2012. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa viaceré nedostatky (prechovávanie nepovolených predmetov, nedodržiavanie časového rozvrhu dňa, opakovane sa dostal do fyzického konfliktu medzi obvinenými a nadväzoval nepovolené kontakty). Počas výkonu väzby bol pracovne zaradený na pracovisku zameranom na ručné šitie obuvi. Dňa 15.10.2015 nastúpil v ústave Leopoldov výkon trestu v strednom stupni stráženia. Od 27.11.2015 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C,“ neskôr bol preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde bol umiestnený dňa 19.10.2018. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu tiež nebolo vždy na požadovanej úrovni. Opäť sa vyskytli nedostatky (dostal sa do konfliktu medzi odsúdenými, opakovane prechovával nepovolené predmety, nebol upravený v súlade s ústavným poriadkom). Uvedené nedostatky sú evidované priebežne počas celého výkonu trestu, resp. výkonu väzby a bola potrebná intervencia zo strany väzenského personálu, po ktorej však bolo naďalej jeho správanie a vystupovanie na kolísavej úrovni. Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, počúval rozhlasové relácie, čítal knihy a časopisy, hrával spoločenské hry, stolný tenis a športoval. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Od 05.12.2017 do 17.10.2021 bol členom stolnotenisového krúžku. Pracovne zaradený bol na pracoviskách zameraných na ručné šitie obuvi, montáž komponentov automobilového priemyslu a kovovýrobu a výrobu a opravu drevených paliet. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, no v prípade uvedeného druhého pracovného zaradenia bol vyradený z dôvodu nedovolenej činnosti. Podľa potreby a určenia bol zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev so svojimi rodičmi, rodinou z Vietnamu a s pracovníkmi z Veľvyslanectva Vietnamskej socialistickej republiky. Absolvoval modulárny kurz Slovenského jazyka pre cudzincov a gramotné osoby inej ako slovenskej národnosti, ktoré neovládajú slovenský jazyk – modul A1. Disciplinárne odmenený bol osemkrát, disciplinárne tresty nemá vykázané. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5Nt 72/2023, zo dňa 20.11.2023 bol preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas umiestnenia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konflikty nevyvoláva. Zásady hygieny a ústrojovú disciplínu dodržiava. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu bol desaťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 01.04.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Disciplinárne odmenený počas celého bol teda dňa 07.12.2016 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 06.11.2017 pochvalou za plnenie programu zaobchádzania, dňa 25.04.2018 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 22.11.2018 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 02.07.2021 pochvalou za plnenie programu zaobchádzania, dňa 01.03.2023 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 23.08.2023 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 21.09.2023 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 12.08.2024 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 01.04.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol dňa 08.01.2013 pokarhaním za prechovávanie finančnej hotovosti (disciplinárny trest bol zahladený dňa 20.04.2016), dňa 03.09.2013 umiestnením do samoväzby na dobu 3 dni za fyzický konflikt medzi obvinenými (disciplinárny trest bol zahladený dňa 11.05.2017), dňa 23.06.2014 umiestnením do samoväzby na dobu 3 dni za fyzický konflikt medzi obvinenými (disciplinárny trest bol zahladený dňa 17.7.2017), dňa 31.08.2015 umiestnením do samoväzby na dobu 5 dní za fyzický konflikt medzi obvinenými (disciplinárny trest bol zahladený dňa 02.10.2017.), dňa 10.05.2016 pokarhaním za fyzický konflikt medzi odsúdenými (disciplinárny trest bol zahladený dňa 09.01.2018), dňa 30.08.2016 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za poškodenie ústavného majetku (disciplinárny trest bol zahladený dňa 20.3.2018.), dňa 18.09.2019 pokarhaním za prechovávanie ústavných vecí nad rámec výstrojovej normy (disciplinárny trest bol zahladený dňa 10.11.2020), dňa 07.10.2019 zákazom dvoch nákupov za prechovávanie nepovoleného športového oblečenia. (disciplinárny trest bol zahladený dňa 29.03.2021), dňa 14.04.2021 pokarhaním za prechovávanie vyrobených slúchadiel (disciplinárny trest bol zahladený dňa 30.01.2023), dňa 01.10.2021 zákazom dvoch nákupov za prechovávanie materiálu z pracoviska (disciplinárny trest bol

zahladený dňa 30.05.2023, dňa 18.01.2022 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za prenášanie nepovolených vecí z pracoviska (disciplinárny trest bol zahladený dňa 11.09.2023). Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Pracovne zaradený je od 15.10.2024 na pracovisku mimo ústav s dohľadom Leskorp Bratislava, kde podáva požadované pracovné výkony. Predtým bol v období od 18.01.2024 do 14.10.2024 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagey. Podľa potreby a určenia je zaradovaný do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K prideleným úlohám pristupuje zodpovedne. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine, má jedného brata. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Pred dodaním do výkonu väzby pracoval brigádne ako predavač oblečenia v Prahe. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Kontakt udržiava s rodičmi a bratom formou korešpondencie a telefonovania. Pred výkonom trestu býval na adrese prechodného pobytu D. XXXX/XX, E. X, s podobnou perspektívou aj po prepustení z výkonu trestu. Jeho postoj k trestnej činnosti nemožno považovať za kritický. Uvádza, že nevedel, že mal v kufri drogy a myslel si, že vezie oblečenie, bol to podvod. Bolo uvedené, že ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vyhodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený má OS Bratislava 1 uložený trest vyhostenia zo Slovenskej republiky na 5 rokov. Dňa 24.04.2024 sa odsúdený zúčastnil verejného pojednávania Okresného súdu Trnava, sp. zn. 35PP/15/2024, vo veci podmieneného prepustenia, kde bola žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutá. Dňa 18.06.2025 sa odsúdený zúčastnil verejného pojednávania Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5PP/27/2025, vo veci podmieneného prepustenia, kde odsúdený vzal svoju žiadosť späť. Záverom odporučil riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporučil probačný dohľad.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, pričom ide o aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že oľutoval všetko, čo spravil, aj vonku, aj vo výkone trestu. Polepšil sa teraz. Predtým nevedel ani slovo po slovensky, vo väzbe sa naučil slovenčinu. Snažil sa, aby bol lepší človek.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, ďalšími zistenými skutočnosťami (od odsúdeného) a príslušným oboznámeným rozhodnutím zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby (správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa vyskytli nedostatky, keďže prechovával nepovolené predmety, nedodržiaval časový rozvrh dňa, opakovane sa dostal do fyzického konfliktu medzi obvinenými a nadväzoval nepovolené kontakty, počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov sa vyskytli nedostatky, kedy sa dostal do konfliktu medzi odsúdenými, opakovane prechovával nepovolené predmety, nebol upravený v súlade s ústavným poriadkom, po intervencii zo strany väzenského personálu bolo naďalej jeho správanie a vystupovanie na kolísavej úrovni, bol iba desaťkrát disciplinárne odmenený, napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby od 25.11.2012, naproti tomu bol jedenásťkrát disciplinárne potrestaný, i keď má tieto disciplinárne tresty aktuálne zahladené, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, jeho postoj k trestnej činnosti nie je kritický). Súčasne bolo konštatované, že odsúdený ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nespĺnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že napriek tomu, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, je to za najzávažnejšiu formu trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin). Pre takéto protispoločenské správanie, pre ktoré je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, by v kontexte (súvislosti) ďalších zistených skutočností, nepochybne nebolo dostačujúce ani podmiennečne prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností. Povaha trestného činu (obzvlášť závažného zločinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu spolu s ďalšími zistenými okolnosťami vo vzťahu k osobe odsúdeného (bolo mu uložených len desať disciplinárnych odmien, súčasne mu bolo uložených jedenásť disciplinárnych trestov, napriek tomu, že ich má zahladené, má nekritický postoj k trestnej činnosti, ako aj určením menej priaznivej resocializačnej prognózy), nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmiennečne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Ani samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide o človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, správanie počas celého výkonu trestu odňatia slobody spolu s výkonom väzby, neodôvodňuje prijať skutkový záver, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 180 Trestného poriadku v spojení s § 163 ods. 4 Trestného poriadku toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.