

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012483
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012483.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Turáka a prísediacich Mgr. Tatiány Rybanskej a Daniely Ambrušovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4Tk/2/2020 zo dňa 05.11.2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4Tk/2/2020 zo dňa 05.11.2020, bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) pre obzvlášť závažný zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 05.11.2020 a po započítaní doby výkonu väzby (od 09.09.2019 do 05.11.2020), by ho mal predpokladane vykonať dňa 09.09.2027. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 09.09.2025, teda po výkone 3/4 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 22.09.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí dňa 20.10.2025 bol vypočutý odsúdený, boli položené otázky zástupcovi ÚVTOS, pričom súčasne boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného s prílohami, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4Tk/2/2020 zo dňa 05.11.2020, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na otázky samosudcu ohľadom postoja k spáchanej trestnej činnosti uviedol, že ľutuje toho, čo spáchal.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10.10.2025 vyplynuli aj nasledovné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 01.07.2025 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 09.09.2019 zadržaný príslušníkmi Policajného zboru a následne dňa 10.09.2019 bol dodaný do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol umiestnený vo výkone väzby so štandardným režimom. Z dostupných záznamov je evidovaný jeden

negatívny poznatok v správaní. Odsúdený porušil ústavný poriadok tým, že mal jednu ústavnú košeľu navyše. Svoje pochybenie i uvedomil a svoje správanie prehodnotil. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Kontakt udržiaval s najstaršou sestrou formou korešpondencie a telefonovania. Disciplinárne riešený nebol. Dňa 05.11.2020 v ústave Nitra nastúpil do výkonu trestu. Dňa 15.12.2020 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom ďalšieho výkonu trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B.“ Jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval, príkazy príslušníkov plnil bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny dodržiaval. V čase osobného voľna sa venoval sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských a kartových hier. Pracovne bol zaradený na pracovisko so zameraním na kovovýrobu, odkiaľ bol vyradený pre nespokojnosť s pracovnými výkonmi a nedostatočné osobnostné predpoklady. Kontakt udržiaval so svojou sestrou formou korešpondencie a telefonovania. Dňa 07.02.2024 bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Nt 4/2024 preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia v ústave Leopoldov bolo naďalej na požadovanej úrovni. Riadne dodržiaval ústavný poriadok a tiež časový rozvrh dňa. Vo vzťahu k príslušníkom bol disciplinovaný a plnil ich príkazy. Vzťahy v rámci kolektívu mal korektné, konfliktné situácie nevyvolával. Ustrojenosti a zovňajšku venoval pozornosť, v osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Osobnú a kolektívnu hygienu udržiaval na primeranej úrovni. Vo svojom voľnom čase sa odsúdený zúčastňoval kultúrno-zábavných činností, prednášok, kvízov a besied, sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas a hrával spoločenské hry. Pracovne bol zaradený na pracovisko so zameraním na kovovýrobu, odkiaľ bol opakovane vyradený pre nespokojnosť s pracovnými výkonmi a nedostatočné osobnostné predpoklady. V rámci všeobecného rozvoja osobnosti, vykonával pomocné práce na pracovisku zameranom na prípravu stravy. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Kontakt udržiaval so svojou sestrou a jej nevestou formou korešpondencie a telefonovania. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava, pod spisovou značkou 35Nt/32/2025 mu bol dňa 20.06.2025 zmenený spôsob výkonu trestu s preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie, vystupovanie, ako aj dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa odsúdeným je od umiestenia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní si svoje povinnosti. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Ustrojenosti a zovňajšku venuje pozornosť, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkciu z radov odsúdených nebol poverený. Do konfliktných situácií sa nedostáva. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, dňa 16.10.2024 pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 04.01.2024 pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nie je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Vykonáva však činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Svoje povinnosti si zodpovedne plní. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, mal piatich súrodencov. Po ukončení základnej školy v štúdiu nepokračoval. Pred výkonom trestu pracoval brigádne, ako montážnik nábytku. Je slobodný z predchádzajúceho vzťahu má dospelého syna. Vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania udržiava so sestrou a jej nevestou. Kontakt formou korešpondencie sa pokúsil nadviazať aj so synom, no zatiaľ mu syn neodpísal. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu pôjde bývať k sestre na adresu D. XX, E. F. G.. Odsúdený je zapájaný do osvety zameranej na závislosti. K trestnej činnosti má účelovo formálne kritický postoj. Vinu priznáva iba v malom rozsahu. Bolo uvedené, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Voči odsúdenému nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné konanie. Okresným súdom Nitra má pod sp. zn. 4Tk/2/2020 nariadený ochranný dohľad na dobu tri roky. Záverom odporučil riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporučil probačný dohľad.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámeného rozhodnutia súdu, na podklade ktorého je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody bol odsúdený v minulosti dvakrát súdne trestaný. Odsúdenému bolo v minulosti uložené nápravné opatrenie po dobu 2 (dvoch) mesiacov 10 % z platu, ktorý trest vykonal dňa 30.09.1986, preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/253/1985). Bol tiež odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 11.04.1992, pričom trest mu bol odpustený amnestiou dňa 01.01.1990, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Obvodnom súde Praha 7 pod sp. zn. 2T/101/1989).

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že chce, aby bol podmiennečne prepustený.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, ďalšími zistenými skutočnosťami (od odsúdeného) a príslušným oboznámeným rozhodnutím zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych

podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby (je evidovaný jeden negatívny poznatok v správaní, kedy porušil ústavný poriadok tým, že mal jednu ústavnú košeľu navyše, bol vyradený z pracoviska so zameraním na kovovýrobu pre nespokojnosť s pracovnými výkonmi a nedostatočné osobnostné predpoklady, počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol len dvakrát disciplinárne odmenený, v obidvoch prípadoch až v roku 2024, napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby od 09.09.2019, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, k trestnej činnosti má účelovo formálne kritický postoj s tým, že vinu priznáva iba v malom rozsahu). Súčasne bolo konštatované, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že napriek tomu, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, je to za najzávažnejšiu formu trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin). Pre takéto protispoločenské správanie, pre ktoré je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, by v kontexte (súvislosti) ďalších zistených skutočností, nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienčne prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností. Povaha trestného činu (obzvlášť závažného zločinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu spolu s ďalšími zistenými okolnosťami vo vzťahu k osobe odsúdeného, ako aj menej priaznivou resocializačnou prognózou, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Je to odôvodnené tým, že odsúdenému boli uložené len dve disciplinárne odmeny, má nedostatočne kritický postoj k trestnej činnosti, pričom je hodnoverne potvrdený len formálne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti. Tento postoj k trestnej činnosti vyplynul nielen z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ale aj zo samotnej strohej odpovede odsúdeného na otázku samosudcu na verejnom zasadnutí, že „ľutuje, čo spáchal,“ bez bližšieho rozvedenia tohto svojho skutkového tvrdenia. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienčne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Ani samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide o človeka, ktorý

s prihliadnutím na jeho charakterové črty, správanie počas celého výkonu trestu odňatia slobody spolu s výkonom väzby, neodôvodňuje prijať skutkový záver, že by v prípade podmieňajúceho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 180 Trestného poriadku v spojení s § 163 ods. 4 Trestného poriadku toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.