

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202634
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Tarcalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202634.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., o zaplatenie 174,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu elektronicky Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „súd“) dňa 07.10.2025 navrhol žalobca, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 174,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nedoplatku vzniknutého z neuhradených faktúr za ubytovanie a využitie služieb žalobcu.
2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že žalobca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/28/2021 (v tomto konaní ako žalobca) voči žalovanej (v konaní pod sp. zn. 4Csp/28/2021 v postavení žalovanej) domáhal na tom istom skutkovom základe, zaplatenia sumy vo výške 174,56 Eur s príslušenstvom.
3. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa ust. § 230 CS., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Vo vyššie citovanom ustanovení § 230 CSP je upravená prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať, tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania. Prekážku právoplatne rozhodnutej veci možno vymedziť dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, ak je totožný žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého vyplýva.
7. V danom prípade je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4Csp/28/2021, ktoré sa skončilo rozsudkom zo dňa 15.12.2021 č.k. 4Csp/28/2021-40 právoplatným dňa 25.02.2022 sa týkalo rovnakých sporových strán ako predmetné konanie vedené pod sp. zn. 2C/23/2023, keďže na strane žalobcu aj žalovaného vystupujú rovnaké subjekty. Zároveň súd konštatuje, že v oboch konaniach

si žalobca uplatnil voči žalovanej zaplataenie sumy 174,56 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku vzniknutého z totožných neuhradených faktúr za ubytovanie a využitie služieb žalobcu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že je tu daná totožnosť sporových strán i totožnosť predmetu konania.

8. O nároku žalobcu voči žalovanej na zaplataenie sumy 174/56 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku vzniknutého z neuhradených faktúr za ubytovanie a využitie služieb žalobcu tak už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4Csp/28/2021 (rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.12.2021 č.k. 4Csp/28/2021-40), čo vytvára prekážku právoplatnej rozhodnutej veci v zmysle ustanovenia § 230 CSP. Ide tak o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti a pre existenciu ktorej postupom podľa § 161 odsek 2 CSP konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania pre podanie žaloby, hoci existuje prekážka rozhodnutej veci, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov tohto konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.