

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012283
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012283.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, E. - F., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 20. októbra 2025

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona zamietá návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v E., bytom C. D. XXXX/XXX, E. - F., t. j. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, z 28. augusta 2025 na podmieničné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 22T/72/2024 - 149 z 1. októbra 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/108/2024-171 z 5. decembra 2024 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 28. augusta 2025 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu zhrnul skutkové východiská, splnenie podmienok, reintegračný plán, záruky a kontrolné opatrenia a navrhol podmieničné prepustenie s určením primeranej skúšobnej doby, nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných obmedzení a povinností, najmä tých špecifikovaných v návrhu.

Súd vykonal verejné zasadnutie 20. októbra 2025, na ktorom vypočul odsúdeného a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 43), skráteného výpisu klienta (č. l. 44), nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Žiline z 5. decembra 2024 (č. l. 44), zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 12. mája 2024 (č. l. 45), návrhu odsúdeného (č. l. 1 a 2), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 7), odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č. l. 8), odpisu registra trestov (č. l. 9-11), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 12-29), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 30), rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 22T/72/2024 - 149 z 1. októbra 2024 (č. l. 35-38) a rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/108/2024-171 z 5. decembra 2024 (č. l. 39-42).

Odsúdený vypovedal, že nechce doplniť jeho návrh, pridržiava sa ho.

Z hodnotenia odsúdeného okrem iného vyplynulo, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol bez pracovného pomeru. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený 20.12.2024 z ústavu Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. K spáchanej trestnej činnosti vyjadruje kritický postoj. Je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, ktoré je zamerané na pekárenskú výrobu, pracuje na pozícii upratovač. Taktiež sa zapája do upratovacích a čistiacich prác v spoločných

priestoroch na ubytovni. Voľný čas trávi zmysluplne. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s G., A. a E.. Je možné konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Počas výkonu trestu je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, rešpektovaniu autorít a účasti na prednáškach a pohovoroch na témy závislostí. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu odporúča podmienené prepustenie odsúdeného, probačný dohľad a uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Na dotaz samosudcu zástupca ústavu oznámil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvadsaťjedenkrát súdne trestaný a vykonal desať nepodmienečných trestov odňatia slobody. Od 05.12.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/72/2024 z 01.10.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/108/2024 z 05.12.2024 vo výmere dva roky v ústave so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 12.05.2026. Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 12.05.2024. Polovicu z trestu odňatia slobody odsúdený vykonal 12.05.2025.

Krajský súd v Žiline nariadil výkon trestu odňatia slobody 5. decembra 2024.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby vyplynulo, že odsúdený bol obmedzený na osobnej slobode 12. mája 2024 o 23:42 hod.

V návrhu na podmienené prepustenie odsúdený uviedol aj to, že po prepustení bude bývať na adrese svojho trvalého pobytu. Stabilné zázemie potvrdené rodinou preukáže doložením čestného vyhlásenia priamo na verejnom zasadnutí. Má zabezpečené zamestnanie, pred nástupom do výkonu trestu bol riadne zamestnaný (podľa hodnotenia riaditeľa ústavu bol bez pracovného pomeru) a je pripravený bezodkladne nastúpiť do pracovného pomeru, potvrdenie/dohoda bude predložená priamo na verejnom zasadnutí.

Z odpovede na lustráciu v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Žilina v konaní 22T/72/2024 v ústave Leopoldov.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má od XX. XXXXX XXXX prihlásený trvalý pobyt na adrese C. D. XXXX/XXX, E. - F..

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvadsaťdvakrát súdne trestaný od roku 1995 do roku 2024 viacerými slovenskými okresnými súdmi (Banská Bystrica, Brezno, Nitra, Prievidza, Martin, Žilina, Rimavská Sobota) za rôznorodú trestnú činnosť aj násilnej povahy - krádež, poškodzovanie cudzej veci, vyhýbanie sa výkonu civilnej služby, porušovanie domovej slobody, nebezpečné vyhrážanie, výtržníctvo (napadnutím iného), ublíženie na zdraví, vydieranie, marenie výkonu úradného rozhodnutia (vykonaním činnosti, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie o zákaze), falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, sprenevera, zanedbanie povinnej výživy, legalizácia príjmu z trestnej činnosti. Ukladané mu boli podmienené tresty odňatia slobody, podmienené tresty odňatia slobody s probačným dohľadom (v oboch prípadoch nariadenie výkonu trestu, tresty vykonané v rokoch 2015 a 2023) a nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré odsúdený vykonal postupne v rokoch 2004, 2011, 2013, 2016, 2022 a 2024. Rozhodnuté bolo opakovane o upustení od uloženia súhrnného trestu, dvakrát bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu. Vzhľadom na niekoľkonásobnú recidívu páchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bol odsúdenému ukladaný aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky (výrok o treste zrušený), na tri roky (vykonaný v roku 2014), na tri roky (vykonaný v roku 2019), na štyri roky, na tri roky a na tri roky.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené rozhodnutiami príslušných súdov

(zjednodušené rozsudky, rozsudky podľa obžaloby, trestné rozkazy - aj po podaní obžaloby po vykonaní tzv. superskráteneho konania).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený nemá evidovaný žiadny záznam.

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 22T/72/2024 - 149 z 1. októbra 2024 uložil odsúdenému za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu na štyri roky a úhrnný trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu osemnásť mesiacov. Skutku sa odsúdený dopustil 12. mája 2024 v čase o 23:42 hod., dychovými skúškami boli odsúdenému namerané hodnoty alkoholu v dychu 0,64 mg/l (1,33 promile), 0,66 mg/l (1,38 promile) a 0,62 mg/l (1,29 promile). Odsúdený viedol osobné motorové vozidlo napriek uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/7/2021 z 28. januára 2021, právoplatným 28. januára 2021 a trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere troch rokov trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/1/2022 z 13. januára 2022, právoplatným 17. februára 2022.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 3To/108/2024-171 z 5. decembra 2024 zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina a odsúdenému uložil podľa Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V odôvodnení rozsudku odvolací súd okrem iného uviedol, že len nepodmienečný trest odňatia slobody bude možné považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej prevencie ako aj represívnej stránky trestu. Len nepodmienečný trest odňatia slobody môže v plnej miere dostatočne odzrkadliť stupeň závažnosti spáchaných prečinov ako aj možnosť nápravy a pomery odsúdeného. V neposlednom rade len takýto trest je spôsobilý po určitú dobu efektívne zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej obdobnej trestnej činnosti. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený na úplne hornej hranici trestnej sadzby odvolací súd považoval za primeraný, keďže akýkoľvek iný miernejší trest by nezodpovedal zákonným kritériám v zmysle § 34 Trestného zákona pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Nevykonaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere osem rokov a devätnásť dní odvolací súd považoval za postačujúci a odsúdenému preto ďalší trest zákazu činnosti neukladal.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol zamietnuť.

Obhajkyňa Mgr. Patrícia Urbanová mala za to, že sú splnené materiálne aj formálne podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného. Poukázala na hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorého odporúčanie je prepustiť odsúdeného. Mala za to, že taktiež prvostupňový súd nenariadil výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený splnil resocializačný program a preukázal polepšenie. K minulým trestom uviedla, že odsúdený tieto tresty vykonal a svoj dlh spoločnosti splatil, preto mala za to, že sa neprihliada pri podmienenom prepustení na predchádzajúce tresty, keďže by išlo o dvojité trestanie tak, ako na to poukazuje judikatúra ústavného súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby bol odsúdený prepustený na slobodu s primeranými obmedzeniami a povinnosťami, ktoré určí a stanoví súd.

Odsúdený sa pridržal obhajkyne.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmienenom prepustení musí byť odsúdený vylúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok upravených v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu, pri prečine je pomernou časťou polovica (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade jeho podmieneného prepustenia povedie riadny život (druhá materiálna podmienka). Súd taktiež podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona prihliada na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu (minimálny, stredný, maximálny stupeň stráženia) odsúdený trest vykonáva.

Formálna podmienka bola u odsúdeného preukázateľne splnená, keď polovicu uloženého trestu odňatia slobody vykonal k 12. máju 2025.

Pri skúmaní splnenia prvej materiálnej podmienky súd nemôže prehliadnuť, že odsúdený nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, zatiaľ desaťkrát vykonal nepodmienený trest odňatia slobody. Ak sa odsúdený opakovane vracia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, je schopný svoje správanie upraviť a prispôbiť tak, aby bolo na požadovanej úrovni. K spáchanej trestnej činnosti vyjadruje kritický postoj, ten sa ale vzhľadom na opakované justičné postihy javí skôr formálnej povahy. Je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, z čoho možno vyvodzovať, že ak by program zaobchádzania nebol zameraný aj na túto oblasť, na strane odsúdeného by sa mohli vyskytnúť určité nedostatky. Z toho následne pramenia pochybnosti o tom, či prichádza do úvahy polepšenie u odsúdeného, ktorého príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže musia viesť primárne k tomu, aby dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený bez pracovného pomeru, avšak v minulosti pracoval ako hutník a oceliar, preto možno dedukovať, že nejaké pracovné návyky má osvojené. Disciplinárnu odmenu získal práve za výkon pracovnej činnosti na pracovisku v ústave s dohľadom, pracuje na pozícii upratovača. Doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným sa žiadnym výrazným spôsobom neodlišuje od výkonu trestu odňatia slobody ktorýmkoľvek iným odsúdeným, ktorého správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, je pracovne zaradený a vyjadruje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. V celkovom súhrne súd zistené skutočnosti o výkone trestu odňatia slobody odsúdeným nepovažuje za dostatočné na konštatovanie splnenia prvej materiálnej podmienky.

Ak pri druhej materiálnej podmienke obhajoba poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, tak z nej okrem iného vyplýva, že je úplne v poriadku, pokiaľ pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie súd prihliada na aj na to, či v sa odsúdený v minulosti nejakej trestnej činnosti dopustil, eventuálne či tých záznamov nie je relatívne vyšší počet, kde k takémuto prípadnému zisteniu súd musí v celkovom súhrne pristupovať kriticky. Je možné dať obhajobe za pravdu, že zamietnutie návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie nemôže byť založené len na tom, že odsúdený má v odpise registra trestov vykázaných napríklad dvadsaťdva záznamov. Ústavný súd o takomto odôvodnení zamietnutia návrhu odsúdeného povedal, že z ústavnoprávneho hľadiska nie je udržateľné. V prejednávanom prípade odsúdený nesplnil už prvú materiálnu podmienku. Je pravdou, že v odpise registra trestov má odsúdený relatívne vysoký počet záznamov. Nemožno opomenúť ani to, že sám riaditeľ ústavu vyhodnotil, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, čo znamená, že aj riaditeľ ústavu reflektuje na tú skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dostáva do rozporu s právnym poriadkom a následne sa vyskytuje v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odporúčanie riaditeľa ústavu má len odporúčací charakter, pre súd nie je žiadnym spôsobom záväzná. To v praxi znamená, že pokiaľ riaditeľ ústavu v hodnotení odporučí odsúdeného podmienené prepustiť, súd nerozhodne automaticky o podmienenom prepustení odsúdeného a opačne, ak riaditeľ ústavu odporučí odsúdeného podmienené neprepustiť, súd nezamieta automaticky návrh odsúdeného. Riaditeľ ústavu síce odporučil odsúdeného podmienené prepustiť, avšak aj s probačným dohľadom, čo samo osebe evokuje, že podmienky pre prípadný návrat odsúdeného do spoločnosti nie sú úplne optimálne a nezaobišiel by sa bez kontroly nad osobou odsúdeného počas skúšobnej doby. Riaditeľ ústavu odporučil i uloženie obmedzenia v spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, teda identifikoval, že odsúdený má problémy s užívaním alkoholických nápojov a iných návykových látok, keď mu boli ukladané ochranné liečenia, že za volantom motorového vozidla sedel napriek uloženým zákazom a to dokonca pod vplyvom alkoholu. Podľa názoru súdu u odsúdeného nebola splnená ani druhá materiálna podmienka. Súd pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného vzal do

úvahy aj ďalšie skutočnosti. Odsúdený v návrhu odôvodňuje, že po prepustení bude bývať na adrese svojho trvalého pobytu podľa údajov v občianskom preukaze. Podľa registra obyvateľov má odsúdený od XX. XXXXX XXXX ako adresu trvalého pobytu evidované C. D. XXXX/XXX, E. - F.. Je verejne známe, že na tejto adrese by sa odsúdený fyzicky zdržiavať nemohol, pretože je to iba virtuálne nahlásený trvalý pobyt, ktorý si odsúdený zaplatil za príslušný poplatok. To znamená, že ak by aj súd uvažoval o podmiennečnom prepustení odsúdeného a uložil by probačný dohľad, následne by postúpil výkon probačného dohľadu na Mestský súd Bratislava I, tak probačný a mediačný úradník tamjšieho súdu by zistil, že odsúdeného v prípade nepreberania zásielok nevie skontaktovať a probačný dohľad by sa nemohol vykonávať, prípadne by sa napokon probačný dohľad vykonával na inom súde, pretože odsúdený by sa fyzicky zdržiaval na inej adrese, na adresu trvalého pobytu by mu chodila pošta, s čím by bol oboznámený prostredníctvom zaslanej notifikácie. K takémuto kroku odsúdený pristúpil v priebehu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Žilina. Obhajoba poukázala na to, že v základnom konaní súd prvého stupňa nenariadil výkon trestu odňatia slobody. Vo veci bolo podané odvolanie prokurátora a odvolací súd mal na uloženie trestu odsúdenému odlišný názor. V konaní o podmiennečnom prepustení súd nie je oprávnený preskúmať správnosť alebo nesprávnosť (vhodnosť alebo nevhodnosť, tvrdosť alebo miernosť) uloženého trestu odňatia slobody. Minimálne je ale na úvahu, že pokiaľ odsúdený vyjde na slobodu 31. januára 2024 po vykonaní trestu odňatia slobody a už 12. mája toho istého kalendárneho roka, teda menej ako štyri mesiace po niekoľkonásobnom opakovanom vykonaní nepodmiennečného trestu odňatia slobody, sa znova dopustí ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, ako by súd odôvodnil, že takémuto páchatelovi neuložil nepodmiennečný trest odňatia slobody. Je viac ako zrejmé, že odsúdenému nepomáhajú ani nepodmiennečné tresty odňatia slobody a k jeho požadovanej náprave doposiaľ preukázateľne nedošlo, keďže opakovane za páchanie úmyselnej trestnej činnosti, v prejednávanom prípade dokonca dvoch úmyselných trestných činov v jednočinnom súbehu, je vo výkone trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody bol odsúdenému vymeraný na hornej hranici trestnej sadzby.

Odsúdený aktuálne uložený úhrnný trest odňatia slobody vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti, vo vzťahu k osobitnej skutkovej podstate prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutiu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je odsúdený špeciálnym recidivistom, keďže sa opakovane dopúšťa práve tohto prečinu, za čo je mu opakovane ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Zvyšok doposiaľ nevykonaných postupne uložených trestov zákazu činnosti k 5. decembru 2024 podľa výpočtov Krajského súdu v Žiline činil viac ako osem rokov.

Po vzhľadnutí a zohľadnení všetkých zistených skutočností súd vyhodnotil, že nie sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na nesplnenie podmienok súd návrh odsúdeného z 28. augusta 2025 na podmiennečné prepustenie na verejnom zasadnutí zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.