

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010582
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX

je vinná, že

v presne nezistenom čase, najneskôr však od júla 2022, pod príslubom peňažného plnenia na dosiahnutie súhlasu A. A., zneužíjúc tak bezbrannosť, ako aj zlé finančné pomery v rodine:
- v bode III. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. XXX, zjedнала v období od januára 2023 do marca 2023 minimálne jedenkrát s jej súhlasom k vykonaniu prostitúcie za finančnú odmenu, pričom D. E. vykonávala pohlavný styk na bližšie nezistenom mieste v obci Telgárt v lokalite „pri Kríži“ vo vozidle Škoda Fabia, červenej farby, ev. č. B., pričom po akte vyplatil F. G. finančnú odmenu D. E. vo výške 30,- EUR a A. A. odmenu za sprostredkovanie vo forme dobitia mobilného kreditu vo výške 8,- EUR;
- v bode IV. maloletú H. E., nar. XX.XX.XXXX, zjedнала a odovzdala v presne nezistenej dobe v rozmedzí mesiacov september 2022 až január 2023 minimálne jedenkrát s jej súhlasom k vykonaniu detskej prostitúcie za finančnú odmenu, pričom mal. H. E. vykonávala pohlavný styk na bližšie nezistenom mieste v obci Červená Skala vo vozidle Škoda Fabia, červenej farby, ev. č. B., pričom po akte vyplatil F. G. finančnú odmenu mal.

H. E. vo výške 30,- EUR za každú sulož a A. A. minimálne jedenkrát odmenu za sprostredkovanie vo forme dobitia mobilného kreditu vo výške 8,- Eur

teda

v bode III. zneužitím finančnej situácie osoby s príslubom peňažného plnenia túto zlákala a odovzdala s jej súhlasom na účel jej prostitúcie ,

v bode IV. zlákala dieťa a odovzdala ho s jeho súhlasom za účelom detskej prostitúcie

čím spáchala

v bode III. zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zák.

v bode IV. zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 208 ods. 3, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. d), § 42 ods. 1, 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. je obžalovaná povinná podrobiť sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia v súčinnosti s probačným a mediáčným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 3T/63/2023 vo výroku o treste ako aj všetky výroky obsahovo nadväzuje.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. sa obžalovaná A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX,

pre skutky, že

- v bode I. jedenkrát maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX, zjedнала a odovzdala v lete 2022 s jej súhlasom k vykonaniu detskej prostitúcie za finančnú odmenu, pričom mal. I. A. vykonávala pohlavný styk na bližšie nezistenom mieste v obci Červená Skala vo vozidle Škoda Fabia, červenej farby, ev. č. B., patriace F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. K. XXX a následne po akte vyplatil F. G. finančnú odmenu za súlož mal. I. A. vo výške 30,- EUR a A. A. dostala odmenu za sprostredkovanie vo forme odvozu z Brezna do obce Telgárt bez nutnosti platenia;

- v bode II. maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX, zjedнала a odovzdala v priebehu leta a jesene 2022 minimálne dvakrát s jej súhlasom k vykonaniu detskej prostitúcie za finančnú odmenu, pričom mal. I. A. vykonávala pohlavný styk na bližšie nezistenom mieste v obci Červená Skala vo vozidle Škoda Fabia, ev. č. B., pričom po akte vyplatil F. G. finančnú odmenu za súlož mal. I. A. vo výške 30,- EUR a A. A. odmenu za sprostredkovanie vo výške 10,- Eur,

ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona

spod obžaloby oslobodzuje

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 20.06.2025 obžalobu na vtedy obvinenú A. A. v bode III. obžaloby pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zák. a v bode I., II., IV. obžaloby pre pokračovací zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2005 obžalovaná neurobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Ďalej však uviedla, že sa priznáva, že spáchala skutky v bode III., IV. obžaloby a svoje konanie ľutuje. O novej prostitúcii sa dozvedela od L. A., nevie presne kedy to bolo, ale Sára bola veľmi mladá.

Povedala jej, čo robia. Obžalovaná si k nej sadla do auta a vtedy mala pohlavný styk s G.. Vie, že Sára takto predávala aj H. M., D. E., I. A. a H. E.. Obžalovaná

trvala na tom, že nikdy neponúkala na prostitúciu, a to ani F. G. I. A.. I. A. sa nakazila syfilisom, nechcela povedať, že ju predávala jej sestra Sára, preto to povedala na ňu. Aj ich matka I. N. vedela o tom, čo robia a tak isto aj ich otec. H. E. obžalovaná sprostredkovala len raz a tak isto D. E.. Celé toto konanie robila z finančných dôvodov. Dievčatá, ktoré sprostredkovala, mali pohlavný styk s G.. Aj samotná obžalovaná súložila s G.. Čo sa týka fotenia maloletých dievčat, tak obžalovaná poprela, žeby to urobila ona a nevedela sa k tomu vyjadriť. Obžalovaná má vo výchove dve maloleté deti, jedno má 4 roky a druhé 3 mesiace.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu poškodenú D. E. a I. A., ďalej svedkyne H. M. a L. A., ďalej podľa § 135 ods. 1 Tr. por. prečítal výpoveď maloletej poškodenej H. E. z prípravného konania, so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychológie Mgr. Messerschmidtovej ohľadne poškodenej I. A., ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovanej, pričom zistil nasledujúcu skutkový stav:

Svedkyňa poškodená D. E. uviedla, že ohľadne prostitúcie ju oslovia A. A., už vtedy mala maloleté dieťa, robila to pre peniaze. Finančnú núdzu až takú nemala, nakoľko brala prídavky na deti a materskú, bola však slobodná matka. Priznala, že dvakrát súložila s F. G. a dostala za to 30,- Eur. Keď ju v tomto smere oslovila obžalovaná, bola tam okrem nej prítomná ešte H. E., I. A. tam prítomná nebola. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, kto ponúkal I. A., prípadne H. M.. Videla fotky H. M. a H. E., ukazovala jej ich L. A., pričom jej tvrdila, že to ona fotila.

Svedkyňa poškodená I. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že mala pohlavný styk s F. G. aj s ďalšími osobami, pričom ju predávala obžalovaná. Poprela, žeby ju predávala jej sestra L. A.. O tom, že sa tomuto venuje aj sestra vedela len z počutia. O tom, čo robí H. E. a H. M. vedeli aj ich rodičia. Ďalej priznala, že aj sama komunikovala s F. G. cez Facebook aj sama si zjednávala stretnutia, pričom jej pritom požičiavala telefón jej sestra Sára. S F. G. mala pohlavný styk viackrát, dával jej za to peniaze, pričom polovicu dávala obžalovanej.

Svedkyňa H. M. uviedla, že na prostitúciu ju nahovorila L. A.. Okrem nej na to nahovorila aj A. A., teda obžalovanú, jej sestru I. A. a aj H. E.. Ju na tieto veci určite nenahovárala obžalovaná.

Maloletá H. E. v prípravnom konaní uviedla, že ju predávali L. A. a A. A.. Obžalovaná povedala tomu starému ujovi, že sa volá L., a že má 18 rokov. Spolu so Sárrou ju potom vopchali do červeného auta. V aute bola ešte

H. M.. Pili alkohol, svedkyňa plakala a Vojtko s ňou spal. Predtým ju a H. M. na lúke fotili na deke. L. A. a obžalovanej dal ujo 50,- a 70,- Eur, chcel dať peniaze aj im, ale obžalovaná ich zobrala. Im dali 5,- Eur alebo 3,- Eurá, aby mama nevedela skade má peniaze. Keď bola s F. G. bola svedkyňa ešte panna, mala len 12 rokov a krvácala. Okrem neho svedkyňa spala ešte s O. A., pričom sa o tom mama dozvedela, keď dostala syfilis.

Svedkyňa L. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nesprostredkovala súlož F. G. s jej sestrou I. A.. Ona len počula, že mala sestra takéto vzťahy za peniaze od mamy, ale nevie s kým. Svedkyňa len požičiavala svojej sestre telefón, preto sa nevie vyjadriť, či mala pohlavný styk aj s F. G.. Čo sa týka fotografií H. E. a H. M., tie nerobila ona, tie robil F. G., a potom ich dal na „Pokec“, svedkyňa ich tam nedávala. Vie, že H. E. a H. M. chodili za Patríciovou, aby im niečo sprostredkovala.

Zo znaleckého posudku O. F. O., znalkyne z odvetvia psychológie vyplýva, že znalkyňa posudzovala osobnosť a intelektové schopnosti I. A.. V čase vypracovania znaleckého posudku bola osobnosť maloletej v procese vývinu, v období puberty. Vývin poškodenej je výrazne disharmonický, svedkyňa je osobnostne nezrelá a veku neprimerane infantilná. Nedisponuje dostatočnými veku zodpovedajúcimi zvládacími mechanizmami, ktoré by jej pomáhali spracovávať záťaž. Pamäť maloletej je na primeranej

úrovni, je schopná primerane vnímať sledované a prežité udalosti vo všeobecnosti aj vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam. Napriek tomu však môže byť jej reprodukcia prežitého mierne nepresná v detailoch, čo súvisí s jej celkovou povrchnosťou a nedôslednosťou. Intelekt maloletej sa orientačne nachádza na hranici podpriemeru a nižšieho priemeru. Vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam sú zapamätanie si a reprodukcia prežitého oslabené výrazným emočným nábojom a obrannými mechanizmami maloletej, ktoré nastupujú počas prežívania udalostí a tiež pri nutnosti reprodukovať. Znalčka nezistila u poškodenej chorobe podmienený sklon ku klamstvu. Nie je však u nej možné vylúčiť čiastočné skreslenie, resp. blokovanie skutočností, pokiaľ by takéto informácie ublížili jej blízkym ľuďom – rodine. Prejavuje sa u nej až veku neprimeraný sklon k závislosti vo vzťahoch, tendencia rodinné vzťahy si idealizovať, a preto je u nej očakávateľná snaha svoju rodinu chrániť.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie O. H. P., ktorá vyšetrovala obžalovanú vyplýva, že u nej nezistila duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu a ani inú duševnú poruchu, ktorá by mala podstatný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. Konštatuje u nej abnormne štrukturovanú simplexnú osobnosť s pythiatickými rysmi a rysmi emočnej nestálosti, ktorú z forézneho hľadiska možno považovať za poruchu trvalú a liečbou neovplyvniteľnú. Táto duševná porucha nemala vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obžalovanej, tieto boli pri skutku plne zachované.

Na základe uvedeného vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností bolo v konaní preukázané, že obžalovaná sa dopustila len skutkov v bode III. a IV. obžaloby. Obžalovaná počas celého trestného konania priznávala, že ponúkala na prostitúciu maloletú H. E. a D. E.. Robila to z finančných dôvodov, lebo si chcela prílepiť, pričom aj ona sama vykonávala prostitúciu. Tieto skutočnosti potvrdila pri svojej výpovedi v prípravnom konaní aj maloletá H. E., a tak isto to potvrdila aj poškodená D. E.. D. E. uviedla, že si tak chcela finančne prílepiť, síce mala finančné prostriedky lebo poberala materskú a prídavky na deti, ale bola slobodná matka. Obžalovaná však poprela, žeby ponúkala na prostitúciu aj I. A.. Na prostitúciu ju ponúkala jej sestra L. A.. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede svedkyne H. M., ktorá uviedla, že ju na prostitúciu nahovorila L. A., pričom na to hovorila aj A. A., I. A. a H. E.. Nevie o tom, žeby ponúkala obžalovaná na prostitúciu aj I. A.. Je pravdou, že tak L. A. ako aj I. A. na hlavnom pojednávaní uviedli, že I. A. ponúkala na prostitúciu obžalovaná, ale súd tieto výpovede nepovažuje za vierohodné. Svedkyňa L. A. by sa nepriznala k ďalej trestnej činnosti, keď už v čase výsluchu bol právoplatne uznaná vinou za obdobnú trestnú činnosť ako obžalovaná, pričom sa to netýkalo jej sestry I. A.. I. A. zase nechcela usvedčovať z danej trestnej činnosti svoju sestru. Vyplýva to v podstate aj zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychológie O. O., ktorá vyšetrovala I. A., pričom konštatovala, že u svedkyne nie je možné vylúčiť čiastočné skreslenie resp. blokovanie skutočností, pokiaľ by takéto informácie ublížili jej blízkym ľuďom – rodine, v tomto prípade jej sestre L. A.. Prejavuje sa u nej až veku neprimeraný sklon k závislosti vo vzťahoch, tendencia rodinné vzťahy si idealizovať a svoju rodinu chrániť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto nemal v konaní bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná sa dopustila aj skutku pod bodom I., II. obžaloby, teda že ponúkala na prostitúciu aj maloletú poškodenú I. A.. Súd preto podľa § 285 písm. c) Tr. por. v zmysle zásady in dubio pro reo v týchto bodoch obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

V konaní však bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutkov pod bodom III. a IV. obžaloby. Dokazujú to nielen výpovede uvedených svedkýň ale aj samotná výpoveď obžalovanej, ktorá sa ku skutkom priznala a svoje konanie oľutovala. Obžalovaná teda zneužila finančnú situáciu poškodenej D. E. a pod príslubom peňažného plnenia ju zlákala a s jej súhlasom odovzdala na prostitúciu. Rovnako v bode IV. obžaloby zlákala na prostitúciu maloleté dieťa a to H. E., ktorú taktiež s jej súhlasom odovzdala na detskú prostitúciu, za čo jej poskytla finančné plnenie. Súd preto uznal obžalovanú v bode III. obžaloby za zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zák. a v bode IV. obžaloby za zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy a na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Obžalovaná bola doteraz raz súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 3T/63/2023 zo dňa 28.08.2023 a to pre zločin podľa §208 ods. 1, 3 Tr. zák., za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov do 28.08.2026. Obžalovaná sa teda predmetných skutkov dopustila pred vyhlásením tohto rozsudku. Súd potom ukladal obžalovanej podľa § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 súhrnný úhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšej trestnej sadzby, a to § 208 ods. 3 Tr. zák. (sadzba 7- 15 rokov). Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovanej pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností prípadu. U obžalovanej zistil poľahčujúce okolnosti, keď sa obžalovaná ku skutku priznala, svoje konanie oľutovala a pred spáchaním daných trestných činov viedla riadny život a ako príťažujúcu okolnosť zobral do úvahy, že spáchala viac trestných činov.

Súd pri rozhodovaní o výške trestu okrem okolností prípadu prihliadol aj osobu obžalovanej, jej mentálnu výbavu a prostredie, v ktorom žije. V zmysle uvedeného znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie, obžalovaná síce netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle, ale má abnormne štruktúrovanú simplexnú osobnosť, pričom je ľahko ovplyvniteľná. Obžalovaná momentálne žije so svojimi dvoma maloletými deťmi, vo veku 4 roky a 3 mesiace v rómskej osade v obci Telgárt, keď ostatné maloleté deti jej boli odňaté zo starostlivosti. Je dlhodobo nezamestnaná, jej príjem pozostáva iba z prídavkov na deti a zo sociálnych dávok, čo bol aj hlavný motív jej konania, keď si chcela finančne priliepiť.

Súd preto pri úvahe o uložení trestu zobral do úvahy nielen to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, ale aj to, že musí byť účelný, aby zabezpečil prevýchovu páchatela. Je pravdou, že súd obžalovanú uznal vinnou zo závažnej trestnej činnosti, na druhej strane musel zobrať do úvahy aj uvedené skutočnosti ohľadne osoby obžalovanej. Preto obžalovanej podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby § 208 ods. 3 Tr. zák. a nakoniec jej uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorý jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka s tým, že obžalovaná sa bude musieť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podrobiť sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný pre nápravu obžalovanej, a to aj vzhľadom na rodinné pomery, na postoj obžalovanej v konaní, keď sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala.

Keďže súd ukladal obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 4T/63/2023 zo dňa 28.08.2023 vo výroku o treste ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.