

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010560  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010560.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. U. R. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného U. R., nar. XX.XX.XXXX v R. P., trvale bytom S. B., R. XX/XXX, D. XXX/XX, t.č.v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 zo dňa 26.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/106/2019 zo dňa 26.11.2019 v trvaní 2 /dva/ roky a výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/90/2018 zo dňa 17.03.2021 v trvaní 19 /devätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený U. R. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po splnení formálnych aj materiálnych podmienok.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. U. R. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp..zn. 6To/106/2019 vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 07.12.2021, následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súde Galanta sp.zn. 2T/90/2018 v trvaní 19 mesiacov za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a lehota na podmienené prepustenie mu vznikla dňa 21.7.2020. Odsúdený má do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítanú dobu výkonu trestu od 17.10.2017 do 17.07.2018. Do výkonu trestu v započítanej veci bo dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 21.10.2017 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.11.2017 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas dočasného pobytu v

ÚVV a ÚVTOS Bratislava porušil ústavný poriadok spaním na neupravenom lôžku a počas dočasného pobytu v ÚVV a ÚVTOS Nitra porušil ústavný poriadok nadväzovaním nedovolených kontaktov a drzým správaním voči príslušníkovi zboru. V tunajšom ústave neboli zaznamenané nedostatky. V kolektíve odsúdených bol znášavý, konfliktné situácie nevyvolával. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni a zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do výkonu väzby v aktuálnej veci bol dodaný príslušník mi Policajného zboru dňa 01.09.2018 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave dňa 19.03.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody a jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 16.04.2019 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu a protidrogovú tematiku, je vedený k zodpovednosti za svoje činy a rešpektovaniu zákonov. Do uvedených aktivít sa zapája. Má súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Počas dočasného pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava porušil ústavný poriadok spaním na neupravenom lôžku a počas dočasného premiestnenia do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nadväzoval nedovolený kontakt s inými osobami a správal sa arogantne. V tunajšom ústave sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že dal poslať peňažné prostriedky na konto iného odsúdeného, aby sa vyhol plateniu pohľadávok, ktorý mu následne vykonal za došlé peniaze nákup v ústavnom bufete. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas odsúdený trávi sledovaním televízie, hraním spoločenských hier, čítaním a zapája sa aj do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, a pracovnú morálku má na dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Disciplinárne odmenený bol trikrát, z toho v dvoch prípadoch v kompetencii vedúceho oddelenia a to v dňoch 05.03.2020 a dňa 07.12.2020 finančnými odmenami vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 26.10.2020 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát a to dňa 21.06.2020 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za porušenie povinností uložených zákonom a ústavným poriadkom a dňa 23.07.2020 pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava pravidelný písomný kontakt s matkou, otčimom, súrodencami a priateľkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu a podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si vytvára len v pracovnej oblasti a dopustil sa aj disciplinárnych previnení. Riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 vyplýva, že U. R. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom dňa 26.06.2019 sp.zn. 18T/65/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.11.2019 sp.zn. 6To/106/2019 v trvaní 2 roky so započítaním trestu odňatia slobody vo veci OS Dunajská Streda sp.zn. 0T/123/2018 od 30.08.2018 do 19.02.2020.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa U. R. doposiaľ 23 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V odpise registra trestov má evidované posledné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/9/2019 zo dňa 12.02.2020, právoplatným dňa 21.07.2020, Trest uložený Okresným súdom Galanta sp.zn. 2T/90/2018 zo dňa 17.03.2021, právoplatným 17.03.2021, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, nemá ešte zapísaný v registri trestov.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 26.06.2019 bol obž. U. R. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. Zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/123/2018 zo dňa 05.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/21/2019 zo dňa 19.03.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.11.2019 sp.zn. 6To/106/2019, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/65/2019 zo dňa 26.06.2019 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a boli zrušené výroky o treste rozsudku OS Dunajská Streda zo dňa 05.12.2018 sp.zn. OT/123/2017 v spojení s uznesením KS v Trnave zo dňa 19.03.2019 sp.zn. 6To/21/2019, trestného rozkazu OS Bratislava III zo dňa 17.07.2019 sp.zn. 6T/72/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Skutok spáchal dňa 30.08.2018.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/90/2018 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 17.03.2021, právoplatným dňa 17.03.2021 bol obv. U. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky. Podľa § 71 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona /správne malo byť § 73 ods.2 písm. d/ Tr. zákona/ mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/9/2019 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením zo dňa 09.04.2020 ako i ďalšie rozhodnutia na predmetné výroky obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto zrušením stratili podklad. Skutok spáchal dňa 16.10.2017.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie sú splnené materiálne podmienky. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne potrestaný, v minulosti bol napriek relatívne nízkemu veku viac krát súdne trestaný, bol aj podmiennečne prepustený, avšak sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonal polovicu uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok, za čo bol dvakrát disciplinárne potrestaný a doposiaľ získal disciplinárne odmeny len za plnenie úloh v pracovnej oblasti. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného tiež vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, najmä v oblasti edukácie zameranej na prevýchovu odsúdeného. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov,

z ktorého zistil, že odsúdený sa napriek nízkemu veku už dvadsaťtri krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Opakovane sa dopúšťa rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, v ktorej sa odsúdený neosvedčil a ich výkon mu musel byť nariadený, resp. nepodmienené tresty odňatia slobody alebo sa trestných činov dopúšťal opakovane krátko po predchádzajúcom odsúdení. Trestných činov, za ktoré v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 4Pp/27/2017 dňa 04.07.2017 v trvaní 3 roky, v dôsledku čoho mu bol aj nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, doteraz uložené tresty u odsúdeného nesplnili svoj prevýchovní ani represívny účel. Odsúdený už v minulosti po podmienenom prepustení mohol preukázať, že chce skutočne

viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti, že uložený trest splnil svoj účel, avšak len tri mesiace po podmienenom prepustení spáchal ďalší trestný čin /odsúdenie OS Galanta sp.zn. 2T/90/2018/. Skutočnosť, že odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu a získal tri disciplinárne odmeny neznamena, že má automaticky nárok na podmienené prepustenie. Súd aj s prihliadnutím na hodnotenie ústavu, kde trest vykonáva, posudzuje všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho doterajším spôsobom života, plnením zákonných noriem, ako aj charakterom trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu tiež vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko páchania trestnej činnosti je vysoké. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním a konaním nedáva záruky, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložené tresty

Súd na základe uvedeného návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/50/2021. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.