

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 67Csp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123450602  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123450602.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: R. C., B.. XX. XX. XXXX, O. X. X. XXXX/XX, X., o zaplatenie 13.296,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žaloba sa zamieťa.
- Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

#### I. Žaloba

- Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia 13.296,92 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.
- Jeho právny predchodca, VÚB, a.s., uzatvoril so žalovanou dňa 15. 1. 2016 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver, ktorý sa zaviazala žalovaná vrátiť v mesačných splátkach.
- Žalovaná úver riadne a včas nesplácala, následkom čoho jeho právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok. Pritom upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia dlhu. Žalovaná ani napriek tejto výzve úver riadne a včas nesplácala. Preto ku dňu 23. 5. 2021 vyhlásil jeho právny predchodca predčasnú splatnosť úveru.
- Následne VÚB, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na neho.
- Žalovaná mu dlžnú sumu nevrátila, a preto sa obrátil na súd.

#### II. Ďalší procesný vývoj

- K žalobe sa žalovaná nevyjadrila a v konaní zostala pasívna.

#### III. Skutkový stav veci

- Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise postupom podľa § 204 CSP.
- Skutkový stav v tejto veci sporný nebol.

9. Sporné nebolo, že právny predchodca žalobcu, VÚB, a.s. a žalovaná podpísali listinu označenú ako Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ dňa 15. 1. 2016. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 19.860 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 337,92 eur.

10. Z Tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 6. 4. 2021 súd zistil, že pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, pričom ju vyzval, že v prípade neuhradenia bude oprávnený požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru. Súd nepovažoval túto výzvu za doručení (k hodnoteniu sa súd dostane).

11. Z Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 24. 5. 2021 súd zistil, že ku dňu 24. 5. 2021 právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil a žiadal úhradu dlžnej sumy, pričom súd zistil, že veriteľ neuviedol, pre ktorú splátku úver zosplatnil. Uvedenú výzvu dal právny predchodca žalobcu na poštovú prepravu dňa 26. 5. 2021.

#### IV. Hodnotenie veci súdom

12. Súd posúdil zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Predmetom tejto zmluvy bolo dočasné poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto súd posúdil tento úver ako spotrebiteľský podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

13. Súd následne skúmal, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v konaní. Pre platné postúpenie bankovej pohľadávky sa vyžaduje, aby úver bol platne predčasne zosplatnený.

14. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), a sporová strana na opačne procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní, nepreukáže, že je takýmto nositeľom (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 5. 2018, sp. zn. 1 Cdo 86/2017).

15. Podmienky na platné postúpenie bankovej pohľadávky sú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách tri. Prvou je splatná pohľadávka, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, druhou je písomná výzva banky klientovi a treťou podmienkou je nepretržité omeškanie klienta dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

16. Súd sa preto zameril na to, či úver bol platne predčasne zosplatnený. Právny predchodca odoslanie výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanej preukazoval nedatovaným poštovým podacím hárkom.

17. Konštantná judikatúra zdôrazňuje, že „nedatovaný poštový podací hárok nie je dostatočný na preukázanie odoslania výzvy vyžadovanej § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pri absencii dátumu podania na poštovom podacom hároku je totiž možné z poštového podacieho hároku zistiť nanajvýš to, že právny predchodca žalobcu hodlal adresovať žalovanému písomnosť (nevedno však ani, akú konkrétnu). Zistiť, či sa tak aj naozaj stalo, z uvedeného poštového podacieho hároku nemožno“ (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25. 4. 2024, sp. zn. 17CoCsp/25/2023). Táto judikatúra sa pritom vzťahuje na identickú situáciu, ako je i v prejednávanej veci.

18. Preto ani z označenia na ľavej strane podacieho hároku v podobe „UPOMIE3\_NEZ\_20210406220751\_10PP.DAT\_afp\_JOBID\_3344963\_CPSC6\_1\_HAROK“ nie je možné preukázateľným spôsobom zistiť skutočný dátum podania (pričom prvé číselné označenie by mohlo napovedať, že ide o dátum 6. 4. 2021), a to predovšetkým vzhľadom k tomu, že poštový podací hárok obsahuje vo svojej úvodnej časti pole Dátum podania, ktorý je nevyplnený, a tiež neobsahuje ani potvrdenie pošty o prijatí zásielky na poštovú prepravu. Pritom však, ak právny predchodca žalobcu nedisponoval údajom na poštovom podacom hároku o podaní poštovej zásielky na poštovú prepravu, mal možnosť túto skutočnosť na pošte reklamovať.

19. Opačnou argumentáciou, ktorú je potrebné odmietnuť ako nenáležitú, by sa prijal záver, podľa ktorého by na preukázanie doručenia stačil (hoci i rukou) vypísaný poštový podací hárok bez skutočného odoslania na poštovú prepravu. Práve potvrdenie dátumu poštou (resp. i iným poštovým prepravcom) na podacom hárku (resp. inom preukaznom hárku) preukazuje, že skutočne bola písomnosť podaná na poštovú prepravu a má byť doručená adresátovi. Potvrdením dátumu na poštovom podacom hárku sa preto preukazuje, že došlo k odovzdaniu zásielky na poštovú prepravu a môže sa počítať s jej riadnym doručením adresátovi zásielky, a teda i s dôjdením prejavu vôle odosielateľa adresátovi (v súlade s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20. Žalobca preukazoval doručenie uvedenej výzvy aj výpisom z elektronického portálu Slovenskej pošty. Ani uvedené však podľa súdu akceptovateľné nie je. Konštantná judikatúra neakceptuje ani uvedený výpis (napr. v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. 7. 2023, sp. zn. 17CoCsp/12/2023). Jedná sa totiž o snímku obrazovky (printscreen) z elektronického portálu Slovenskej pošty o doporučenom liste. Obsahuje iba podacie číslo a genézu doručovania. Neobsahuje ale údaje o odosielateľovi, adresátovi a ani o zásielke, ktorá sa mala doručovať (s výnimkou hmotnosti zásielky). Hoci by sa i podacie čísla zhodovali s nedatovaným poštovým podacím hárkom, tak nemožno považovať za jednoznačne preukázané, že výpis z informačného portálu Slovenskej pošty deklaruje práve doručovanie tej zásielky, ktorej sa týka nedatovaný poštový podací hárok. Nemožno tak interpretovať výpisy z elektronického portálu Slovenskej pošty v spojení s neakceptovateľným poštovým podacím hárkom.

21. Pritom bolo v možnostiach žalobcu, aby preukázal riadne a bez pochybností, že spornú výzvu žalovanej doručoval, a to predložením riadneho poštového podacieho hárku, resp. elektronického poštového podacieho hárku, prípadne i ePotvrdenky (akú žalobca predkladá vo viacerých konaniach, čo je súdu známe z úradnej činnosti). Najvyšší súd SR totiž vo svojej rozhodovacej praxi akcentuje, že „v prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať“ (R 4/2021).

22. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania doručenia tejto výzvy ležalo na žalobcovi. Dôkazy, ktoré by preukazovali doručenie uvedenej výzvy, neboli žalobcom v konaní prezentované.

23. Žalobca tak nepreukázal doručenie výzvy žalovanej podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá je potrebná k platnému zosplateniu úveru.

24. Vzhľadom na to, že úver nebol predčasne zosplatený, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Platí totiž, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách, je neplatný právny úkon (R 60/2018).

25. Preto žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia v konaní. Z toho dôvodu súd výrokom I. žalobu zamietol.

26. Nad rámec tohto právneho posúdenia veci súd konštatuje, že k platnému zosplateniu nedošlo ani z toho dôvodu, že právny predchodca žalobca vo vyhlásení predčasnej splatnosti neoznačil konkrétnu splátku, pre ktorú úveru zosplatnil. To plynie z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“ (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo 2/2023).

27. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal, keďže „ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva“ (R 72/2018).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.