

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 33T/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. I. J.. XX. XX. XXXX I. E., trvale bytom N. XXX, okr. K., občan SR,

je vinný, že

- dňa 09. 03. 2025 v čase o 09.39 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke s M. Z. S., J.. XX. XX. XXXX, vošiel do dvora rodinného domu na adrese N. XXX, E. L., v ktorom M. Z. S. býva, a to tak, že odsunul zaistovací prvok brány, po čom pristúpil k M. Z. S., do ktorého opakovane strkal svojou hrudou s rukami vystretými pri tele, následne do neho sotil, po čom M. Z. S. spadol na zem a na neho spadol K. I., ktorý ho následne udieral do oblasti hlavy a rebier, po čom prišiel otec poškodeného M. Z. N., J.. XX. XX. XXXX, ktorý K. I. od syna oddelil a vyhnal ho z dvora rodinného domu, ktorým konaním spôsobil M. Z. S. zranenia, a to pomliaždenie hrudníka vpravo, odreninu predlaktia vpravo, odreninu nohy - chodidla vľavo, pomliaždenie kolena vpravo, ľahké podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie záhlavia, s predpokladanou dobou liečby a práceneschopnosti 6 dní,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, čím spáchal

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 3 000,- (tritisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa mu ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. Z. S., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, E. L. škodu vo výške 1 524,- Eur, poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočke Lučenec, Dr. Vodú 6, Lučenec 1 škodu vo výške 86, 10 Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - Mestská časť Petržalka škodu vo výške 98,07 Eur.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec podala dňa 03. 07. 2025 na obvineného K. I. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20. 10. 2025 zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii s upresnením písárskej chyby v jej textácii. Na základe vykonaného dokazovania a predovšetkým priznania obžalovaného mu navrhla uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež ho navrhla zaviazat' k náhrade škody poškodenému M. Z. S.. v sume 1 524,- Eur, Sociálnej poisťovni v sume 86,10 Eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. v sume 98,07 Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 20. 10. 2025 učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V ďalšom štádiu sa súd zamerlal len na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrva potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania, písm. b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.) pomínul dôvod vykonávať dokazovanie vo vzťahu k spáchaniu skutku t. j. k vine, preto súd obžalovaného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby. V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Pri hodnotení osoby obžalovaného z hľadiska jeho bezúhonnosti sa potvrdzuje, že v odpise registra trestov má celkom zaznamenaných päť odsúdení z toho v jednom prípade cudzozemským súdom. Ostatný krát bol odsúdený Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 2T/28/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/79/2023 z trestného činu ublíženia na zdraví k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou 3 (tri) roky do 08. 09. 2026 s probačným dohľadom v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenému. Z uvedeného vyplýva, že sa trestnej činnosti v prejednávanej veci Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 33T/17/2025 dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom. Jeho predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Lučenec boli zahladené a odsúdenie cudzozemským súdom v Mníchove, Spolková republika Nemecko bolo vykonané zaplatením peňažného trestu. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že v rozhodnej dobe posledných piatich rokov sa dopustil celkom piatich priestupkov charakterom menej závažných, pričom v štyroch prípadoch boli spáchané priestupky na úseku dopravy a v jednom proti občianskemu spolunaživanju. V správe o povesti od obce N. je hodnotený kladne, býva v rodinnom dome sám a je slobodný.

Pri vyhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k tomu záveru, že hoci sa obžalovaný dopustil prejednávanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, pre jeho ďalšiu prevýchovu bude mu postačovať uložiť aj peňažný trest, ktorého uloženie bude dostačujúce aj pre napĺňanie represívnej funkcie trestu a zároveň iných odradí od páchania trestnej činnosti, čím trest naplní aj generálnu funkciu. Súd preto za aplikácie jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j. priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j. už bol v minulosti súdne trestaný) uložil obžalovanému podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 3 000,- Eur a zároveň mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

V otázke náhrady škody súd priznal poškodeným M. Z. S.. škodu vo výške 1 524,- Eur, poškodenej Sociálnej poisťovni - pobočky Lučenec škodu vo výške 86,10 Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., Bratislava - Mestská časť Petržalka škodu vo výške 98,07 Eur. Poškodený M. Z. S.. si nárok na náhradu škody vypočítal podľa odborného vyjadrenia č. 65/2025 znalca MUDr. Richarda Resutíka z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, keď škoda zodpovedá ohodnoteniu bolestného za 50 bodov x 30,48 Eur = 1 524,- Eur. Inú škodu si tento poškodený neuplatňoval. Poškodená Sociálna poisťovňa si nárok na náhradu škody vo výške 86,10 Eur riadne vyčíslila z titulu vyplatenia nemocenskej dávky poistenému M. Z. S.. počas dočasnej PN v dobe od 10. 03. 2025 do 31. 03. 2025. Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s. si škodu vo výške 98,07 Eur riadne vyčíslila a táto zodpovedá nákladom na špecializovanú ambulantnú starostlivosť, lekársku službu prvej pomoci a za vyšetrovacie a liečebné zložky vrátane výdavkov z lekárne uplatňovaných voči poistenému M. Z. S.. U všetkých troch poškodených súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. nárok na náhradu škody priznal v plnej uplatnenej výške.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).